DOSAR NR.4-23030248-12-5r-27022023 (5r-1192/2023)
– REABOI Alexandru - art.238 alin.(2) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

09 noiembrie 2023

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:
- Contestatarului - REABOI Alexandru

în lipsa:
- Agentul constatator din cadrul INSP al IGP – GOLOVATIC Ion

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către

REABOI Alexandru, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05868434 din 10.02.2023, adoptate în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. La 10.02.2023, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05868434, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, GOLOVATIC Ion, REABOI Alexandru a fost sancționat contravențional conform art.238 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că la 28.11.2022, ora 15:38, a parcat automobilul de model ,,*****'' cu numărul de înmatriculare ,, *****'', neregulamentar în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 124 (partea de la str. Armenească), acțiuni prin care a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin.(2) Cod contravențional.
2. La 13.02.2023, REABOI Alexandru a înregistrat la INSP al IGP al MAI, o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05868434 din 10.02.2023, întocmite în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, GOLOVATIC Ion, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).
3. La 24.02.2023, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

4. La 27.02.2023 prin intermediul PIGD cauza menționată a fost repartizată pentru examinare judecătorului Vitalie BUDECI.

5. Prin contestația depusă, REABOI Alexandru solicită admiterea contestației împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05868434 din 10.02.2023, adoptate în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional cu dispunerea încetării procesului contravențional.

Procedura de citare și poziția participanților în ședința de judecată

6. În cadrul ședinței de judecată *contestatarul REABOI Alexandru* a solicitat admiterea contestației pe temeiurile de fapt și de drept indicate în contestație. Totodată, contestatarul a relatat instanței de judecată că mașina sa se afla în deplasare, nu era stopată, iar agentul constatator l-a stopat în trafic și i-a arătat o poză din care nimic nu a înțeles.

7. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul INSP al IGP, GOLOVATIC Ion*, grefierul a expediat o citație pe adresa instituției din care acesta face parte, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a anunțat despre imposibilitatea de a se prezenta și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației

8. Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

9. Instanța de judecată reține Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05868434, au fost întocmite la 10.02.2023, iar contestatarul REABOI Alexandru, la data de 13.02.2023 a înregistrat la INSP al IGP al MAI contestația.

10. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Examinarea fondului contestației

11. În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al

prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

12. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor și libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

13. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05868434, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, GOLOVATIC Ion, REABOI Alexandru a fost sancționat contravențional conform art.238 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că la 28.11.2022, ora 15:38, a parcat automobilul de model ,,*****'' cu numărul de înmatriculare ,, *****'', neregulamentar în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 124 (partea de la str. Armenească), acțiuni prin care a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin.(2) Cod contravențional.

14. Art.238 alin.(2) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru staționarea sau parcarea în locuri interzise, se sancționează cu amendă de la 18 la 30 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

15. Examinând contestația înaintată de către REABOI Alexandru împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05868434 din 10.02.2023, instanța de judecată consideră că argumentele indicate în contestație urmează a fi apreciate ca fiind întemeiate și pasibile de a fi admise.

16. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un

răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).*

17. Instanța de judecată menționează că afirmațiile invocate în Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05868434 din 10.02.2023, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare. Or, agentul constatator GOLOVATIC Ion nu a acumulat probe ce ar demonstra faptul că REABOI Alexandru la 28.11.2022, ora 15:38, a parcat automobilul de model ,,*****'' cu numărul de înmatriculare ,,*****'', neregulamentar în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 124 (partea de la str. Armenească), acțiuni prin care a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin.(2) Cod contravențional.

18. Deși agentul constatator GOLOVATIC Ion a anexat la materialele cauzei o petiție potrivit cărei reiese că pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 124 (pe partea străzii Armenească) – parcarea în zona indicatorului interzis a automobilului ,,*****'' cu n/î ,,*****''. Aceasta s-a fixat prin imagine foto la data de 28.11.2022, ora 15:38.

19. Instanța de judecată a stabilit că potrivit imaginei foto se poate de deslușit doar modelul automobilului fiind ,,*****'' cu n/î ,,*****'', însă nu se poate de dedus din imagine data fixării, cu atât mai mult nu se poate de dedus nici locul staționării automobilului, or, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.02.2023, reiese că REABOI Alexandru la 28.11.2022, ora 15:38, a parcat automobilul de model ,,*****'' cu numărul de înmatriculare ,,*****'', neregulamentar în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 124 (partea de la str. Armenească), fapt care nu poate fi probat prin imaginea foto anexată.

20. Norma art. 238 alin.(2) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru *staționarea sau parcarea în locuri interzise*,ceea ce din imaginea video nu se poate de dedus că automobilul de model ,,*****'' cu numărul de înmatriculare ,,*****'', staționa sau era parcat în locuri interzise, cu atât mai mult nu se poate de dedus și nici faptul că automobilul se afla pe bd. Ștefan cel Mare 124, mun. Chișinău.

21. Astfel, instanța reține că de către agentul constatator nu a fost anexată nici o probă în susținerea poziției sale, precum că REABOI Alexandru la 28.11.2022, ora 15:38, a parcat automobilul de model ,,*****'' cu numărul de înmatriculare ,,*****'', neregulamentar în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 124, iar agentul constatator fiind legal citat pentru a se prezenta în ședința de judecată întru susținerea poziției sale referitor la legalitatea și temeinicia actului constatator, nu s-a prezentat în ședință, nu a comunicat motivele absenței și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

22. Astfel, luând în considerație că agentul constatator GOLOVATIC Ion nu a acumulat careva probe pertinente şi concludente, din care să rezulte cu certitudine că contravenientul a încălcat prevederile art.238 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată nu poate da eficiență prezumției de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, atâta timp cât, nu face dovada stării de fapt reținute de agentul constatator.

23. Respectiv, instanța va reține că în speță există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional şi principiului ,,*in dubio pro reo*'', care este un principiu complementar al prezumţiei nevinovăţiei.

24. Astfel, stabilirea vinovăției petiționarului REABOI Alexandru doar în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, este imposibilă. Deci, în speță nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate contravenientului, nu a fost demonstrată vinovăția acesteia, iar agentul constatator nu a

acumulat suficiente probe ce iar fi permis să facă o analiză amplă a cazului, nețînând cont de dreptul la un proces echitabil al contravenientului.

25. Astfel, potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

26. În conformitate cu prevederile art.461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

27. În circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, contestaţia depusă de REABOI Alexandru împotriva Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05868434 din 10.02.2023, intentate pe semnele contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancţionare și încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

28. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art. 441 alin.(1) lit.a), 460, 461 alin. (1), 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de către REABOI Alexandru împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05868434 din 10.02.2023, întocmite în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Se declară nul Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05868434 din 10.02.2023, întocmite în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, în privința lui REABOI Alexandru, din motiv că nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 09 noiembrie 2023.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**