C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-204/26 Judecătoria Ungheni
1-25166487-03-1r-06032026 Judecător: Mihail Ulnici

D E C I Z I E

29 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Mariana Arabadji în interesele inculpatului Găluşcă Gheorghe împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 11.02.2026, privind condamnarea lui:

> **Găluşcă Gheorghe** *****, născut la*****, numărul de identitate *****, originar și domiciliat în s*****, studii medii incomplete, căsătorit, trei copii minori la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată a fost reţinut 30 octombrie 2025, ora 22-35, eliberat la data de 31 octombrie 2025, nu a fost arestat, anterior condamnat;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) Cod penal.

Cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art.364/1CPP , pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 28.11.2025 – 11.02.2026,
în instanța de recurs: 06.03.2026 - 29.04.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 11.02.2026, Găluşcă Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264/1 alin.(5) Cod penal și în baza

acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare s-a dispus a fi executată de către Gălușcă Gheorghe *****, în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Gălușcă Gheorghe *****, măsura preventivă arestul preventiv, luându-l sub strajă dn sala judecății, care se menține până la devenirea sentinței definitive.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către Gălușcă Gheorghe *****, s-a dispus a fi calculat din data de 11 februarie 2026, comutându-i termenul aflării în stare de reținere din data de 30 octombrie 2025 până la data de 31 octombrie 2025, inclusiv.

Instanța s-a expus asupra mijlocului de probă, un suport optic de tip DVD-R cu înregistrări video-audio din data de 30 octombrie 2025, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 noiembrie 2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Instanța s-a expus asupra corpului delict, automobilul de model „Mercedes E 200”, numărul de înmatriculare *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 03 noiembrie 2025, care a fost eliberat posesorului pentru păstrare, urmează a fi lăsat la păstrare posesorului Gălușcă Gheorghe *****.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut în fapt, că Gălușcă Gheorghe la data de 30 octombrie 2025, în jurul orei 22:01, fără a deține permis de conducere, conducând mijlocul de transport de marcă „Mercedes” model „E 200”, cu numărul de înmatriculare *****, pe strada Ștefan cel Mare nr. 291 din municipiul Ungheni, a fost implicat într-un accident rutier neînsemnat. În timpul documentării cazului, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, șoferului Gălușcă Gheorghe ***** i s-a propus de către angajații Secției patrulare a Secției securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni să fie supus testării alcoolscopice, examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia, precum și recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical. Acesta a refuzat, fiind preîntâmpinat despre răspunderea pe care o poartă în caz de refuz.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că în drept faptele inculpatului Gălușcă Gheorghe ***** întrunesc elementele infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, caracterizată prin semnele*: Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, şi de la recoltarea probelor biologice în*

cadrul acestui examen medical, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere”.

Sentința în cauză a fost atacată la 13.02.2025 cu recurs, în termen, de avocatul Mariana Arabadji în interesele inculpatului Gălușcă Gheorghe, prin care a solicitat casarea sentinței şi adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatului, să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, fără al priva de libertate.

În motivarea recursului se invocă, că pedeapsa aplicată de instanța de fond este excesiv de aspră și nu corespunde scopului pedepsei penale. Acesta susține că instanța nu a apreciat în mod obiectiv toate circumstanțele personale și familiale ale inculpatului, punând accent exclusiv pe antecedentele sale penale, deși condamnările anterioare sunt stinse și datează din anul 2019. Se arată că inculpatul are în întreținere trei copii minori, soția aflându-se în concediu de îngrijire a copilului, iar el era unicul întreținător al familiei. Totodată, recurentul subliniază că inculpatul și-a recunoscut vina, cauza a fost examinată în procedură simplificată, iar de la ultima condamnare nu a mai comis alte infracțiuni. În opinia apărării, instanța avea posibilitatea legală de a aplica o pedeapsă mai blândă, inclusiv amendă sau suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu atât mai mult cu cât infracțiunea imputată face parte din categoria celor mai puțin grave. Se mai invocă faptul că procurorul însuși a solicitat o pedeapsă mai redusă decât cea stabilită prin sentință. Prin urmare, recurentul consideră că pedeapsa privativă de libertate nu este proporțională și solicită casarea sentinței în partea individualizării pedepsei, cu aplicarea unei sancțiuni mai blânde, fără privare de libertate.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

La numirea cauzei spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefonda*t.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(10) și (11) sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanţa ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Gălușcă Gheorghe nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Colegiul penal consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată în ceea ce privește stabilirea vinovăției inculpatului, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Gălușcă Gheorghe în comiterea infracțiunii încadrând juridic acțiunile inculpatului conform art.264/1 alin.(5) CP, iar sentința pronunțată corespunde prevederilor art.384; 389; 364/1 Cod de procedură penală, sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

Cât vizează dezacordul recurentului cu pedeapsa aplicată lui Gălușcă Gheorghe prin sentința Judecătoriei Ungheni din 11.02.2026, Colegiul penal îl apreciază ca nefondat și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele considerațiuni.

Potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

În conformitate cu art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Totodată alin.(2) stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin. (5) CP de care a fost recunoscut vinovat Gălușcă Gheorghe se sancționează cu amendă în mărime de la 2500 u.c. la 3000 u.c. sau închisoare de la 2 la 5 ani.

Este cert, că datorită procedurii simplificate în care s-a examinat cauza, potrivit art. 80/1 CP, inculpatul beneficiază de reducere cu ¼ a limitei maxime de pedeapsă, astfel că noile limite a pedepsei închisorii sunt de la 2 ani la 3 ani 9 luni.

Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat i-a aplicat inculpatului Gălușcă Gheorghe pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, iar cuantumul ei, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80[1] alin.(1) CP.

Pedeapsa aplicată inculpatului de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptei comise – infracțiune mai puțin gravă cât și cu personalitatea inculpatului care nu este la prima încălcare a legii penale, fiind anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Ungheni din 21 martie 2019, conform art.264[1] alin. (4) Cod penal, la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (una sută șaizeci) ore, executată pînă la 19.07.2019.

- prin sentința Judecătoria Ungheni din 26 noiembrie 2019, conform art.264[1] alin. (4) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probațiune de 2 (doi) ani, antecedentele penale fiind stinse.

Potrivit caracteristicii nr.716 din 31.10.2025, Gălușcă Gheorghe este caracterizat nesatisfăcător de autoritatea publică locală, cu mențiunea că acesta prezintă comportament agresiv, cetățenii se plîng că el conduce vehicule cu viteză excesivă pe străzile din localitate, obișnuiește să consume băuturi alcoolice. Potrivit cazierului contravențional, acesta a comis 23 de contravenții, inclusiv din domeniul circulației rutiere.

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se

aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea. În acest sens, în cauza lui Gălușcă Gheorghe stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia, or, condamnările anterioarele ale inculpatului atestă că pedepsele non privative aplicate anterior nu l-au corectat și nu l-au reeducat pe inculpat, care a continuat comiterea faptelor infracționale similare și care este predispus de a încălca în continuare legea penală.

Prin urmare, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor pedepsei penale de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Gălușcă Gheorghe a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Gălușcă Gheorghe este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Argumentele invocate de recurent în susținerea cererii de recurs, Colegiul Penal, le apreciază ca fiind neîntemeiate și insuficiente pentru a conduce la modificarea sentinței instanței de fond sub aspectul individualizării pedepsei.

Contrar susținerilor apărării, instanța de fond a realizat o analiză completă și conformă cu prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii, de circumstanțele concrete ale cauzei și, în mod special, de persoana inculpatului care este la a treia condamnare. Deși, Gălușcă Gheorghe a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată conform art. 364^1 CPP, de această împrejurare s-a ținut cont de drept atunci cînd s-a redus limita maximă de la 5 ani la 3 ani 9 luni a pedepsei închisorii, pe care risca să o primească condamnatul, iar recunoașterea vinovăției nu poate avea un caracter determinant în stabilirea unei pedepse neprivative de libertate.

Colegiul reține că instanța de fond a motivat în mod convingător concluzia potrivit căreia inculpatul nu a realizat caracterul ilicit al conduitei sale și nu a tras concluziile necesare din condamnările anterioare, inclusiv din executarea unei pedepse privative de libertate cu suspendarea executării ei. În aceste condiții, aplicarea unei pedepse neprivative de libertate sau cu suspendarea condiționată a executării pedepsei ar avea un caracter formal și nu ar asigura atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal.

Prin urmare, Colegiul apreciază că pedeapsa stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis – este legală, proporțională și corespunzătoare criteriilor de individualizare prevăzute de lege, fiind necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei penale.

Colegiul Penal respinge argumentele avocatului-recurent ca neîntemeiate constatând că instanța de fond a apreciat corect probele administrate, a ținut seama de personalitatea inculpatului și de gravitatea faptei săvârșite și a aplicat pedeapsa în limitele legale, or temei pentru reducerea pedepsei sau pentru aplicarea unei sancțiuni non privative de libertate nu există.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul constată că motivele invocate în cererea de recurs nu sunt pe măsură să caseze sentința contestată, motiv pentru care recursul declarat este susceptibil respingerii, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Mariana Arabadji în interesele inculpatului Gălușcă Gheorghe împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 11.02.2026, pronunțată în cauza penală cu privire la acuzația înaintată lui **Gălușcă Gheorghe** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, Judecător: Judecător: Judecător: