Dosar nr.1-95/2026
PIGD 1-26052949-38-1-28042026

J U D E C Ă T O R I A
O R H E I
S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

02 iunie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Procurorului Vladimir Erhan
Apărătorului Dumitru Nemerenco
Inculpatului Mihail Pușcaș
În lipsa:
părții vătămate Vitalie Buchet

examinând în şedinţă judiciară publică, în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală după învinuirea lui

Mihail Pușcaș, născut la ***** domiciliat în *****, r.*****, nesupus militar, studii medii, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, cu antecedente penale stinse, *anterior con damnat prin Sentința Judecătoriei orășenești *****, din 24.07.2017, în bazart.158 alin.(4) Cod Penal F.R., la pedeapsă cu închisoare pe un termen de trei an i și zece luni, reținut la 24 aprilie 2026, ora 06:41, de facto, eliberat la 24 aprilie 2026, ora 11:40,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal;

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 28 aprilie 2026 până la 02.06.2026

Procurorul Vladimir Erhan s-a pronunțat pentru pentru recunoașterea lui Mihail Pușcaș vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal și în corespundere cu sancțiunea acestui articol, a-i stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore.

A încasa de la inculpatul Mihail Pușcaș în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 640 lei pentru efectiarea expertizelor judiciare.

Avocatul Dunitru Nemerenco și inculpatul Mihail Pușcaș, au pledat pentru o pedeapsă mai blândă în mărime de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

A C O N S T A T A T :

1.Fapta prejudiciabilă constatată:

Mihail Pușcaș, la 31 iulie 2022, aproximativ în jurul orelor 01:00, aflându-se în gospodăria cet.Țămă Veceslav, amplasată în ***** raionul, *****, urmărind scopul manifestării bravurii față de cet. Buchet Vitalie, în baza relațiilor ostile apărute în mod spontan, încălcând în mod demonstrativ regulile sociale și morale de conviețuire, l-a agresat fizic pe cet. Buchet Vitalie, prin aplicarea ultimului, a loviturilor cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea organelor de importanță vitală - cap și torace, cauzându-i conform raportului de expertiză judi ci ară nr. 202221 DO 169, din 05 august 2022, leziuni corporale sub formă de: fractura mandibulei angular pe stingă cu deplasare, care determină dereglarea sănătății de lungă durată, se califică ca vătămare medie.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Mihail Pușcaș, a comis o infracțiune prevăzută de art.152 alin. (1) Cod penal - ” *Vătămarea intenționat medie a integrității corporale sau a sănătății care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății , fie de o pierdere considerabilă și stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă” , după indicii, vătămarea intenționat medie a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății ”.*

2.Procedura de examinare a cauzei

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat personal prin cerere scrisă că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, probele administrate la faza de urmărire penală şi nu va cere administrarea de noi probe, solicitând ca judecarea cauzei să se petreacă în procedura simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul şi procurorul au fost de acord şi au solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată, considerând că din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară la 02 iunie 2026 a admis cererea în cauză.

3. Argumentele inculpatului

Inculpatul Mihail Pușcaș, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția. A declarat că, era seara, data nu ține minte, în anul 2022, era vara. La sunat vecinul Veaceslav Țarnă și pe telefon i-a spus că au venit doi să-l bată. S-a sculat și s-a dus la el, a intrat în ogradă, era acolo la verandă un colț întunecat. Unul îl ținea de mâini, dar domnul Vitalie îl pălea cu pumnii în față, a început a spune ce fac ei aici, de ce seara îl bat. I-a zis să iasă în ogradă, mâine se va lămuri, când mergea el îl înjura, i-a zis că nu admite așa să vorbească cineva cu el. Am

ieșit la poartă, vorbea cu prietenul lui, domnul Veaceslav a vorbit rău de dânșii și ei au venit să lămurească cu dânsul. Domnul Vitalie a venit pe la spate și l-a lovit cu pumnul în partea stângă, iar el l-a lovit în cap și el a căzut jos și s-a lovit cu capul de bordură și el a pierdut cunoștința. El l-a lovit și i-a provocat leziunile corporale, asta a fost intenția. Recunoaște faptele relatate de procuror.

4.Analiza probelor

În afară de faptul recunoașterii faptei, vinovăția inculpatului Mihail Pușcaș în săvârșirea infracțiunii incriminate, se dovedește și prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală, indicate de către procuror în rechizitoriu și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

prin depozițiile părții vătămate Buchet Vitalie, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, aproximativ la sfârșitul luni iulie anul 2022, data concretă nu și-o amintește, era noapte. El împreună cu Valeriu Colin, Țărnă Veaceslav, și Pușcaș Mihail se aflau la poarta cet. Țărnă Veaceslav. El a fost telefonat de către Țărnă Veaceslav ca să vină la ei, la momentul dat se afla la o zi de naștere la un prieten și era servit, după care singur s-a deplasat la ei. Stând la poartă între el și Pușcaș Mihail s-a iscat un conflict, motivul nici el nu l-a înțeles. Acesta a început să î-l provoace numindu-1 cu cuvinte necenzurate. La un moment dat Pușcaș Mihail s-a apropiat și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, după care el a căzut jos la sol fără cunoștința, ține minte că deja s-a trezit când era la fântâna din apropiere. Aceștia l-au stropit cu apă, el s-a ridicat și a simțit dureri puternice în regiunea mandibulei, imediat a mers acasă și împreună cu fratele Ion au plecat la spital l-a ***** pentru a-i acorda ajutor medical. A fost lovit doar de către cet. Pușcaș Mihail, dorește ca să-i întoarcă prejudiciu pe care l-a suportat în urma tratamentului medical în sumă totală de 16 000 lei. /f.d.44, 89, vol.1/;

prin declarațiile martorului Colin Valeriu, care a declarat, că la data de 31 iulie 2022, aproximativ la orele 00.00, împreună cu Țarină Veaceslav, Buchet Vitalie și Pușcaș Mihail se aflau în gospodăria lui Țarină Veaceslav. La un moment dat, cet. Țămă Veaceslav a început să se certe Vitalie Buchet, precum că Buchet Vitalie ar fii intrat cu ceva timp fără voie la ei în curte. Țărnă Veaceslav de frică ca Buchet Vitalie să nu-l bată, la chemat pe Mihail Pușcaș, Buchet Vitalie era servit. A venit Pușcaș Mihail a zis de ce î-l bat pe Țărnă Veaceslav. I-a răspuns, că nu l-a bătut, Țărnă Veaceslav a plecat în casă. El a propus să iasă în drum, a ieșit în drum împreună cu Pușcaș Mihail și Buchet Vitalie. În drum lingă o fântână, Buchet Vitalie și Pușcaș Mihail și-au adus aminte de toate supărările pe care le-au avut în trecut A dorit să intervină însă nu a putut, primul l-a lovit Buchet Vitalie pe Pușcaș Mihail, după care l-a lovit Pușcaș Mihail pe Buchet Vitalie, și probabil de la lovitură cu pumnul i-a rupt mandibula, deoarece lovitura a fost foarte puternică și Buchet Vitalie era în stare de ebrietate. Cel mai posibil mandibula a fost ruptă de la lovitura cu pumnul lui Pușcaș Mihail, prima lovitură, la adus pe Buchet Vitalie fără cunoștință și acesta a căzut jos, după care el a intervenit, înpedicîndu-1 pe Pușcaș Mihail de a-l mai lovi pe Buchet Vitalie. După ce, Pușcaș Mihail s-a speriat și a plecat acasă. El l-a chemat pe fratele lui Buchet și l-au dus la spital la Florești, acolo a aflat că este ruptă mandibula, Pușcaș Mihail l-a lovit pe Buchet Vitalie de două ori, prima lovitură și-a pierdut cunoștința iar a două i-a rupt mandibula. /f.d. 104, vol.1/;

prin raportul de expertiză judiciară nr. 202221D0169, din 05 august 2022, conform căruia: la partea vătămată Buchet Vitalie, s-a depistat: fractura mandibulei angular pe stingă cu deplasare, care determină dereglarea sănătății de lungă durată, se califică ca vătămare medie./f.d.59-60, vol.1/;

prin raportul de expertiză judiciară nr. 202321D0245, din 18 august 2023, conform căruia: la partea vătămată Buchet Vitalie, s-a depistat: fractura mandibulei angular pe stingă cu deplasare, care determină dereglarea sănătății de lungă durată, se califică ca vătămare medie, /f.d.71-72, vol.1/;

prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 02 august 2026, conform căruia a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume porțiunea de stradă din apropierea gospodăria cet. Țarină Veaceslav, amplasată în *****raionul *****. /f.d.41-43, vol.1/.

5. Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

În cazul din speță, analizând şi rezumând totalitatea probelor administrate legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentate, examinate în ședința de judecată şi recunoscute de către inculpat, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi veridicităţii, instanţa concluzionează că acestea confirmă incontestabil şi justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatului Mihail Pușcaș în temeiul art. 152 alin. (1) Cod penal - *Vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății", după indicii - „Vătămarea intenționată a sănătății care nu este periculoasă pentru viață şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151 dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății.*

Așadar, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Mihail Pușcaș a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi

subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.05.1993" CEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl formează relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.

Obiectul material al acestei infracţiuni îl reprezintă corpul părții vătămate Vitalii Buchet.

Latura obiectivă a infracţiunii analizate are următoarea structură: 1) fapta (acţiunea sau inacţiunea) prejudiciabilă constând în cauzarea vătămării medii a sănătăţii; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, având în vedere dispoziţia art. 152 din Cod penal, urmările prejudiciabile în contextul infracţiunii examinate comportă următoarele trăsături distinctive: a) lipsa pericolului pentru viaţă; b) lipsa urmărilor prejudiciabile caracteristice pentru vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii; c) dereglarea îndelungată a sănătăţii; d) pierderea considerabilă și stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă. Ultimele două trăsături au un caracter alternativ; prezenţa oricăreia din ele, precum și prezenţa concomitentă a ambelor trăsături, va avea aceeași forţă la calificarea infracţiunii.

Din aceleaşi argumente sus-enunţate, instanţa constată prezenţa laturii obiective a infracţiunii în acţiunile inculpatului Mihail Pușcaș, compusă din următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de cauzare a vătămărilor corporale medii, atestată prin împingerea părții vătămate, ultima căzând jos; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor corporale medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii, confirmate prin raportului de expertiză judiciară nr.202321D0245, din 18 august 2023.

În consecință, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Mihail Pușcaș în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, în totalitatea elementelor componenței de infracțiune, a fost dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, urmând ca acesta să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru faptele comise.

6.Individualizarea pedepsei

La capitolul stabilirii pedepsei, instanța consideră necesar de menționat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru

fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane. Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite, care constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Or, potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, fie va asigura atingerea scopului pedepsei. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanța ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat.

Careva circumstanțe atenuate sau agravante prevăzute de art.76 și 77 Cod penal, în acțiunile inculpatului nu su fost stabilite.

Articolul 152 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 5 ani.

În baza celor stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea şi reeducarea inculpatului Mihail Pușcaș este posibilă şi rațională prin aplicarea acestuia a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității care, în viziunea instanței, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, însă cu aplicarea art. 364^1 Cod procedură penală.

La fel, potrivit art. 80^1 Cod penal (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Deci, în baza art. 364^1 Cod procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore, cu închisoarea până la 3 ani 9 luni pentru infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal şi îi va stabili inculpatului Mihail Pușcaș pentru infracțiunea prevăzută la art. 152 alin. (1) Cod penal o pedeapsă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

7. ***Măsura preventivă.***

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că în privinţa inculpatului Mihail Pușcaș, prin ordonanța din 24 aprilie 2026 /f.d.232, vol.1, s-a aplicat măsura preventive-obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile.

În acest context, instanţa a considerat necesar de a menține în continuare față de inculpatul Mihail Pușcaș, până când sentinţa va deveni definitivă, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea.

8. *Cheltuieli judiciare*

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 640 lei, pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Instanţa de fond reţine pretenţia acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Mihail Pușcaș a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 640,00/șase sute patruzeci,00/ lei pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară nr.202221D0169 din 05 august 2022, în sumă de 320,00 /trei sute douăzeci,00/ lei și nr.202321D0245 din 18 august 2023, în sumă de 320,00/trei sute douăzeci,00/ lei, ca fiind întemeiată și pasibil de a fi admisă în mărime integrală.

În argumentarea acestei concluzii instanța reține prevederile art. 227 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, care stipulează că, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali;2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 2[1]) cheltuite pentru administrarea bunurilor sechestrate;3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat;4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.(3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.(2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare

Astfel, s-a reținut că, în speță pentru efectuarea expertizelor judiciare nr.202221D0169 din 05 august 2022 și nr.202321D0245 din 18 august 2023, s-au suportat cheltuieli în sumă totală 640 lei /f.d.59-60, 71-72, vol.1/.

Suportarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind *vinovăţia sa*, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

9.Corpuri delicte – nu sunt.

10.*Acţiune civilă* - în cadrul procesului penal nu a fost înaintată.

Conducându-se de prevederile art. 364[1], 338, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 Cod de procedură penală, art. 80[1] Cod penal, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Mihail Pușcaș, se recunoaște vinovat și se condamnă pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (o sută șaizeci) ore.

Se explică inculpatului Mihail Pușcaș, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Mihail Pușcaș se obligă să se prezinte în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială î-și are domiciliul.

Până la rămânerea definitivă a sentinţei, în privinţa inculpatului Mihail Pușcaș, se men ține măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea.

Se încasează din contul inculpatului Mihail Pușcaș, în beneficiul statului suma de 640,00 (șase sute patruzeci,00) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare
suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ludmila Tetiu**