Dosarul nr. 2-24904/22
2-22163722-12-2-09112022-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

28 iunie 2023 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, Diana Tricolici examinând în procedura cererilor cu valoare redusă acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Easy Credit” SRL către Ciobanu Raisa privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

C O N S T A T Ă :

Argumentele din cererea de chemare în judecată.

1. La 08 noiembrie 2022, OCN ”Easy Credit” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Ciobanu Raisa privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, la 18.03.2022 între OCN ”Easy Credit” SRL și Ciobanu Raisa a fost încheiat un contract de credit nebancar cu nr. 09122624.

A relatat că, urmare a asumării angajamentului OCN ”Easy Credit” SRL s-a obligat să acorde debitorului un credit nebancar în sumă de 40 000 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 36 rate lunare a câte 1 957 lei lunar, începând cu data de 30.04.2022.

Menționează că, rata lunară în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum și costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a creditului nebancar.

A relatat că, debitorul având posibilitate de a revoca contractul în decurs de 14 zile, din data semnării contractului de credit, nu a solicitat revocarea.

A indicat că după asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului debitorul a achitat o lună rata integral, după care a încetat să-și execute obligațiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termen și condițiile stabilite, eschivându-se de la onorarea obligațiunilor asumate.

În detrimentul acțiunilor reclamantului de a soluționa litigiul în mod amiabil, pârâtul continuă să manifeste comportamentul de rea-credință, refuzând în continuare achitarea creditului în condițiile stabilite.

3. OCN ”Easy Credit” SRL în baza dispozițiilor art. art. 901 alin. (1), art. 947-949, art. 1242 alin. (1), art. 1244, art. 1247 alin. (1), art. 1248 alin. (2), art. 1763-1767, art. 1769-1770 Cod civil și art. 7 alin. (1)-(2), art. 8, art. 38, art.56, art.75 alin. (2), art. 82-83, art. 90, art.96, art. 166, art. 167, art. 238-241 Cod de procedură civilă solicită încasarea de la Ciobanu Raisa a sumei de 69 929,73 lei cu titlu de datorie și taxa de stat în sumă de 2 097,89 lei.

Procedura de examinare.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 10 noiembrie 2022 s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Easy Credit” SRL către Ciobanu Raisa privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a dispus comunicarea pârâtei Ciobanu Raisa a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile de în cadrul căruia acesta urmau să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.
5. Potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, se atestă că pârâta Ciobanu Raisa a recepționat încheierea din 10 noiembrie 2022, cererea de chemare în judecată și anexele acesteia la data de 12.12.2022.
6. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
7. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.
8. Astfel, judecătorul reținând că pârâtul Ciobanu Raisa nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul de 30 zile acordat, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de judecată.

9. Examinând materialele cauzei, și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a admite parțial acțiunea, din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
11. Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
12. Articolul 121 Cod de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite

mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

13. Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.
14. Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
15. Conform materialelor cauzei se atestă că, între OCN ”Easy Credit” SRL și Ciobanu Raisa a fost încheiat contractul de credit nr. 091227624 din 19.03.2022. */f.d. 9-17/*
16. Potrivit contractului OCN ”Easy Credit” SRL s-a obligat să pună la dispoziția debitorului o sumă bănească cu titlu de împrumut, în mărime de 40 000 lei, iar debitorul s-a obligat să restituie în termen de 36 de luni, suma primită precum și costurile totale aferente contractului.
17. Reieșind din cele constatate, judecătorul ajunge la concluzia că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.
18. Prin dispoziția de plată nr. 280 din 18.03.2022 se atestă că OCN ”Easy Credit” SRL a eliberat suma de 40 000 lei pârâtei Ciobanu Raisa. */f.d. 8/*
19. Prin înscrisul întocmit la 18.03.2022, a fost adus la cunoștința pârâtei consecințele care vor urma în cazul în care nu v-a achita integral și în termenul stabilit sumele scadente conform contractului. */f.d. 14/*
20. Potrivit somației de plată și notificării, pârâta a fost somată despre necesitatea achitării sumei datoriei restante, inclusiv costuri generate de întârzierea admisă. */f.d. 20/*
21. În temeiul art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
22. Prin prisma art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
23. Prevederile art.858 alin.(2) Cod civil stipulează că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
24. Prin urmare, reclamantul OCN ”Easy Credit” SRL și-a onorat obligațiile față de împrumutat, iar pârâta, fiind obligată să restituie suma împrumutului, nu și-a executat obligația asumată față de împrumutător în conformitate cu prevederile contractului de împrumut menționat supra.

25. Potrivit certificatului privind achitările datoriei se atestă că, Ciobanu Raisa a efectuat achitări în sumă de 2 012,27 lei. */f.d.39/*
26. Reieşind din considerentul că la examinarea cauzei, instanţa/judecătorul are obligaţia de a verifica dacă contractul încheiat între părţi corespunde principiilor fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova, instanţa/judecătorul va verifica dacă toate clauzele contractuale corespund legii. Toate clauzele contractuale incluse în contractele de împrumut cu consumatorii, urmează a fi examinate sub aspectul legalităţii lor.
27. Întrucât, un asemenea examen presupune existenţa în prealabil a unui contract semnat de către cele două părţi care şi-a produs integral sau parţial efectele, este neîndoielnic că executarea pentru un anumit interval de timp a obligaţiilor asumate de către consumator nu poate împiedica verificarea conţinutului său de către instanţa de judecată/judecător. Ca atare, faptul că un contract a fost executat integral sau parţial de consumator, aceasta nu echivalează cu acceptarea integrală a conţinutului acestuia, din moment ce el conţine clauze abusive.
28. Raţiunea derivă din poziţia de inferioritate economica, juridică şi tehnică a consumatorului în raport cu comerciantul, inferioritate care se manifesta atât în ceea ce priveşte puterea de negociere, cât şi în ceea ce priveşte nivelul de informare. Această situaţie îl pune pe consumator în postura de a adera la condiţiile redactate în prealabil de către comerciant fără a avea puterea de a influenţa conţinutul lor.
29. Astfel, o clauză contractuală nefiind negociată în mod individual cu consumatorul este abuzivă în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună-credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract.
30. Potrivit art.1 din Codul civil, printre principiile fundamentale ale legislaţiei civile se enumeră şi protecţia consumatorului.
31. Conform art.3 alineatul (1) din Codul civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist.
32. În conformitate cu art.3 alin.(1) din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorului, raporturile în domeniul protecţiei consumatorilor se reglementează prin prezenta lege, Codul civil, alte legi şi acte normative în domeniul respectiv.
33. În sensul art.5 al aceleiaşi Legi, se interzice comercianţilor de a include clauze abuzive în astfel de contracte.
34. În corespundere cu art.6 lit.a) din Legea enunţată, protecţia drepturilor fundamentale de către stat constituie un drept fundamental al consumatorului. Noţiunea, clauzele considerate abuzive, invocarea, factorii pentru evaluare sunt stipulate în Capitolul V din Cartea a treia al Codului civil.
35. Reținând prevederile legale menționate, precum și faptul că pârâta Ciobanu Raisa a achitat reclamantului suma de 2 012,27 lei, iar până în prezent nu și-a executat

obligațiile contractuale, judecătorul conchide că în temeiul contractului de credit nr. 091227624 din 18.03.2022 urmează a fi încasat din contul pârâtei în beneficiul reclamantului datoria la împrumut în sumă de 52 926,64 lei. Or, potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

36. Conform art. 1244 alin. (1) Cod civil, în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni.
37. Potrivit art. 329 alin.(1) și (2) Cod civil în contractele cu consumatorii sunt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecție). Nulitatea de protecție operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.
38. În accepţiunea art. 1071 alin. (1) și (2) Cod civil, persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin.(1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.
39. Potrivit dispoziţiilor art. 1072 alin. (1) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.
40. Potrivit art. 1076 alin. (1) - (3) Cod civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.
41. Potrivit art. 1077 alin. (1) pct. 6) Cod civil, sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudicial cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.
42. La caz se reține că, conform pct. 3.02 lit. a) din contract, este prevăzut că debitorul se obligă să achite creditorului o dobândă contractuală, rata căreia este calculată anual din suma trasă a creditului. Mărimea anuală a ratei dobânzii, aferente creditului, în temeiul contractului este de 18,90% fiind fixă. Dobânda va fi restituită de debitor lunar, fiind inclusă în componența fiecărei rate lunare, în mod

descrescător de la prima rată lunară, către ultima rată lunară, conform mărimii și periodicității prevăzute în partea 3 a contractului.

43. Potrivit pct. 3.02 lit. b) din contract, debitorul s-a obligat să achite creditorului, pe lângă dobândă, un comision lunar, pentru serviciile creditorului urmare a încheierii și executării contractului. Rata comisionului de administrare este de 0,46% lunar, fixă calculată din suma creditului primit.
44. Totodată, în cadrul aceleiași secțiuni din contractul încheiat, la lit. c) este prevăzută și o taxă de administrare cont, care constituie cheltuielile suportate de creditor, în scopul încheierii și executării contractului și care sunt legate nemijlocit de serviciile de transfer a mijloacelor financiare (tragere, transfer, achitare), care este achitată lunar în mărime fixă de 25 lei.
45. Judecătorul reiterează că la stabilirea dobânzii contractuale în mărime fixă, reclamantul urma să țină cont de prevederile legale mai sus arătate, ceea ce la caz nu s-a respectat, iar prin urmare sunt calificate ca fiind contrar cerinţelor de bună-credinţă, deoarece aceste clauze nu au fost negociate individual, fiind propuse de un profesionist şi care dezavantajează considerabil consumatorul.
46. De altfel, prevederile art. 997 alin. (1) Cod civil, indică expres că dacă deţine o poziţie dominantă pe piaţă, una din părţile contractante este obligată să contracteze în acest domeniu. Ea nu poate, sub sancțiunea prevăzută de lege, să impună clauze care contravin legislației din domeniul concurenței şi nici clauze abuzive.
47. Prin urmare, ce ține de cererea privind încasarea dobânzii în mărime de 22 949,26 lei, judecătorul reținând că clauza privind dobânda în mărimea stabilită este una disproporțională în raport cu creditul acordat, și se ajunge la concluzia de a încasa de la pârâtă suma de 13 240,50 lei cu titlu de dobândă, iar în restul sumei de 9 708,78 lei cu titlu de dobândă, se respinge ca fiind abuzivă.
48. Cât privește clauza contractuală cu privire la taxa de administrare a contului, judecătorul, conducându-se de normele specificate supra, respinge clauza dată ca fiind abuzivă.
49. Potrivit art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.
50. Prin contractual de împrumut, s-a stabilit că, penalitatea pentru neexecutare în termen sau executare necorespunzătoare constituie : 30 lei pentru fiecare zi de întârziere.
51. Urmare celor constatate, având în vedere că pârâta a admis întârzieri la plata datoriei, se consideră întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea penalității în mărime de 1 490 lei.
52. Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată instanța reține următoarele. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

53. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
54. Astfel, luând în considerație faptul că, acțiunea reclamantei a fost admisă parțial și urmează să fie încasat de la pârâtă suma de 52 926,64 lei, suma taxei de stat necesară a fi încasată va constitui 1 587,79 lei, adică 3% din valoarea sumei încasate.
55. Din considerentele menționate, judecătorul a ajuns la concluzia de a admite parțial acțiunea civilă depusă de OCN ”Easy Credit” SRL către Ciobanu Raisa privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.
56. În conformitate cu art. art. 94, 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Easy Credit” SRL către Ciobanu Raisa privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Ciobanu Raisa în beneficiul OCN ”Easy Credit” SRL datoria rezultată din contractul de împrumut nr. 091227624 din 18.03.2022 în mărime de 52 926,64 lei (cincizeci și două mii nouă sute douăzeci și șase lei, 64 bani) și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat proporțional pretențiilor admise în mărime de 1587,79 lei (una mie cinci sute optzeci și șapte lei, 79 bani).

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Judecător
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ Diana Tricolici