Dosarul nr.2-26252/2023
(2-23178429-12-2-13122023-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru),
Judecătorul Svetlana Bucur

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldcell” împotriva Victoriei Potîrniche cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. La 13 decembrie 2023 reclamantul SA „Moldcell” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Potîrniche cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că la 11 mai 2022, în calitate de furnizor a încheiat cu Potîrniche Victoria, în calitate de abonat, acordul suplimentar la contractul de abonament nr. 3157080 la nr. GSM ***** potrivit căruia „Furnizorul îi oferă abonatului beneficii la utilizarea serviciilor și posibilitatea de a achiziționa dispozitive la preț special, iar abonatul se obligă să conecteze la serviciile furnizorului și să utilizeze serviciile furnizorului pe parcursul perioadei minime obligatorii conform condițiilor prevăzute în contract”.
3. În baza contractului, operatorul s-a obligat să presteze servicii de telefonie mobilă, iar conform acordului suplimentar, operatorul a transmis în proprietatea abonatului un dispozitiv mobil de tip Apple iPhone 11 128GB, abonatul obligându-se de a achita suma de 699 lei lunar timp de 24 luni conform condițiilor expuse în acord.
4. Potrivit pct. 2.1. din acordul suplimentar, abonatul este obligat să utilizeze serviciile furnizorului și să mențină statutul activ al numărului abonatului pentru toată perioada activă obligatorie de utilizare a serviciilor furnizorului.
5. Luând în considerare faptul că obligația de a achita abonamentul lunar nu a fost respectată, iar valoarea contului a devenit negativă, la 06 septembrie 2022 SA „Moldcell” a suspendat prestarea serviciilor.
6. În prezent, datoria pentru serviciile acordate de telefonie mobilă constituie 1876,64 lei și datoria pentru echipamentul mobil Apple iPhone 11 128GB constituie 14 679 lei.

7. Conform pct. 3.1.1. al acordului suplimentar din 11 mai 2022, în cazul în care, abonatul în decursul perioadei de valabilitate al prezentului Acord nu execută sau execută parțial prevederile acestuia, acesta este obligat să achite furnizorului o compensație, care se va calcula prin înmulțirea coeficientului pentru calculul compensației cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale, sau o compensație fixă conform. pct. 1.
8. Datoria în sumă de 14 679 lei reprezintă compensația pentru echipamentul mobil aplicată conform pct. 3.1.1 al acordului suplimentar la contractul de abonament (699 lei x 21 luni /neachitate).
9. În temeiul pct. 3.2. al acordului suplimentar din 11 mai 2022, furnizorul (operatorul) va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 de zile din data calculării termenului respectiv. Dobânda de întârziere se va calcula din suma totală a compensației și a datoriei acumulate în contul numărului abonatului.
10. Astfel, dobânda de întârziere în mărime de 0,5% din suma totală se calculează conform formulei: (1876,64 + 14 679 lei) x 0,5% x 100 zile = 8277,82 lei conform prevederilor contractuale stabilite de părți.
11. Prin notificările repetate, ultima la 12 octombrie 2023, reclamantul a înștiințat pârâta privind nerespectarea clauzelor contractuale și obligația de stingere a datoriei acumulate, acordându-i termen necesar pentru stingerea datoriei în sumă de 24 833,46 lei, fapt ignorat de Potîrniche Victoria, reclamantul urmând sa apeleze la instanța de judecata privind încasarea forțată a datoriei.
12. Reclamantul SA ,,Moldcell" solicită încasarea de la Potîrniche Victoria a datoriei în mărime de 24 833,45 lei, a taxei de stat în mărime de 745 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1500 lei și taxei de 20 euro, conform cursului BNM la data executării obligației pentru cheltuieli de recuperare.
13. Întru respectarea dispozițiilor articolului 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâtei a fost expediată cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 15 decembrie 2023, cu propunerea prezentării referinței și a probelor scrise, precum și explicarea dreptului de a depune cerere reconvențională. La fel, s-a explicat pârâtei că procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă și decurge fără citarea participanților la proces, însă părțile au dreptul de a solicita examinarea cauzei în ședință publică.
14. La 27 februarie 2024, pârâta Potîrniche Victoria a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.
15. Consideră pârâta că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată în partea ce ține de încasarea dobânzii de întârziere, care este nefondată și disproporționată. În primul rând, conform pct. 3.2 al acordului suplimentar din

11 mai 2022, în cazul executării parțiale sau neexecutării, SA „Moldcell” urma să îi transmită o notificare, astfel încât, în calitate de abonat, avea dreptul să achite datoria și să reactiveze numărul fără achitarea compensației și dobânzii de întârziere. Însă, SA „Moldcell” nu i-a transmis o asemenea notificare, fapt ce reprezintă o condiție prealabilă rezolutivă obligatorie potrivit contractului. În al doilea rând, conform aceluiași pct. 3.2 din acordul suplimentar, dobânda de întârziere se va calcula din suma totală a compensației stabilite în pct. 3.1 și a datoriei acumulate în contul numărului abonatului, indicată în notificarea scrisă expediată de către furnizor abonatului. La caz, furnizorul nu i-a expediat o notificare scrisă în care ar fi indicată datoria, respectiv din care să rezulte calculul dobânzii de întârziere.

16. Totodată, în Republica Moldova a fost suspendată plata dobânzilor de întârziere și a penalităților de către consumatori, având în vedere starea de urgență, situația regională ce efectează veniturile populației.
17. În condițiile în care, într-un raport contractual cu consumatorul, dobânda de întârziere reprezintă 50% din însăși suma datoriei principale, consideră că o astfel de dobândă este exagerată. De asemenea, dobânda de întârziere a fost calculată pentru perioada de 100 zile, nefiind clar de ce a fost necesar să se aștepte împlinirea acestuia termen. În realitate, la caz, dobânda de întârziere reprezintă, de fapt, o penalitate, care potrivit legii poate fi redusă de către instanța de judecată în cazul în care suma este disproporționată și vădit nerezonabilă.
18. A mai invocat pârâtă că datoria pentru serviciile de telefonie mobilă în sumă de 1876,64 lei este nefondat de mare, cererea de chemare în judecată nu cuprinde niciun argument și nu există vreun înscris care ar clarifica și explica cum s-a format această sumă pretinsă de reclamant. Din contra, potrivit contractului de abonament din 15 decembrie 2018, este bifată suma abonamentului de telefonie mobilă în mărime de 65 lei. La fel, în cererea de chemare în judecată nu este indicată perioada pentru care s-a calculat această sumă.
19. Taxa de 20 euro solicitată la fel este ilegală, prevederile art. 945 alin. (3) Codul civil, invocată de către reclamant, nefiind aplicabilă în speță, motiv pentru care cerința reclamantului trebuie respinsă.
20. Pârâta a susținut că este nefondată și cerința reclamantului cu privire la încasarea datoriei pentru echipamentul mobil în sumă de 14679 lei, or, potrivit pct. 3.1.1 în cazul executării parțiale și neexecutării, abonatul este obligat să achite furnizorului o compensație, care se va calcula prin înmulțirea coeficientului pentru calculul compensației cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale, sau o compensație fixă conform. pct. 1. Astfel, pct. 1 al acordului prevede suma de 699 lei în calitate de compensație

fixă, nefiind clar de ce reclamantul pretinde, în detrimentul consumatorului, că aceasta ar fi un coeficient.

21. În final, pârâta Potîrniche Victoria a invocat netemeinicia solicitării compensării cheltuielilor de judecată, pe care le consideră nejustificate.
22. Reieșind din cele menționate, nefiind prezente circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării părților, examinarea cererii a avut loc în lipsa participanților la proces.
23. *Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.*
24. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
25. În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședință de judecată.
26. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
27. Conform art. 774 alin. (1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.
28. Prin prisma prevederilor art. 858 alin. (1) Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.
29. Art. 776 Codul civil stipulează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
30. Conform art. 901 alin. (1), (5) Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include

neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

31. Art. 992 alin. (1) și (2) Codul civil descrie noțiunea de contract ca fiind acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.
32. Conform art. 1375 Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
33. Materialele cauzei atestă că la 15 decembrie 2018, SA ,,Moldcell" în calitate de furnizor și Potîrniche Victoria, în calitate de abonat, au încheiat un contract de abonament a serviciilor de telefonie mobilă (f.d. 10).
34. La 11 mai 2022, părțile au semnat acordul suplimentar la contractul de abonament nr. 3157080 la nr. GSM ***** potrivit căruia furnizorul îi oferă abonatului beneficii la utilizarea serviciilor și posibilitatea de a achiziționa dispozitive la preț special, iar abonatul se obligă să conecteze la serviciile furnizorului și să utilizeze serviciile furnizorului pe parcursul perioadei minime obligatorii conform condițiilor prevăzute în contract (f.d. 11).
35. Astfel, conform acordului suplimentar, operatorul a transmis în proprietatea abonatului un dispozitiv mobil de tip Apple iPhone 11 128GB, ultimul obligându-se de a achita suma de 699 lei lunar timp de 24 luni conform condițiilor expuse în acord.
36. Potrivit actului de constatare, reclamantul pretinde că pârâta Potîrniche Victoria a format o datorie în sumă de 24 833,46 lei (f.d. 12).
37. Prin preaviz de plată, reclamantul SA ,,Moldcell" a solicitat pârâtei achitarea datoriei în sumă de 24 833,45 lei (f.d. 13-14).
38. În circumstanțele expuse, judecătorul constată că SA ,,Moldcell", în calitatea sa de furnizor, și-a onorat obligația sa ce rezultă din prevederile contractului de abonament și a acordului suplimentar la acesta, a prestat servicii de telefonie mobilă Victoriei Potîrniche, iar ultima, în calitatea sa de abonat, nu a respectat condițiile contractuale asumate, înregistrând o datorie față de SA ,,Moldcell", care se deduce incontestabil din actul de constatare și extrasele din cont (f.d. 12, 34-38).
39. Pârâta Potîrniche Victoria, prin semnarea contractului de abonament și acordului suplimentar la acesta, s-a obligat să achite abonamentul lunar stabilit în cadrul planului tarifar ales pe durata perioadei minime active obligatorii de utilizare a serviciilor furnizorului - 24 luni, însă, din materialele cauzei rezultă că aceasta nu și-a executat obligația asumată, SA ,,Moldcell" înaintând pretențiile sale față de pârâtă pe perioada rămasă de 21 luni.

40. Conform pct. 3.1 din acordul suplimentar la contract, în cazul în care abonatul în decursul perioadei de valabilitate al prezentului acord nu execută sau execută parțial prevederile acestuia, furnizorul va percepe o compensație, ce se va calcula prin înmulțirea coeficientului prin calculul compensației cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale, sau compensație fixă conform pct. 1.Totodată, dacă s-a acordat reducere din punctele de loialitate și au avut loc circumstanțele descrise în pct. 3.1, abonatul este obligat să achite furnizorului suma reducerii în lei în rezultatul convertirii punctelor de loialitate la procurarea produselor la preț standard, sau să achite compensația stabilită în pct. 3.1.1. și contravaloarea punctelor de loialitate conform pct. 3.1.2. la procurarea produselor la preț special.
41. Astfel, judecătorul consideră că, în cazul în care pârâta a beneficiat de dispozitivul nominalizat la un preț promoțional, doar cu condiția de a utiliza serviciile acordate de SA ,,Moldcell", dar nu a respectat această obligație, serviciile mobile fiind suspendate, ține de obligația Victoriei Potîrniche achitarea serviciilor de telefonie mobilă în sumă de 1876,64 lei și a compensației pentru echipamentul mobil aplicată pentru perioada de 21 luni în mărime de 14 679 lei.
42. Totodată, potrivit Acordul suplimentar la contract, la pct. 3.2 este stipulat că adițional compensației menționate la pct.3.1., furnizorul va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respective. Dobânda de întârziere se va calcula din suma totală a compensației stabilite la pct. 3.1. și a datoriei acumulate în contul numărului abonatului indicat în notificarea scrisă expediată de furnizor în adresa abonatului.
43. Astfel, prin preavizul din 12 octombrie 2023, SA ,,Moldcell" a solicitat achitarea datoriei totale în mărime de 24 833,46 lei, inclusiv dobânda de întârziere în mărime de 8277,82 lei.
44. Potrivit Actului de constare/extras din cont dobânda de întârziere reprezintă suma de 8277,82 lei, calculată după formula: (1876,64 lei + 14 679 lei) x 0,5% x 100 zile = 8277,82 lei.
45. Prin urmare, s-a constatat cu certitudine că Potîrniche Victoria atestă față de SA ,,Moldcell" o datorie în mărime de 16 555,64 lei, care nu a fost rambursată, fapt ce condiționează și plata unei dobânzi de întârziere în mărime de 8277,82 lei, or, dobânda de întârziere reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întîrzierea executării obligaţiilor pecuniare, considerîndu-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine.
46. Astfel, judecătorul va încasa de la Potîrniche Victoria în beneficiul SA ,,Moldcell" suma datoriei formată în baza contractului de abonament

nr.3157080 și acordului suplimentar la contractul de abonament din 11 mai 2022, în mărime de 24 833, 46 lei.

47. Cerința privind încasarea taxei de 20 de euro conform cursului BNM la data executării obligației pentru cheltuielile de recuperare, judecătorul o consideră drept neîntemeiată.
48. Or, în temeiul art. 945 alin. (1) și (3) Codul civil, din momentul în care sunt întrunite condițiile de plată a dobânzii de întârziere conform art. 942, creditorul obligaţiei pecuniare poate pretinde debitorului plata unei despăgubiri minime egale cu echivalentul în lei a 20 de euro la cursul Băncii Naționale a Moldovei din ziua respectivă pentru acoperirea cheltuielilor de recuperare suportate de creditor. Această regulă se aplică chiar dacă obligaţia pecuniară întârziată este doar o rată din suma totală datorată creditorului conform unui grafic de plată. (3) Dispozițiile prezentului articol se aplică doar contractelor prin care un profesionist livrează bunuri, execută lucrări sau prestează servicii în folosul unui alt profesionist sau al unei autorități publice ori al unei alte persoane juridice de drept public sau asociații ale acestora.
49. În temeiul normelor enunțate, judecătorul constată că pârâta Potîrniche Victoria nu are nici o calitate din cele prevăzute la art. 945 alin. (3) Codul civil (profesionist, autoritate publică, persoană juridică de drept public), dar este consumator, prin urmare nu întrunește condițiile legale de a permite reclamantului să revendice despăgubirea minimă de 20 euro, cu titlu de cheltuieli de recuperare a creanțelor pecuniare ale profesionistului.
50. În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul notează că, în conformitate cu art. 94 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
51. În temeiul art. 96 alin. (1) și (1^1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
52. Ținând cont de faptul că, acţiunea înaintată de SA „Moldcell” împotriva Victoriei Potîrniche cu privire la încasarea datoriei, este întemeiată parțial, judecătorul va dispune încasarea de la Potîrniche Victoria în beneficiul SA „Moldcell” a cheltuielilor de judecată ce se compun din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 745 lei (f.d. 2) și

cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 500 lei (f.d. 15-16), pe care judecătorul le consideră reale, necesare și rezonabile ca mărime.

53. În conformitate cu art. art. 90, 94, art. art. 238-241, 2762 -2764 Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA ,,Moldcell" împotriva Victoriei Potîrniche cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Potîrniche Victoria în beneficiul SA ,,Moldcell", suma datoriei formată în baza contractului de abonament nr.3157080 și acordului suplimentar la contractul de abonament din 11 mai 2022, în mărime de 24 833 (douăzeci și patru mii opt sute treizeci și trei) lei 46 (patruzeci și șase) bani și cheltuielile de judecată ce se compun din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 745 (șapte sute patruzeci și cinci) lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

În rest, în partea încasării sumei de 20 euro – cheltuieli de recuperare, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul Svetlana Bucur