Dosarul nr.: 21rji-6/26 **Judecătoria** Chișinău, sediul Ciocana
(nr. electronic: 1-25067836-02-21rji-02012026) **Judecător** Gorceac Alina

DECIZIE
în numele Legii

23 februarie 2026 **or. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului de judecată, judecător Beșelea Eugeniu
Judecători Budeci Vitalie, Cazacicov Andrei

examinând în sediul instanței, în odine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către apărătorul condamnatului Lupușor Eduard, avocat Stratan Corina, împotriva *Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 21ji-1004/25 din 10.12.2025*, cu privire la liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție a executării deciziei de condamnare,

în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate de participanții procesului judiciar, instanța de judecată

a constatat:

ASPECTE PROCEDURALE

1. La data de 15.05.2025, avocatul Corina Stratan, acționând în interesele condamnatului Lupușor Eduard, a înaintat în instanța de fond cerere privind liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție a executării sentinței de condamnare, conform art. 97 din Codul penal.
2. Prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 21ji-1004/25 din 10.12.2025,* s-a dispus: se respinge cererea avocatului Corina Stratan, înaintată în interesele lui Lupușor Eduard, privind liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție a executării deciziei de condamnare, conform art. 97 din Codul penal, ca fiind neîntemeiată.

FONDUL RECURSULUI

3. În data de 24.12.2025, în instanța de fond a parvenit recursul declarat de către apărătorul condamnatului Lupușor Eduard, avocat Stratan Corina, împotriva *Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 21ji-1004/25 din 10.12.2025*.
4. În motivarea recursului s-a invocat că încheierea în cauză este vădit neîntemeiată, contrară legii.

Astfel, prin Sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, din 24 februarie 2014, Lupușor Eduard a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 27, 190 alin. (5) și 310 alin. (1) Codul penal, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2015, apelul declarat de acuzatorul de stat Mațco A. a fost respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, din 24 februarie 2014.

Prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2015, a fost admis recursul ordinar declarat de procuror, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2015, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de procurorul în Procuratura sect. Râșcani, mun. Chișinău, Andrei Mațco, casată sentința primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: Lupușor Eduard a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Codul penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală prevăzută de art.60 Codul penal; Lupușor Eduard a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 190 alin. (5) Codul penal, în baza căruia i-a fost stabilită pedeapsa penală sub formă de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de administrarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 noiembrie 2016, a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Lupușor Eduard, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017, a fost admis apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Andrei Mațco, casată integral sentința primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care: Lupușor Eduard a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Codul penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției; Lupușor Eduard a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 190 alin. (4) Codul penal, în baza căruia i-a fost stabilită pedeapsa penală sub formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilite lui Lupușor Eduard, urmând a fi calculat din data reținerii, cu includerea termenului aflării sub arest din 28.05.2012 - 29.05.2012.

Prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2018, a fost respins ca inadmisibil recursul suplimentar declarat de avocatul Mocanu Serghei în nume inculpatului Lupușor Eduard. A fost admis recursul ordinar declarat de avocatul Mocanu Serghei în numele inculpatului Lupușor Eduard, casată total Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2019, a fost admis apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Andrei Mațco, casată integral sentința primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care procesul penal pornit în privința lui Lupușor Eduard pe art. 310 alin. (1) Codul penal a fost încetat în baza art.60 Codul penal, în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală. Lupușor Eduard a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 190 alin. (4) Codul penal, în baza căruia i-a fost stabilită

pedeapsa penală sub formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a gestiona surse financiare pe un termen de 4 ani. Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilite lui Lupușor Eduard, urmând a fi calculat din data reținerii, cu includerea termenului aflării sub arest din 28.05.2012 - 29.05.2012.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2019, a fost decisă inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Mocanu Serghei în numele inculpatului Lupușor Eduard, împotriva Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2019, în cauza penală în privința lui Lupușor Eduard, ca fiind vădit neîntemeiat.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2020, a fost decisă inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Mocanu Serghei în numele condamnatului Lupușor Eduard, împotriva Deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2019, în cauza penală în privința lui Lupușor Eduard.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 mai 2023, a fost admisă cererea avocatului Lazăr Andrieș, care acționează în interesele condamnatului Lupușor Eduard, privind aplicarea prevederilor retroactivității legii penale. Faptele condamnatului Lupușor Eduard, constatate prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2019, s-a recalificat din prevederile art. art. 27, 190 alin. (4) Codul penal, în baza prevederilor art. art. 27, 190 alin. (2) lit. c) Codul penal și i s-a stabilit o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești sau mijloacelor materiale pe un termen de 3 (trei) ani. În termenul executării pedepsei se include termenul reținerii lui Lupușor Eduard de la 28.05.2012 până la 29.05.2012. Termenul de executare a pedepsei definitive sub formă de închisoare, aplicat lui Lupușor Eduard urmează a fi calculat din momentul reținerii, cu includerea în acest termen perioada pedepsei executate efectiv de către condamnat. S-a respins cererea apărătorului condamnatului Lupușor Eduard, avocat Lazăr Andrieș, privind aplicarea prevederilor cu privire la amnistie.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 21.12.2023, examinându-se în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, recursul avocatului Lazăr Andrieș, în numele condamnatului Lupușor Eduard declarat împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 mai 2023, privind aplicarea retroactivității legii penale, instanța de recurs a dispus: respingerea ca nefondat recursul avocatului Lazăr Andrieș, în numele condamnatului Lupușor Eduard și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 mai 2023.

Prescripția executării sentinței de condamnare mai este numită și „prescripția executării pedepsei”. Prescripția executării pedepsei are caracterul unei renunțări anticipate la dreptul de a cere executarea pedepsei, condiționat de trecerea unui interval de timp în care condamnatul nu a mai săvârșit nicio infracțiune. Dacă prescripția răspunderii penale are în vedere stingerea oricărei forme de răspundere pentru o faptă penală, prescripția executării pedepsei vizează consecințele unei condamnări care nu a fost pusă în executare o anumită perioadă determinată.

În contextul în care infracțiunea pentru care a fost condamnat Lupușor Eduard - art. 27, 190 alin. (4) Cod penal, a fost recalificată prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 19 mai 2023, la art. 27, 190 alin. (2) Cod penal, infracțiunea a devenit una mai puțin gravă, termenul executării pedepsei a expirat în data de 18 martie 2025, motiv pentru care Lupușor Eduard urmează a fi liberat de executarea pedepsei penale.

Lupușor Eduard, după ce a fost pronunțată Decizia Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2015, prin care a fost menținută sentința de achitare din 24.02.2014, a plecat cu familia peste hotare, decizia fiind definitive și executorie. Dumnealui nu a avut intenția de a se eschiva, știind că este nevinovat de cele imputate.

Contrar acestui argument, instanța de judecată a indicat faptul că: „*Din materialele cauzei se atestă că de către Judecătoria Chișinău a fost emisă dispoziția de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.03.2019, care a fost remisă pentru punerea în executare în adresa Inspectoratului de Poliție Râșcani. De asemenea se reține că, conform scrisorii IP Rîșcani, din 17.11.2025, se indică că, la 28.06.2017, în adresa IP Rîșcani a parvenit spre executare încheierea Curții de Apel mun. Chișinău nr. la-2170/16 din 15.06.2017, prin care s-a dispus căutarea inculpatului Lupușor Eduard măsura preventivă obligația de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 zile. Astfel, la data de 29.06.2017, ultimul a fost anunțat în căutare, dosarul de căutare nr. 2017020209 măsura preventivă - nelegată cu arestul persoanei. Prin urmare, spre executare, la 28.02.2018, în adresa Inspectoratul de Poliție s. Rîșcani a DP mun. Chișinău a parvenit Sentința Judecătoriei s. Rîșcani mun. Chișinău nr. 1-100/2014 din 24.02.2014 ulterior și Deciziile Curții de Apel și a Curții Supreme de Justiție, fapt ce a generat schimbări ce ține de statutul persoanei aflate în căutare, luând în considerație că la moment măsura preventivă de condamnare cu privațiune de libertate. Căutarea condamnatului Lupușor Eduard Alexei se menține în prezent de către Inspectoratul de Poliție sect. Rîșcani a Direcției de Poliție mun. Chișinău. Cu precădere la caz, liberarea de la executarea pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție poate avea loc numai în cazul scurgerii termenelor de punere în executare a sentinței de condamnare conform art. 97 alin. (1) CP. Termenul prescripției se calculează în ani, începând cu ziua rămânerii definitive a sentinței de condamnare, conform prevederilor art. 466 alin. (l)-(2) CPP. În acest context instanța de judecată reține că condamnatul Lupușor Eduard se eschivează de la executarea pedepsei stabilite prin decizia instanței de apel din 18.03.2019, iar în asemenea circumstanțe să constată prezența temeiului de întrerupere a termenului de prescripție prevăzute la art. 97 alin. (3) din Codul penal, potrivit căruia, curgerea prescripției se întrerupe dacă persoana se sustrage de la executarea pedepsei sau dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (l) și (2), săvârșește cu intenție o nouă infracțiune. De asemenea se atestă, că din informația prezentată de către IP Rîșcani, în privința lui Lupușor Eduard a fost pornit dosarul de căutare nr. 2017020209 și căutarea condamnatului Lupușor Eduard Alexei se menține în prezent de către Inspectoratul de Poliție sect. Rîșcani a Direcției de Poliție mun. Chișinău. Prin urmare, în cazul eschivării de la executarea pedepsei, curgerea termenului de prescripție începe din momentul prezentării persoanei pentru executarea pedepsei sau din momentul reținerii acesteia*".

Instanța de judecată nu a ținut cont de acest argument, invocând un pretext steril, deoarece intenția de eschivare nu poate fi reținută, decizia de achitare fiind una executorie și orice măsură aplicată în privința lui Lupușor Eduard a fost anulată.

Respectiv sunt întrunite temeiurile de la art. 444 alin. (1) pct. 6) CPP, deoarece instanța de judecată nu a motivat soluția întemeiat și a nu ținut cont de motivele de fapt și de drept invocate.

5. Ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447, alin. (1) din Codul de procedură penală, Colegiul

penal al Curții de Apel Centru a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. Părțile înștiințare legal nu și-au exercitat dreptul de a își expune poziția în cadrul referințelor prezentate instanței de recurs.

7. Cererea avocatului Stratan Corina din 21.01.2026, prin care a invocat că este bolnavă și consideră necesară astfel amânarea ședinței de judecată [preconizată pentru ziua de 23.02.2026, în lipsa participanților la proces], nu constituie o referință și, nefiind semnată și probată, nu a putut fi satisfăcută.

APRECIEREA COLEGIULUI PENAL

8. Studiind materialele dosarului penal prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind nefondat, cu menținerea actului judecătoresc contestat, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ incident

9. În acord cu prevederile art. 468 Cod de procedură penală, trimiterea spre executare a hotărârii judecătoreşti se pune în sarcina instanţei care a judecat cauza în primă instanţă. Hotărârile definitive pronunţate în primă instanţă de către Curtea Supremă de Justiţie se pun în aplicare de către organul însărcinat cu punerea în executare a hotărârilor judecătoreşti de pe lângă judecătoria în raza teritorială a căreia se află Curtea Supremă de Justiţie. Dispoziţia de executare a hotărârii judecătoreşti, în termen de 10 zile de la data când hotărârea a rămas definitivă, se trimite de către preşedintele instanţei, împreună cu o copie de pe hotărârea definitivă, organului însărcinat cu punerea în executare a sentinţei conform prevederilor legislaţiei de executare. În cazul în care cauza a fost judecată în apel şi/ sau în recurs, la copia de pe sentinţă se anexează copia de pe decizia instanţei de apel şi/ sau de recurs.

10. Conform art. 469, alin. (1), pct. 16) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripţie ale executării sentinţei de condamnare (art.97 din Codul penal).

11. În baza art. 470, alin. (1) din același cod, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 171) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa sau, după caz, de Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău.

12. Potrivit art. 471, alin. (9) din Codul de procedură penală, încheierea instanţei privind soluţionarea chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) este executorie de la data pronunţării, cu excepţia chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.7), 8), 9).

13. În conformitate cu reglementările art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanţei privind soluţionarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secţ. a 2-a §2 din Partea specială.

14. Conform art. 447, alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

15. În acord cu art. 449, alin. (1) din același act normativ, judecind recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: **1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat;** b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.

16. Potrivit art. 274 Cod de executare, prin stingerea executării pedepsei se stinge raportul juridic de executare a pedepsei penale, adică obligaţia condamnatului de a executa pedeapsa şi dreptul organului de stat de a cere executarea pedepsei.

17. Din art. 275 Cod de executare rezultă că stingerea executării pedepsei are loc în cazul: [...] g) intervenirii prescripției executării hotărârii privind condamnarea; [...] Stingerea executării pedepsei în cazul prevăzut în alin. (1) lit. g) al prezentului articol se dispune prin încheierea motivată a instanţei de judecată, iar în celelalte cazuri prevăzute în alin. (1) al prezentului articol – în modul stabilit de prezentul cod. Posibilitatea stingerii executării pedepsei poate fi examinată şi în temeiul cererii condamnatului, care se examinează conform art. 471 şi 472 din Codul de procedură penală.

18. Conform pasajelor relevante ale art. 97 Cod penal, sentinţa de condamnare nu se pune în executare dacă acest lucru nu a fost făcut în următoarele termene, calculate din ziua în care aceasta a rămas definitivă: a) 2 ani, în caz de condamnare pentru o infracţiune uşoară; b) 6 ani, în caz de condamnare pentru o infracţiune mai puţin gravă; c) 10 ani, în caz de condamnare pentru o infracţiune gravă; d) 15 ani, în caz de condamnare pentru o infracţiune deosebit de gravă; e) 20 de ani, în caz de condamnare pentru o infracţiune excepţional de gravă. Curgerea prescripţiei se întrerupe dacă persoana se sustrage de la executarea pedepsei sau dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) şi (2), săvîrşeşte cu intenţie o nouă infracţiune. În cazul eschivării de la executarea pedepsei, curgerea termenului de prescripţie începe din momentul prezentării persoanei pentru executarea pedepsei sau din momentul reţinerii acesteia, iar în caz de comitere a unei noi infracţiuni – din momentul săvîrşirii ei.

19. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public […].

ii. Raționamentele instanței

20. În cazul dedus judecății, prin *Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2019,* a fost admis apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Andrei Mațco, casată integral sentința primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care procesul penal pornit în privința lui Lupușor Eduard pe art. 310 alin. (1) Codul penal a fost încetat în baza art. 60 Codul penal, în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală. Totodată, Lupușor Eduard a

fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 190 alin. (4) Codul penal, în baza căruia i-a fost stabilită pedeapsa penală sub formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a gestiona surse financiare pe un termen de 4 ani. Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilite lui Lupușor Eduard, urmând a fi calculat din data reținerii, cu includerea termenului aflării sub arest din 28.05.2012 - 29.05.2012.

21. Prin *Deciziile Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2019 și din 15 decembrie 2020*, s-a decis inadmisibilitatea recursurilor declarate împotriva deciziei judecătorești sus-nominalizate.

22. Prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 mai 2023*, a fost admisă cererea avocatului Lazăr Andrieș, care acționează în interesele condamnatului Lupușor Eduard, privind aplicarea prevederilor retroactivității legii penale. Faptele condamnatului Lupușor Eduard, constatate prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2019, s-au recalificat din prevederile art. art. 27, 190 alin. (4) Codul penal, în baza prevederilor art. art. 27, 190 alin. (2) lit. c) Codul penal și i s-a stabilit o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești sau mijloacelor materiale pe un termen de 3 (trei) ani. În termenul executării pedepsei se va include termenul reținerii lui Lupușor Eduard - de la 28.05.2012 până la 29.05.2012. Termenul de executare a pedepsei definitive sub formă de închisoare, aplicat lui Lupușor Eduard prin prezenta încheiere, urmează a fi calculat din momentul reținerii, cu includerea în acest termen perioada pedepsei executate efectiv de către condamnat. Prin *Decizia Curții de Apel Chișinău din 21.12.2023*, a fost menținută fără modificări Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 mai 2023.

23. Potrivit *Dispoziției Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nr. 6898 din 19.07.2024*, a fost expediată spre executare către Inspectoratul de Poliție Râșcani Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1a-1476/18 din 18.03.2019, devenită definitivă și executorie la 18.03.2019.

24. Conform *Scrisorii Inspectoratului de Poliție Râșcani din 17.11.2025*, la data de 28.02.2018 a parvenit în adresa inspectoratului spre executare *Sentința Judecătoriei sect. Râșcani, mun. Chișinău, nr. 1-100/2014 din 24.02.2014*, ulterior și deciziile Curții de Apel și a Curții Supreme de Justiție. La 29.06.2017 Lupușor Eduard a fost anunțat în căutare, dosarul de căutare nr. 2017020209, fiind în căutare până în prezent.

25. Așadar, Judecătoria Chișinău a emis dispoziția de executare a actului judecătoresc, care a rămas definitiv, și anume în baza *Deciziei Curţii de Apel Chişinău din 18.03.2019*, ceea ce atestă că hotărârea de condamnare emisă în privința lui Lupușor Eduard a fost pusă în executare și termenul de punere în executare nu a expirat.

26. Anunțarea în căutare a condamnatului Lupușor Eduard și aflarea acestuia în căutare din ziua de 29.06.2017 și până în prezent denotă sustragerea acestuia de la executarea pedepsei penale.

27. Prin urmare, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru subscrie raționamentelor instanței de fond potrivit cărora punerea în executare a deciziei de condamnare a fost efectuată în termenul legal, iar sustragerea condamnatului de la executarea pedepsei determină întreruperea curgerii termenului prescripției executării sentinței de condamnare.

28. Argumentele avocatului Stratan Corina privind necunoașterea de către condamnat a existenței sentințelor de condamnare, considerând valabilă doar decizia de achitare, nu este

unul veritabil, atât timp cât avocații condamnatului, care îi reprezintă interesele în mod autorizat, au contestat de fiecare dată actele judecătorești adoptate în legătură cu *Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2019.* Respectiv, cunoașterea din partea reprezentanților a circumstanțelor de fapt și acționarea în continuare în interesele clientului denotă și o cunoaștere corespunzătoare din partea condamnatului Lupușor Eduard a existenței hotărârii judecătorești de condamnare și a necesității executării pedepsei penale stabilite de către instanța judecătorească.

29. Prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 21ji-1004/25 din 10.12.2025,* s-a dispus: respingerea cererii avocatului Corina Stratan, înaintată în interesele lui Lupușor Eduard, privind liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție a executării deciziei de condamnare, conform art. 97 din Codul Penal, ca fiind neîntemeiată.

30. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să adopte soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza *Ruiz Torija vs Spania,* 09.12.1994, §29; cauza *Papon vs Franța*, 15.12.2001; cauza *Boldea vs România*, 15.02.2007, §30).

31. Așadar, instanța de fond a apreciat corect circumstanțele de fapt, concluzionând asupra întreruperii cursului prescripției executării sentinței de condamnare de către Lupușor Eduard, anunțat în căutare de către organele de drept ale Republicii Moldova, iar curgerea termenului de prescripție va începe din momentul prezentării persoanei pentru executarea pedepsei sau din momentul reținerii acesteia.

32. Astfel, Colegiul penal al Curții de Apel Centru se raliază motivelor jurisdicției de primă instanță (cauza *Garcia Ruiz vs Spania*, hotărârea CtEDO din 21.01.1999, § 26). Deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze deciziile, acesta nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (cauza *Van de Hurk vs Țăriloe de Jos*, hotărârea CtEDO din 19.04.1994, § 61). Astfel, atunci când respinge un apel/ recurs, o instanță poate, în principiu, să se limiteze la a confirma motivele deciziei instanței inferioare (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Helle vs Finlanda,* hotărârea CtEDO din 19.12.1997, §§ 59-60).

iv. Concluzia finală

33. Acestea fiind evocate, instanța de recurs atestă ca fiind legală, întemeiată și motivată *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 21ji-1004/25 din 10.12.2025*, respectiv se impune necesitatea respingerii recursului declarat împotriva hotărârii instanței judecătorești, cu menținerea acesteia.

34. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 447, 449, alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

decide:

Se respinge, ca fiind nefondat, recursul declarat de către apărătorul condamnatului Lupușor Eduard, avocat Stratan Corina, împotriva *Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 21ji-1004/25 din 10.12.2025*, cu privire la liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție a executării deciziei de condamnare, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Beșelea Eugeniu**
Judecător **Budeci Vitalie**
Judecător **Cazacicov Andrei**