Dosarul nr.1-219/2024
1-24124441-18-1-01112024

S E N T I N Ţ Ă
În numele legii

07 mai 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefier David Bulai
Cu participarea:
procurorului Diana Cernomorcenco
avocatului părții vătămate Mihail Țurcan
apărătorului inculpatului Lilian Zavalișca
traducătorului Mariana Melnicenco

examinând în şedinţă de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui,

Ivanov Mihail Ion, născut la *****, IDNP*****, originar din r. Ștefan Vodă, s. Răscăieți, locuitor, or. Chișinău, str. ***** studii medii, divorțat, 3 copiii minori la întreținere, angajat în calitate de șofer la firma ”*****”, supus militar, nu are grade de invaliditate, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. b) Cod penal,
Termenul de examinare a cauzei: 01.11.2024 – 07.05.2025
Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat, Diana Cernomorcenco a pledat pentru recunoașterea lui Ivanov Mihail vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de 135 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 128 lei.

Partea vătămată Ivanov Rozolina, și avocatul părții vătămate Mihail Țurcan, au fost de acord cu pedeapsa solicitată de procuror, considerînd că este una echitabilă.

Apărătorul Lilian Zavalișca, în interesele inculpatului, și inculpatul Ivanov Mihail, în ședința de judecată au pledat pentru o pedeapsă minimă cu muncă neremunerată în folosul comunității în limitele normei incriminate.

În baza probelor administrate în fază de urmărire penală, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. Ivanov Mihail de o perioadă îndelungată de timp, acționînd cu intenție directă, urmînd scopul impunerii voinței și controlului asupra soției sale Ivanov Rozalina,

persoană, care în virtutea prevederilor legale, este membru de familie, în mod sistematic, inițiază conflicte cu ultima în cadrul cărora o intimidează, provocându-i stări de tensiune și suferință psihică, manifestate prin ofense, înjurături, insultări, șantajare, gelozie, izolare de prieteni și cunoscuți, lovire. Acțiunile lui Mihail Ivanov s-au desfășurat până la data de 29.03.2024, când acesta acționând cu intenție și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind, în mod conștient, survenirea lor, aflându-se în în automobilul său, cu care se deplasa pe drumul care unește s. Ștefănești, r-l Ștefan Vodă, cu or. Ștefan Vodă, unde se afla ca pasager soția sa, Rozalina Ivanov, manifestând comportament violent și înjositor în raport cu ultima, urmărind scopul de a se autoafirma și a manifesta superioritatea sa, a inițiat un conflict cu soția sa, în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte injurioase și i-a aplicat lovituri cu palma în regiunea feței, în rezultat la ce i-a provocat leziuni sub formă de echimoze pe față, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată, cauzându-i durere fizică, fapt confirmat prin raportul de constatare nr. 202430P0068 din 02.04.2024, provocându-i astfel soției sale sentimentul de frică, înjosire, umilire, neliniște, o stare medie de anxietate și stres, fapt confirmat prin raportul de constatare nr.44 din 11.04.2024.

2. În şedinţa de judecată, Ivanov Mihail, până la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, a declarat personal că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără cercetarea altor probe. Obiecţii asupra probelor administrate nu are şi le recunoaşte fără careva rezerve.

3. Apărătorul Zavalișca Lilian, avocatul părții vătămate Țurcan Mihail și acuzatorul de stat Cernomrcenco Diana, au susţinut, cererea inculpatului, Ivanov Mihail, care în opinia lor a recunoscut în fond şi în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Instanța de judecată prin încheiere parte integrantă a procesului verbal, a admis cererea inculpatului, și a purces la examinarea cauzei în procedură simplificată.

5. În faţa instanţei inculpatul, Ivanov Mihail, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, faptele incriminate potrivit actului de învinuire le recunoaște, în anul 2024, aflîndu-se la ieșirea din s. Ștefănești, rl. Ștefan Vodă în urma unui conflict apărut între el și soție ,i-a aplicat trei lovituri cu palma în față soției Rozalina. De cele comise îi pare rău. Dacă va fi recunoscut vinovat este de acord să-și execute pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

6. Cu toate că inculpatul, Ivanov Mihail, a recunoscut integral vina în săvârșirea infracțiunii, vinovăția acestuia este dovedită și prin probele cercetate în cadrul urmării penale, după cum urmează:

- *declarațiile părții vătămate Ivanov Rozalina,* care în cadrul interogării a declarat că, că locuiește în sat. Talmaza la domiciliul părinților împreună cu trei copii

minori. Din anul 2018, este călătorită cu cet. Ivanov Mihail, a.n. 1997, locuitorul sat. Răscăieți. Până la căsătorie au locuit în concubinaj cu Ivanov din anul 2016, cu care au crescut și educat 3 copii minori. Inițial din momentul căsniciei relațiile cu Ivanov erau destul de tensionate. Acesta permanent se afla la muncă peste hotarele Republicii Moldova, iar la revenirea sa, afla că el se afla în relații cu alte femei. De fiecare dată Ivanov o învinuia de cele ce se întâmplă. La rândul său el o geloza foarte tare la alți bărbați. De fiecare dată între ei apăreau conflicte, în rezultatul căror de câteva ori Ivanov Mihail, pleca de acasă, spunând că se despart. Peste o perioadă anumită Mihail revenea la domiciliul și ei se împăcau. Dar conflictele se repetau foarte des, aproximativ o dată la 6 luni. Nici într-un caz Ivanov Mihail nu a aplicat față de ea violență fizică sub nici o formă, dar violență psihologică a aplicat. Violența psihologică se manifesta prin faptul că de fiecare dată în timpul certilor Ivanov Mihail o numea necenzurat, o învinuia de faptul că ea este vinovată de certurile care apar. Din cuvintele lui anume datorită ei el o schimbă cu alte femei. Din luna ianuarie 2024, Ivanov Mihail a plecat de la domiciliu, comunicând că dorește să divorțeze. În această perioadă el locuia în or. Chișinău și la domiciliu nu a revenit. La sfârșitul lunii martie 2024, în rezultatul unei certi ea i-a spus că nu mai are nevoie de el și dorește să divorțeze. Acesta a început să o convingă ca să nu facă aceasta pe parcurs la mai multe zile. La data de 28.03.2024, Ivanov Mihail prin mesaje i-a comunicat că în cazul că nu renunță la idea de a-l părăsi, atunci el va publica pe rețelele de socializare poze, în care ea apare în ipostaze intime. Pe parcurs la mai mulți ani, pe când soțul era plecat la muncă peste hotarele R. Moldova, ea de câteva ori i-a transmis câteva poze cu astfel de caracter. Iar el la rândul său le-a păstrat în telefonul său mobil. La data de 29.03.2024, ea a decis să se deplaseze în mun. Chișinău, pentru a discuta cu Mihail să nu plaseze pozele respective. La moment Ivanov lucrează pe un camion, care repartizează marfă. Din care cauză a urcat cu el și toată ziua a circulat prin oraș și a discutat problemele apărute. Seara el a spus că o va transporta cu automobilul său în sat. Talmaza. La intrare în r-l Ștefan Vodă, Ivanov Mihail a condus spre sat. Volintiri. Aici el a intrat până la casa părintească, de unde a luat careva lucruri. În timp ce se deplasa pe drumul care duce din sat. Ștefănești spre or. Ștefan Vodă, ea din nou a confirmat faptul că nu-l mai iartă și dorește divorțul. La un moment dat pe neașteptate Ivanov Mihail i-a aplicat 4 sau 5 lovituri cu palma peste față. De la lovituri ea a început să plângă și să se apere. Acesta s-a oprit și i-a spus că din cauza ei el a devenit un om rău. Ea a încercat să iasă din automobil (Mihail deja oprise automobilului), dar a fost oprită de soț, care nu i-a permis aceasta. Ulterior, timp de 30 minute a discutat cu Ivanov Mihail și acesta își cerea scuze de cele făcute. Până în final el a transportat-o la domiciliul din sat. Talmaza. Tot drumul el își cerea scuze și încerca să o convingă să nu-l părăsească. Necătând la aceasta ea i-a comunicat că divorțează. A doua zi

dimineața a anunțat poliția de cele întâmplate. În noaptea spre 30.03.2024, Ivanov Mihail a comunicat că viața lui fără copii nu mai are sens și a spus că are intenția să se sinucidă. Intenția nu a dus-o până la capăt fiindcă ea, l-a convins să nu facă aceasta. Totodată Ivanov Mihail a amenințat-o că va publica și o fotografie cu mama ei unde ea este fotografiată goală și i-a transmis fotografia. Această fotografie a apărut la Mihail, fiindcă acesta s-a folosit de telefonul soțului mamei ei, care a decedat în toamna anului 2023. La moment mama ei, Triysh Svetlana, a.n. 1979, este plecată la muncă în Italia și va revenit în toamna anului 2024. Ea a discutat cu mama ei referitor la amenințările lui Mihail, dar ea nu dorește să depună plângere la moment. Ea a solicitat de la Mihail să-i ofere certificatul de căsătorie, care se păstra la el, la ce el a refuzat-o, fiindcă el nu dorește să divorțeze. Audiată suplimentar partea vătămată Rozalina Ivanov, la declarațiile sale date anterior a adăugat că în cadrul mesajelor adresate ei de către Ivanov Mihail, i-au fost adresate și mesaje vocale. O parte din aceste mesajele vocale s-au păstrat în memoria telefonului mobil și la moment le poate prezenta organului de urmărire penală, (f.d.54-56,70-71);

- *raport de constatare nr.202430P0068 din 29.03.2024,* conform căruia în baza datelor examinării primare medico-legale a cet. Rozalina Ivanov s-a constatat echimoze pe față, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanism de lovirea unor obiecte dur contondente, cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate în solicitare și s califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Vătămările descrise supra, luând în considerație localizarea anatomică multipolară, aspectul morfologic, mecanismul de formare, se exclude formarea lor de la căderea liberă, unică a corpului, cu sau fără accelerare din poziția verticală statică și lovire de acesta, cât și de sine stătător e puțin probabil. (f.d.17-19);
- *raportul de constatare nr. 44 din 11.04.2024,* potrivit căruia despre sine Rozalina Ivanov a povestit că nu-și recunoaște soțul, ce a manifestat un comportament violent în timpul unei deplasări cu mașina. Dânsa a povestit că el fiind la volan, în urma unei discuții aprinse , a lovit-o peste regiunea feței cu palma de mai multe ori, în rezultat aceasta a rămas cu semne vizibile și traume peste ochi, ureche și buze, prezentându-i și poză în timpul evaluării. Tot în același timp a încercat să o stranguleze, lăsându-i amprente în zona gâtului. Pentru prima dată a lovit-o, neînțelegând ce se petrece. Rozalina este supusă și violenței psihologice, deoarece soțul ei impune voință și control personal, provoacă stări de tensiune și suferință psihică prin ofense (merită o bătaie bună, merită ce-i mai rău în viață), înjurări, insultări. Victima cu lacrimi în ochi a povestit că este șantajată de soțul său, că va publica pe saituri de socializare și grupuri on-line poze nude cu ea, dânsul îi zice că dacă va divorța de el, astfel o va da de rușine în tot raionul, aceasta pozând dezgolită anterior pentru soțul său, fiind peste hotare atunci, astfel îi va strica viața. La fel a fost șantajată precum dânsul se va otrăvi, tot din acest motiv, a sustras din beci o soluție

otrăvitoare pentru șoareci și gândaci și dorea să o consume, astfel, Rozalina l-a convins să nu o facă. Manifestă gelozie în exces, chiar dacă toată căsnicia dânsul a fost infidel, supe dânsa. O izolează de familie, prieteni și cunoscuți Prejudicii morale: cauzarea de suferințe asupra Rozalinei Ivanov, sentimentul de frică, înjosire, umilire, situații de incapacitatea de a se apăra împotriva violenței psihologice și fizice. Starea psihologică curentă: clienta prezintă manifestări ale stresului post-traumatic declanșate în rezultatul experienței traumatice trăite în situația actelor de violență fizică și psihologică din partea soțului ei. Starea psiho-emoțională este instabilă prin acuze de neliniște interioară, frică. Clienta este victima violenței psihologice și fizice în familie (f.d.21-23);

- *ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 01.04.2024,* prin care s-a dispus și s-a ridicat de la partea vătămată Rozalina Ivanov, mesaje de pe aplicația WhatsApp, cu conținut jignitor adresate ultimei de către învinuit (f.d.24, 25-37);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.04.2024,* prin care s-a examinat captura de ecran în care se reflectă mesajele dintre învinuit și partea vătămată ridicate de la ultima, (f.d.42-44);

- *capturile de ecran efectuate la telefonul părții vătămate*, ce au fost recunoscută și anexată la prezenta cauză penală ca mijloc material de probă prin ordonanța OUP din 27.09.2024, în care se reflectă mesajele dintre învinuit și partea vătămată cu caracter jignitor pentru ultima, (f.d.25-37, 45).

Aprecierea instanței:

7. Conform prevederilor art. 93 alin.(1) CPP: probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

8. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) CPP: toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

9. Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanța atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Așadar, în continuare instanța de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

10. Analizând elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate are un caracter complex. *Obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea psihică a persoanei.

11. Instanța de judecată reține că prevenirea şi combaterea violenţei în familie fac parte din politica naţională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislaţiei cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea egalității de gen între femei şi bărbaţi constituie elementul-cheie în prevenirea violenţei asupra femeilor, faptul că violenţa în familie afectează femeile în mod disproporționat, dar și faptul că și copiii şi bărbaţii pot fi de asemenea victime ale violenţei, organele abilitate în acest sens sunt obligate să întreprindă toate măsurile legale și necesare pentru a înlătura orice act de violență cu care a fost sesizat.

12. Conform art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie din 01.03.2007, fapta prejudiciabilă, în sensul art. 201^1 Cod penal, se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru al familiei contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.

13. Potrivit art. 133^1 Cod penal, prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

14. Din materialele dosarului s-a stabilit cu certirudine că, partea vătămată, Ivanov Rozalina și inculpatul Ivanov Mihail, la momentul comiterii infracțiunii erau persoane aflate în relații de căsătorie, în condiția de conlocuire.

15. În speța supusă examinării, Ivanov Mihail a atentat la relațiile sociale care protejează viața de familie, urmînd scopul impunerii voinței și controlului asupra soției sale, Ivanov Rozalina, cu care se afla în relații de căsătorie.

16. *Latura obiectivă* a violenţei în familie prevăzută la art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice vătămării ușoare a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

17. În partea ce ţine de latura obiectivă a infracţiunii comise de Ivanov Mihail în speţă, aceasta s-a materializat prin acțiunile violente, ale lui Ivanov Mihail, ca urmare ultimul intenţionat i-a aplicat trei lovituri cu palma în regiunea feței, prin ce conform raportului de expertiză judiciară nr.202430P0068 din 02.04.2024 i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate a integrității corporale.

18. Procurorul îi incriminează inculpatului, Ivanov Mihail, comiterea infracțiunii prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.

19. Instanța reține că, prin intimidare se înțelege insuflarea unei temeri victimei prin acțiuni de amenințarea cu violența fizică; amenințarea cu distrugerea sau deteriorarea bunurilor; amenințarea cu divulgarea unor informaţii defăimătoare sau compromiţătoare; amenințarea cu răpirea persoanei; alte genuri de amenințare, Însă, nu este necesar să se demonstreze că comportamentul a fost atât de violent încât a provocat groază medie sau că victima a fost de fapt înspăimântată.

20. În cazul dat acțiunea de intimidare a avut loc cel mai frecvent prin amenințarea părții vătămate cu violență fizică, ofensare, umilire, înjurături, amenințări cu divulgarea unor informaţii defăimătoare sau compromiţătoare, aplicarea de lovituri. De menționat că partea vătămată Ivanov Rozalina, a fost supusă unei evaluări psihologice și psihologul Ana Tabără a constatat că ultima este victimă a violenței psihologice și fizice în familie. (f. d.21-23).

21. De notat că infracțiunea specificată la lit. b) alin. (1) art. 201^1 din Codul penal este formală. Ea se consideră consumată din momentul izolării sau intimidării victimei.

22. *Latura subiectivă* a infracţiunii de violenţă în familie (prin modalitatea de la litera b) se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă. Motivele infracțiunii pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, ură socială, națională, rasială sau religioasă.

23. În cazul dat, Ivanov Mihail, a recunoscut că și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoștea despre faptul că încalcă legea penală și a dorit să o intimideze pe soția sa Ivanov Rozalina în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei.

24. Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

25. În plus, *subiectul* are calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei. În această speță Ivanov Mihail întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal, acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile. Instanța reiterează calitatea specială de membru de familie a subiectului infracțiunii, or Ivanov Mihail era la momentul comiterii faptei penale, soțul părții vătămate, Ivanov Rozalina.

26. Respectiv, instanța de judecată ținând cont de natura relațiilor sociale la care s-a atentat în raport cu Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului sub acest aspect, condamnă acțiunile de violență manifestate de către Ivanov Mihail în privința soției sale Ivanov Rozalina.

27. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Ivanov Mihail în violenţa în familie adica, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestata prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei, faptă penală care este prevăzută și sancționată de art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal.

28. Apreciind probele administrate din punct de vedere a pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată consideră vinovăţia inculpatului, Ivanov Mihail, fiind dovedită prin mijloacele de probă dobîndite în modul stabilit de lege şi acceptate în totalitate de către inculpat.

29. Găsindu-l vinovat pe inculpat, instanţa de judecată concluzionează că, acesta urmează să fie supus pedepsei penale pentru fapta prejudiciabilă comisă, aplicîndu-i o pedeapsă individualizată şi în limitele legii.

30. Circumstanțe atenuante instanţa reţine, în privința inculpatului, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin gravă, căinţa sinceră, iar recunoașterea vinovăției în speță nu poate fi reținută ca circumstanță atenuantă, în condițiile în care, cauza penală în privința lui, Ivanov Mihail, a fost examinată în procedură simplificată, fapt pentru care inculpatul, în sensul normei de drept prevăzute la art.364/1 Cod procedură penală, beneficiază de o reducere a pedepsei prevăzute de legea penală.

31. Circumstanțe agravante din rîndul celor specificate la art.77 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.

32. Instanța, referindu-se la personalitatea acestuia, a constatat că, potrivit referinței eliberată de către primăria s. Răscăieți, r-l Ștefan Vodă, în privința inculpatului, Ivanov Mihail, acesta la moment nu locuiește în sat. La primărie în adresa sa plîngeri n-au fost înregistrate. (f.d.60).

33. Anterior, conform revindecării, inculpatul Ivanov Mihail n-a fost condamnat. (f.d.61).

34. Potrivit cazierului contravențional, Ivanov Mihail, are înregistrate mai multe contravenții, toate fiind din domeniul transportului. (f.d.62).

35. Sancțiunea art. 201^1 alin. (1) lit.b) Cod penal, prevede, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

36. În continuare, instanța va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ține de individualizarea pedepsei potrivit gravității infracțiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

37. Astfel, găsindu-l vinovat pe inculpat, soluționând chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. 7, 61, 75-78 Cod penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanţa de judecată ţine cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracţiunilor săvîrşite, de motivul acestora, de concursul circumstanţelor agravante şi celor atenuante, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, *instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității,* în limita prevăzută de lege, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal a RM.

38. Totodată, instanţa la stabilirea pedepsei va ține cont și de regula stabilită la alin. (1), art. 80^1 Cod penal a RM, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

39. Prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă, potrivit acestei reguli, noua limită de pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit.b) Cod penal este de la 113 ore pînă la 135 de ore.

40. Instanța a ajuns la concluzia de a-i aplica inculpatului pedeapsa de alternativă mai ușoară, ținînd cont de faptul că, inculpatul a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, vina și-a recunoscut, se căiește de cele comise, a asigurat instanța că pe viitor nu va mai comite fapte care contravin legislației, are trei copiii minori la întreținere, partea vătămată nu a înaintat careva pretenții de ordin material și/sau moral față de inculpat, totodată instanța va ține cont și de faptul că, infracțiunea a fost comisă în lipsa circumstanțelor agravante stabilite de legislator la art. 77 din Codul penal.

41. Ținând cont de aceste criterii, dar și de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 80/1 din Codul penal, instanța consideră că munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore va atinge scopul sancționării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanța consideră că această sancțiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială și va ajuta la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui Ivanov Mihail, cât și din partea altor persoane.

<u>*Cu referire la măsura preventivă:*</u>

42. In conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

43. Potrivit prevederilor art. 195 alin.(5) pct.l) Cod de procedură penală, măsura preventivă încetează de drept la expirarea termenelor prevăzute de lege ori stabilite de

organul de urmărire penală sau instanţă, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea.

44. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Ivanov Mihail nu este aplicată o măsură preventivă.

45. Astfel, se atestă că la momentul pronunţării prezentei sentinţe, Ivanov Mihail nu se află sub imperiul căreiva măsuri preventive.

Cu referire la cheltuielile de judecată:

46. Instanţa reţine că potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) din Codul de procedură penală dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

47. Procurorul Diana Cernomorcenco, a solicitat încasarea de la inculpatul Ivanov Mihail, în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 128 lei constituite din costul raportului de expertiză judiciară nr.202430P0068 din 02.04.2024.

48. În conformitate cu prevederile art. 227 din CPP, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

49. Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

50. Conform art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

51. Prevederile alineatului (2) stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

52. Ţinând cont de prevederile legale enunţate instanţa de judecată urmează să admită solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului în sumă de 128 lei.

Mijloacele materiale de probă:

53. Mijloacele materiale de probă anexate la materialele dosarului, după rămânerea definitivă a sentinței urmează de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

54. Conform art. 80^1, Cod penal, art. 340, 364/1, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Ivanov Mihail, se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin (1) lit. b) Cod penal şi se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 (una sută douăzeci) ore.

În temeiul art. 67 alin. (2^2) Codul penal, Ivanov Mihail, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, Ivanov Mihail, care va asigura executarea pedepsei.

Se explică lui Ivanov Mihail că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la Ivanov Mihail,în beneficiul statului cheltuielele judiciare, în sumă de 128 (o sută douăzeci și opt) lei, suportate la efectuarea expertizei judiciare nr.202430P0068 din 02.04.2024.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător **Ciocîrtă-Rusu Olesea**