Dosar nr. 2-675/2024
PIGD 2-24052443-15-2-15052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 iunie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Reclamantului Onică Sergiu
Reprezentantului reclamantului, avocat Covaliov Vitali
Pârâtului Celombitco Alexandr
Reprezentantul copîrîtului, P5 Cahul – Mocan Andrei

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, prin teleconferință, în limba română, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Onică Sergiu către Celombitco Alexandr și P5 Cahul cu privire la repararea prejudiciului moral,

C O N S T A T Ă :

Argumentele reclamantului în cererea de chemare în judecată.

La data de 07 mai 2024, în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, reclamantul Onică Sergiu a depus cerere de chemare în judecată cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este deținut în celula nr. 23, blocul nr. 3, a fost transferat din blocul nr. 1 în blocul nr. 3, celula nr. 23 la data de 15 februarie 2024.

Comunică că în celula în care se deține din data de 15 februarie 2024 nu s-au efectuat lucrările de electricitate, în celulă, de către angajatul Celombitco Alexandr, care este responsabil de efectuarea lucrărilor de electricitate în Penitenciarul nr. 5 Cahul.

Comunică că în celulă conecta sau deconecta electricitatea prin unirea a două cabluri, nefiind un întrerupător. În legătură cu acest fapt permanent era electrocutat. Administrația penitenciarului era la curent cu modul de conectare a electricității, inclusiv și directorul penitenciarului. A fost efectuată o vizită în acest sens, însă nu s-au luat măsuri în acest sens. A depus mai multe plângeri către diferite instituții. În acest sens a fost vizitat de către reprezentantul Avocatului Poporului din or. Cahul. În acest caz, consideră că viața sa a fost pusă în pericol.

Adaugă că de pe data de 15 februarie 2024 până la 23 aprilie 2024 nu s-au efectuat lucrările referitor la electricitate. Susține că de fiecare dată când conecta lumina se urca pe scaun a și unea cablurile fiind electrocutat, prin ce i-au fost cauzate suferințe fizice și psihice.

Solicită încasarea prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei de la Celombitco Alexandr.

Ulterior, la data de 26 iunie 2024, avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Onică Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Celombitco Alexandr și Penitenciarul nr. 5 Cahul prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâți a sumei de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că Onică Sergiu execută pedeapsa penală stabilită prin sentința irevocabilă a instanței de judecată competente și ăână în prezent este deținut în penitenciarul nr. 5 Cahul în condiții inumane, care lezează drepturile recunoscute prin lege, care duc la suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții reclamantului.

Susține că pe parcursul executării de către Onică Sergiu a pedepsei în Penitenciarul nr. 5 Cahul, de către Celombitco Alexandr, angajat al Penitenciarului nr. 5 Cahul, în funcția de electrician și conducerea Penitenciarului nr. 5 Cahul au fost lezate drepturile reclamantului, care duc la suferințe fizice și psihice, precum și la diminuarea calității vieții, exprimate prin ignorarea și neefectuarea la solicitarea reclamantului a reparației liniei de electricitate în celulă, unde se deținea reclamantul, ca urmare a fost pusă în pericol viața și sănătatea acestuia. Astfel, Celombitco Alexandr și Penitenciarul nr. 5 Cahul au cauzat reclamantului un prejudiciu moral, care s-a manifestat prin stres și frustrare.

Notează că în urma acțiunilor descrise, reclamantului Onică Sergiu i-a fost pricinuită o daună morală în legătură cu faptul că din momentul faptei comise de pârâtul Celombitco Alexandr și Penitenciarul nr. 5 Cahul până la momentul de față are suferințe psihice, nopți nedormite, retrăieli, consecința faptului că pârâtul și-a permis un astfel de comportament ilegal, punând în pericol viața și sănătatea reclamantului.

Ca urmare a acțiunilor ilegale din partea pârâtului Celombitco Alexandr și Penitenciarul nr. 5 Cahul, estimează astfel de despăgubiri morale în valoare de 15 000 lei.

Invocând prevederile art. 9 alin. (2) lit. f), art. 15, art. 16, art. 19 alin. (1)-(3), art. 1998 alin. (1), art. 2036 alin. (10, (2), (4), (5) Cod civil, relatează că Onică Sergiu apreciază prejudiciul moral la suma de 15000 lei.

Susține că primul criteriu pe care l-a indicat legiuitorul în vederea evaluării prejudiciului moral, este caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate victimei.

Notează că prin acțiunile pârâtului Celombitco Alexandr și penitenciarul nr. 5 Cahul, reclamantul a fost supus violenței psihologice. Ca urmare, a acțiunilor culpabile comise de Celombitco Alexandr și Penitenciarul nr. 5 Cahul, reclamantul a suportat o serie de suferințe morale și psihice, exprimate prin nopți nedormite, retrăieli, consecința faptului că pârâtul și-a permis un astfel de comportament ilegal, punând în pericol viața și sănătatea reclamantului.

Invocând prevederile art. 2037 alin. (1) Cod civil, relatează că, în astfel de împrejurări, deoarece rearare prejudiciului moral în acest caz este expres prevăzută de legislație, odată ce norma de drept enunțată reglementează expres dreptul la repararea daunelor , urmează ca pârâtul Celombitco Alexandr și Penitenciarul nr. 5 Cahul să fie obligat la plata despăgubirilor morale prin încasarea în beneficiul reclamantului a echivalentului bănesc în sumă de 15 000 lei.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea în mod solidar de la pârâtul Celombitco Alexandr și Penitenciarul nr. 5 Cahul în favoarea reclamantului Onică Sergiu a sumei de 15 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral; încasarea de la pârâtul Celombitco Alexandr și Penitenciarul nr. 5 Cahul în favoarea reclamantului Onică Sergiu a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul prezentului proces.

În ședința din 11 noiembrie 2025 reprezentantul copârâtului, P5 Cahul – Mocan Andrei a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a invocat că, studiind plângerea deţinutului Onică Sergiu, consideră că aceasta urmează a fi respinsă de instanţă din motiv că, conform hotărârii de guvern nr. 583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, care reglementează temeiul, condiţiile şi procedura punerii în executare de către administraţia penitenciară şi executării de către condamnaţi a pedepselor penale privative de libertate - închisoarea şi detenţiunea pe viaţă, la anexa nr.23 prevede normele de amenajare a celulelor de locuit şi anume:

„*1. Iluminarea de zi este asigurată prin instalarea geamurilor, mărimea cărora nu trebuie să fie mai mică de 1,2x0,9 m. Pentru ventilare, geamurile sînt utilate cu oberliht.*

La geamuri, suplimentar, se instalează gratii metalice cu ochi de grilaj nu mai mare de 100x200 mm.

2. Uşile celulelor, cu mărimea nu mai mică de 1,90x0,75 m, se confecţionează din lemn sau metal. Uşile din lemn, cu grosimea de cel puţin 40 mm, se capitonează din partea interioară cu tablă de oţel. Uşile din metal se confecţionează din cadru metalic cu înveliş din tablă metalică cu o grosime de cel puţin 2 mm pe ambele părţi, iar golurile se umplu cu material izolant acustico-fonic. Este necesar ca uşile să fie suspendate din partea stîngă în raport cu intrarea în celulă şi să se deschidă în afară.

3. Uşile celulelor se utilează cu vizor şi vizetă. Vizeta se deschide în partea coridorului şi se fixează în poziţie orizontală.

4. Celulele de locuit sînt amenajate cu vase pentru closet de pardoseală şi lavoare, care sînt instalate în cabine bine ventilate cu uşi.

5. Încăperile celulelor se amenajează cu sistem de iluminare de bază şi cu sistem de iluminare de serviciu, alimentate de la o reţea cu tensiune de 220V sau 36V, cu amplasarea întrerupătoarelor şi aparatelor de protecţie în afara încăperilor date.

6. În celule se montează prize la tensiunea 220V, cu aparate de protecţie pentru limitarea sarcinii conectate, nu mai mult de 0,5 kW, instalate în afara încăperilor date."

Notează că, din prevederile pct. din anexa nr.23 la prezenta hotărâre de guvern, este prevăzut că întrerupătoarele trebuie să fie amplasate în afara celulelor de locuit.

Adaugă că conform prevederilor art. 178 alin. (1), (2) Cod de executare şi prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 300 din 21.12.2017 cu privire la sistemul administraţiei penitenciare, acţiunile, inacţiunile şi încălcările comise de către angajaţii insituţiilor penitenciare, cât şi legalitatea actelor emise de către instituţiile penitenciare, sunt supuse de controlul departamental din partea Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor şi nu este e competenţa instanţei de judecată cercetarea acestor fapte.

Invocând prevederile art. 1998 alin. (1), (2), art. 1999 alin. (2), art. 2006 alin. (5), art. 2036 alin. (3) Cod civil, relatează că, în urma studierii plângerii deţinutului nu a fost constatată vinovăţia angajaţilor instituţiei penitenciare şi însuşi administraţiei Penitenciarului nr.5-Cahul, la asigurarea condiţiilor de cazare a deţinutului, iar pretinsă încălcare a drepturilor petentului nefiind stipulată de careva norme de drept şi nu cad sub prevederile legislaţiei civile, ori acceptarea de către instanţă a acţiunii lui Onică Sergiu, ar contravine cu prevederile dispoziţiilor legislaţiei Republicii Moldova.

Cu referire la prejudiciul moral, specifică că în conformitate cu art. 2037 alin. (1) din Codul civil prevede că mărimea compensaţiei pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată, care va lua în considerare mai mulţi factori, însă unul din elementele definitorii constituind măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate.

Invocând prevederile art. 2037 alin. (2) Cod civil, relatează că, din acțiunea formulată nu se desprinde nici un argument care ar justifica încasarea sumei de 15 000 (cincisprezece mii) lei din contul

pârâtului. Reclamantul nu a argumentat care este criteriul de stabilire a cuantumului prejudiciului moral pretins.

Menţionează, că evaluarea prejudiciului moral nu presupune determinarea „preţurilor suferinţelor fizice sau psihice", ci aprecierea multilaterală a tuturor consecinţelor negative ale prejudiciului şi a implicaţiilor acestora pe toate planurile vieţii sociale ale persoanei vătămate, iar cuantumul stabilit cu titlu de prejudiciu moral în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) lei, este extrem de exagerat şi absolut nejustificat.

Reclamantul Onică Sergiu în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată depusă pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.

Reprezentantul reclamantului, avocat Covaliov Vitali în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată depusă pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.

Pârâtul Celombitco Alexandr în ședința de judecată nu a susținut cererea de chemare în judecată depusă de reclamant solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul copârâtului, P5 Cahul – Mocan Andrei în ședința de judecată a susținut referința depusă pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta. Adaugă că deținutul nu trebuie să aibă un întrerupător în celulă acestea se află în afara celulei. Totodată, în penitenciar este un regim, motiv din care întrerupătoarele sunt amplasate în afara celulei. Dacă are pretenții față de angajatul Celombitco asupra activității acestuia sunt prevederile art. 178 Controlul departamental, de are putea face uz. Referitor la prejudiciul moral este neîntemeiată cerința și cuantumul solicitat este foarte mare. Cerințele lui Onică Sergiu sunt ilegale. Solicită respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă.

Martorul Eșanu Victor Ion, fiind audiat prin intermediul teleconferinței, a declarat instanței că, nu ține minte data, luna ora, în Penitenciarul nr. 5 Cahul, toți funcționarii publici cu statut special la indicațiile directorului penitenciarului, din motive de prejudecată din motiv că pe ei se scriu plângeri, aceștia nu îndeplinesc atribuțiile de serviciu. Are multe petiții depuse ce ține de electricitate.

Referitor la Onică, în celulele în care s-a deținut, a văzut cum conecta și deconecta lumina, de către Onică Sergiu. În loc de întrerupător erau două cabluri, care trebuiau unite pentru conectarea curentului electric. Angajatul Penitenciarului a refuzat să pună un întrerupător, punând în pericol viața acestuia. Consideră că comportamentul angajaților Penitenciarului nr. 5 Cahul sunt abuzive. Onică Sergiu are probleme de sănătate - dereglări psihice, astfel la conectarea cablurilor putea fi grav.

La întrebările adresate a declarat că s-a deținut separat de Onică Sergiu în celulă. Lipsa de întrerupător putea dăuna sănătății lui Onică Sergiu. Punea în pericol viața acestuia. Onică Sergiu a depus și cereri și plângeri în acest sens, pentru instalarea unui întrerupător.

Mai declară că, când a ieșt la plimbare a văzut cum Onică Sergiu își aprindea lumina. Punea o masă sau un scaun ca să ajungă sus și prin conectarea a două cabluri aprindea lumina. La el în celulă nu avea întrerupător.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Onică Sergiu, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*.

Potrivit dispozițiilor art. 15 alin. (1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Conform prevederilor art. 1998 alin. (1) din Codul civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.

Conform art. 2036 alin. (1)-(3) din Codul civil, *în cazul în care persoanei i sa cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege*.

Potrivit art. 2037 alin. (1)-(3) din Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului*.

În ședința de judecată, instanța a reținut că, condamnatul Onică Sergiu solicită încasarea prejudiciului moral pentru faptul că viața sa a fost pusă în pericol din motivul neinstalării unui întrerupător în celula sa, astfel acesta fiind nevoit să conecteze lumina prin urcarea pe un scaun sau pe o masă și prin unirea a două cabluri care nu erau izolate.

Invocă reclamantul că a depus plângeri de mai multe ori față de angajatul în funcție de electrician Celombitco Alexandr, pe motiv că nu instalează întrerupător în celula sa și el este nevoit astfel să conecteze curentul electric în celula sa, fiind și electrocutat de fiecare dată.

În acest sens, instanța notează că, potrivit Hotărârii de Guvern nr. 583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, care reglementează temeiul, condiţiile şi procedura punerii în executare de către administraţia penitenciară şi executării de către condamnaţi a

pedepselor penale privative de libertate - închisoarea şi detenţiunea pe viaţă, la anexa nr.23 prevede normele de amenajare a celulelor de locuit şi anume:

„*1. Iluminarea de zi este asigurată prin instalarea geamurilor, mărimea cărora nu trebuie să fie mai mică de 1,2x0,9 m. Pentru ventilare, geamurile sînt utilate cu oberliht.*

La geamuri, suplimentar, se instalează gratii metalice cu ochi de grilaj nu mai mare de 100x200 mm.

2. Uşile celulelor, cu mărimea nu mai mică de 1,90x0,75 m, se confecţionează din lemn sau metal. Uşile din lemn, cu grosimea de cel puţin 40 mm, se capitonează din partea interioară cu tablă de oţel. Uşile din metal se confecţionează din cadru metalic cu înveliş din tablă metalică cu o grosime de cel puţin 2 mm pe ambele părţi, iar golurile se umplu cu material izolant acustico-fonic. Este necesar ca uşile să fie suspendate din partea stîngă în raport cu intrarea în celulă şi să se deschidă în afară.

3. Uşile celulelor se utilează cu vizor şi vizetă. Vizeta se deschide în partea coridorului şi se fixează în poziţie orizontală.

4. Celulele de locuit sînt amenajate cu vase pentru closet de pardoseală şi lavoare, care sînt instalate în cabine bine ventilate cu uşi.

5. ***Încăperile celulelor se amenajează cu sistem de iluminare de bază şi cu sistem de iluminare de serviciu, alimentate de la o reţea cu tensiune de 220V sau 36V, cu amplasarea întrerupătoarelor şi aparatelor de protecţie în afara încăperilor date.***

6. În celule se montează prize la tensiunea 220V, cu aparate de protecţie pentru limitarea sarcinii conectate, nu mai mult de 0,5 kW, instalate în afara încăperilor date."

La caz instanța reține declarațiile **reprezentantului copârâtului, P5 Cahul, Mocan Andrei** date în ședința de judecată că deținutul potrivit Legii nu trebuie să aibă un întrerupător în celula sa, acesta se află în afara celulei. Totodată, în penitenciar este respectat un regim de stingere, motiv din care întrerupătoarele sunt amplasate în afara celulei.

Prin urmare, instanța coroborînd cele declarate cu prevederile legale notează că celulele penitenciarelor nu sunt dotate cu întrerupătoare, acestea fiind amplasate în afara celulelor pentru a putea fi respectat regimul închisorii.

Astfel, se deduce că acțiunile lui Onică Sergiu privind conectarea curentului electric în celula sa prin unirea a două cabluri, nu este legală. Iar atât Celombitco Alexandr, cât și Penitenciarul nr. 5 Cahul nu poartă nici o vină, atît timp cît Onică Sergiu ilegal se conecta în celula sa prin unirea a două cabluri.

Mai mult potrivit înscrisului de la f.d.163, semnat de reprezentantul Avocatului Poporului, Cravcenco Anatoli, cablajul electric și întrerupătorul electric au fost înlocuite.

Cu privire la condițiile răspunderii civile delictuale, instanța reține că angajarea răspunderii civile delictuale, astfel cum este reglementată de art. 1998 și art. 2036 Cod civil, impune întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unui prejudiciu; existența unei fapte ilicite; existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu; existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul (intenție, neglijență sau imprudență).

În speță, niciuna dintre aceste condiții nu este întrunită. Fapta de a amplasa întrerupătoarele în afara celulelor este **licită**, fiind impusă expres de Anexa nr. 23 la Hotărârea de Guvern nr. 583/2006. Nu există un prejudiciu moral demonstrat prin probe obiective (acte medicale, psihologice sau alte înscrisuri care să ateste suferințe concrete). Legătura de cauzalitate lipsește, deoarece riscul de electrocutare a fost creat de propria conduită a reclamantului – conectarea manuală a cablurilor – și nu de o omisiune a pârâților. Vinovăția nu poate exista atunci când angajații au acționat în strictă conformitate cu normele legale de amenajare a celulelor.

Cu privire la caracterul legal al regimului de detenție, instanța subliniază că amplasarea întrerupătoarelor în afara celulelor nu reprezintă o deficiență sau o încălcare a drepturilor deținuților, ci o măsură de securitate și de respectare a regimului penitenciar. Această modalitate de amenajare permite controlul iluminatului de către administrație (regimul de stingere), previne manipularea instalațiilor electrice de către deținuți și constituie o practică standard în sistemul penitenciar, impusă de lege, nu o opțiune discreționară a electricianului sau a conducerii Penitenciarului nr. 5 Cahul. Prin urmare, pretinsa „neinstalare" a întrerupătorului în interiorul celulei nu poate fi calificată ca faptă ilicită.

Cu privire la conduita reclamantului, instanța reține că reclamantul a creat el însuși situația de pericol prin conectarea ilegală a cablurilor, urcarea pe scaun sau masă pentru a ajunge la acestea și ignorarea regimului de detenție. Riscul auto-creat de reclamant nu poate genera obligația de despăgubire în sarcina administrației penitenciare sau a angajatului acesteia. Faptul că reclamantul a ales să se expună unui pericol pe care legea și regulamentul penitenciar îl interzic nu poate fi imputat pârâților.

Cu privire la intervenția Avocatului Poporului și remedierea situației, instanța reține că, din înscrisul de la f.d. 163 rezultă că, în urma intervenției reprezentantului Avocatului Poporului, cablajul electric și întrerupătorul au fost înlocuite. Situația a fost remediată, iar nu există indicii că, după remediere, ar mai fi existat vreun risc. Aceasta demonstrează că administrația a reacționat la sesizări, iar eventualele neajunsuri (dacă au existat) nu au fost persistente.

Cu privire la competența instanței și controlul departamental, instanța reține că pretinsele deficiențe în activitatea electricianului sau a administrației Penitenciarului nr. 5 Cahul cad sub controlul departamental al Administrației Naționale a Penitenciarelor, conform art. 178 Cod de executare și art. 9 din Legea nr. 300/2017. Instanța civilă nu poate cenzura modul de organizare a regimului penitenciar atunci când acesta respectă normele legale. Reclamantul a avut la dispoziție calea controlului departamental, pe care putea să o exercite.

Referitor la solicitarea privind compensarea prejudiciului moral cauzat de Celombitco Alexandr și Penitenciarul nr. 5 Cahul, instanța reține următoarele.

Conform art. 19 alin.(1) Cod civil, în condiţiile legii, *persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes legitim recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel*.

Potrivit art. 21 Cod civil, *drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nepatrimoniale sunt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod și de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări*.

În conformitate cu art. 1998 alin.(1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiunea sau omisiune*.

Din sensul normelor citate, rezultă că dreptul la apărare împotriva acţiunilor care violează drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, precum cazurile şi modul de apărare a lor, sunt prevăzute de Codul civil şi de alte legi. Angajarea răspunderii civile delictuale impune întrunirea cumulativă a câteva condiţii, şi anume: existenţa unui prejudiciu; existenţa unei fapte ilicite; existenţa unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu; existenţa vinovăţiei celui ce a cauzat prejudiciul, constatând în intenţie, neglijenţă sau imprudenţa cu care a acţionat. Esenţa răspunderii civile delictuale, aşa cum este reglementată de Codul civil, constă în existenţa unui prejudiciu, cauzat prin încălcarea drepturilor subiective sau a unor interese legitime ale unei persoane, condiţii obiective în lipsa cărora nu se poate stabili obligaţia de reparare a prejudiciului pentru persoana responsabilă.

Din acțiunea formulată și din probele administrate nu se desprinde niciun argument obiectiv care să justifice încasarea sumei de 15.000 lei. Reclamantul nu a depus niciun act medical care să ateste electrocutări, arsuri, traumatisme sau afectare psihică; nu a demonstrat că ar fi solicitat asistență medicală în legătură cu pretinsele electrocutări; simpla afirmație că a avut „nopți nedormite” și „retrăiri” este insuficientă în absența oricăror probe obiective. Cuantumul solicitat este pur declarativ, fără nicio legătură cu criteriile obiective de evaluare prevăzute de art. 2037 Cod civil.

Sintetizând cele expuse, instanța constată că acțiunea reclamantului reprezintă, în realitate, o contestare a regimului legal de detenție, iar nu o pretinsă încălcare a unor drepturi personale nepatrimoniale. Or, atâta timp cât administrația penitenciară a acționat în conformitate cu normele legale care reglementează amenajarea celulelor, nu poate fi angajată răspunderea civilă delictuală. Reclamantul Onică Sergiu nu a demonstrat cauzarea unui prejudiciu moral și nici prin care anume acțiuni ilicite i-ar fi fost cauzat acesta.

Examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121–122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea înaintată de Onică Sergiu către Celombitco Alexandr și Penitenciarul nr. 5 Cahul cu privire la încasarea prejudiciului moral nu este probată și urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța o consideră neîntemeiată și o respinge. Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată este o solicitare subsecventă celei de bază, iar din moment ce pretenția de bază urmează a fi respinsă, respectiv și solicitările subsecvente vor fi respinse.

În conformitate cu art. 238-240 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Onică Sergiu către Celombitco Alexandr și P5 Cahul cu privire la repararea prejudiciului moral.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**