Dosarul nr. 4-247/2024
4-24139138-18-4-05122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

3 iunie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Iulia Railean**
Cu participarea:
Apărătorului Veronica Nichitenco
În lipsa:
Agentului constatator Vitalie Bălan
Victimei Ala Ciumac
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Marin Ciumac

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **CIUMAC Marin**, CNP *****, născut la *****, domiciliat pe str. *****, nr.*****, satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii medii, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără grade de dizabilitate, cunoaște limba de stat,
învinuit în baza articolului 78[1] din Codul contravențional,

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost intentat proces contravențional a solicitat aplicarea în privința acestuia a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de lege, considerând că sancțiunea alternativă sub formă de arest contravențional este prea aspră în raport cu fapta comisă, dar și cu personalitatea făptuitorului.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Ciumac Marin la 10 ianuarie 2024, în jurul orelor 00^{40}, aflându-se în domiciliul său situat în satul *****, raionul *****, a inițiat un conflict cu soția sa, Ciumac Ala, în cadrul căruia a exercitat acte de violență fizică asupra acesteia, cauzându-i, potrivit raportului de constatare nr. 202430P0015 din 15 ianuarie 2024, mai multe leziuni, calificate ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

La 4 decembrie 2024 agentul constatator, Vitalie Bălan, a încheiat în privința lui

Ciumac Marin procesul-verbal nr. MAI06 373750, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. c), 400 alin. (5) din Codul contravențional, cu recomandarea de aplicare în privința lui Ciumac Marin a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Agentul constatator, ***Bălan Vitalie***, fiind citat în modul prevăzut de lege, nu s-a prezentat în ședința de judecată, motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul Contravențional, *conform căruia absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Victima ***Ciumac Ala***, fiind citată, în modul prevăzut de lege, conform avizului de recepție a citației, semnat de către aceasta, nu s-a prezentat la ședința de judecată, însă prin cererea din 24.04.2025 ea a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, indicând că se află în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată stabilită, deoarece la data respectivă se va afla peste hotarele țării (f.d. 49). Așadar, pentru motivele expuse, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa victimei Ciumac Ala.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Ciumac Marin***, fiind citat, în modul prevăzut de lege, conform avizului de recepție a citației, semnat de către acesta, nu s-a prezentat la ședința de judecată (f.d. 47), nu a comunicat motivele neprezentării și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, ținând cont de faptul că normele procesuale imperative cu privire la citarea legală a persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional au fost în totalitate respectate, în sensul neîngrădirii dreptului acestuia la un proces echitabil garantat de CEDO și de legislația națională, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Ciumac Marin, cu atât mai mult cu cât procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența acestuia, care l-a semnat la toate rubricile, cunoscând, prin urmare, despre procesul contravențional intentat pe numele său, or, în circumstanțele enunțate, instanța consideră aplicabilă speței aprecierea CtEDO în *cauza Ponomaryov contra Ucrainei*, unde Curtea promovează, cu titlu de principiu, obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță *(Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007).*

În acest sens, având în vedere că instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, în temeiul articolului 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, care este aplicabil și în materia examinării cauzelor contravenționale (articolul 374 alin. (3) din Codul contravențional), în ședința de judecată, au fost citite *declarațiile date de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Ciumac Marin, la etapa investigării cauzei contravenționale de către agentul constatator*, potrivit cărora acesta și-a recunoscut

integral vina la comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravențional, comunicând că la data de 10 ianuarie 2024, în jurul orei 00:30, aflându-se la domiciliu împreună cu soția sa, Ciumac Ala, între ei s-a iscat o ceartă din motiv de gelozie, iar, astfel, în cadrul conflictului el i-a adresat soției sale cuvinte injurioase și a îmbrâncit-o, fără, însă, a-i aplica lovituri. Ulterior, el a mers la culcare, iar soția sa a apelat la serviciul de urgență „112", solicitând intervenția poliției (f.d. 15).

În afară de faptul că persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional și-a recunoscut integral vina pe parcursul investigării cauzei de către agentul constatator, vinovăția acesteia este pe deplin dovedită și prin probele administrate în ședința de judecată.

Astfel, studiind materialele dosarului și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Ciumac Marin s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 373750 din 04.12.2024* – încheiat de agentul constatator Bălan Vitalie, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 4);

- *Informația întocmită de angajatul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Eudochia Caraman* – privind înregistrarea informației telefonice de la Dispeceratul zonal Centru, la apelul telefonic parvenit de la o persoană de gen feminin, care a comunicat că la data și ora indicată, la domiciliu, este agresată fizic de soțul său Ciumac Marin (f.d. 6);

- *Cererea victimei Ciumac Ala*, prin care aceasta solicită organului de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare în privința soțul său, Ciumac Marin, care la 10 ianuarie 2024, orele 00:40, în cadrul unui conflict iscat din motive de gelozie a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic, lovind-o de mai multe ori cu pumnul și piciorul peste diferite părți ale corpului, în special în regiunea feței și a spatelui, astfel provocându-i dureri fizice (f.d. 7);

- *Procesul-verbal de înmânare a actului de procedură (ordin de restricție de urgență, ordonanță de protecție) din 10.01.2024* (f.d. 12);

- *Copia Ordinului de Restricție de Urgență nr. 28 din 10.01.2024*, conform căruia în privința agresorului Ciumac Marin s-au stabilit restricții pe termen de 10 zile, începând cu data de 10 ianuarie 2024, ora 01:30 până la data de 20 ianuarie 2024, ora 01:30 și anume: obligarea de a părăsi locuința comună, obligarea de a nu o vizita și de a nu o contacta pe victima Ciumac Ala (f.d. 13);

- *Procesul-verbal nr. 6 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 10.01.2024*, potrivit căruia, la data și ora indicată, Ciumac Marin se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată, cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta constituind 0,60 mg/l (f.d. 16-17);

- *Raportul de constatare nr. 202430P0015 din 15 ianuarie 2024*, conform căruia, în urma analizei datelor documentelor medicale eliberate pe numele lui Ciumac Ala, la aceasta s-au constatat: 1. Echimoze pe față care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanism de lovire a unor obiecte dur contondente, cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate în solicitare și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. 2. Vătămările corporale depistate și descrise la p.1, luând în considerație localizarea anatomică multipolară, aspectul morfologic,

mecanismul de formare, se exclud formarea lor de la căderea liberă, unică a corpului, cu sau fără accelerare din poziția verticală statică și lovire de aceasta, dar și de sine stătător e puțin probabil (f.d. 24-26).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 4 decembrie 2024 a fost încheiat în prezența persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, actul fiind semnat, la toate rubricile, fără nici o obiecție, de către Ciumac Marin, care, în cadrul investigării cauzei și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptei ce i se incriminează.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 4 decembrie 2024 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Ciumac Marin au fost corect încadrate în baza *articolului 78[1] din Codul contravențional* – *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*.

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Ciumac Marin a contravenției administrative prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se

aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, a reținut drept circumstanță agravantă prevăzută de articolul 43 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional – săvârșirea contravenției în stare de ebrietate produsă de alcool, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 6 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 10.01.2024 (f.d. 16-17).

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut în privința lui Ciumac Marin circumstanțe atenuante prevăzute de articolul 42 din Codul contravențional.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Ciumac Marin face parte din categoria celor care atentează la sănătatea persoanei, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare și personalitatea contravenientului, care nu este încadrat în câmpul muncii, are la întreținere un copil minor, se caracterizează pozitiv la locul de trai (f.d. 22), instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de norma materială enunțată și anume 40 ore neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre, în acest caz, nu este oportună, întrucât aplicarea sancțiunii sub formă de arest contravențional se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea contravenției săvârșite, precum și cu personalitatea făptuitorului care, în cadrul investigării cauzei, și-a recunoscut vinovăția, manifestându-și regretul profund față de acțiunile sale.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 37, 41-43, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște **CIUMAC Marin** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 40 (patruzeci) ore.

Conform articolului 37 alin. (6) din Codul contravențional, se explică contravenientului CIUMAC Marin că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**