Dosarul nr. 1-17/25
1-23157260-21-1-05112023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 mai 2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
în componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător – Alexandru Ciorba
Grefier – Maia Strogoteanu

Cu participarea:
Procurorului – Octavian Căinăreanu
Apărătorul inculpatului – Vladimir Zahariuc
Reprezentant legal al inculpatului – Olga Muhin
Inculpatului – Valeriu Muhin
Pedagogului- Ecaterina Oboroceanu

a judecat în ședinţă publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Muhin Valeriu *****, născut la *****, IDNP – *****, cetățean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în r-nul *****, **********, str.*****, studii gimnaziale, nesupus serviciului militar, necăsătorit, fără grad de dezabilitate, nu se află la evidența medicului psihiatru, nefiind reținut în prezenta cauză, fără antecedente penale

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, art. 30, 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, art.186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, art.186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal și art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei penale: 20 ianuarie 2025 – 19 mai 2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Muhin Valeriu, împreună și de comun acord cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală, în privința căruia a fost disjunsă o cauză penală aparte, în perioada cuprinsă între 06 mai 2023, ora exactă nefiind stabilită și 08 mai 2023, aproximativ ora 08.00, întru realizarea scopului infracțional avut, asigurându-se de faptul că acțiunile lor rămân neobservate de către alte persoane, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, prin spargerea geamului, a pătruns în locuința părții vătămate Darii Mihail, situat pe strada *****, de unde pe ascuns a sustras următoarele bunuri: două telefoane mobile de model „Samsung Galaxy A12” în valoare de 2000 de lei, și „Blackview” în valoare de 2000 de lei, un încărcător portativ de marca „Xiaomi”, cu inscripția „Mi” în valoare de 200 de lei, un încărcător simplu pentru telefon în valoare de 50 de lei, două perechi de căști în valoare de 50 de lei fiecare, biscuiți, ciocolate, carne și pârjoale după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 4500 de lei.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, Muhin Valeriu, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Muhin Valeriu, în perioada 22-23 mai 2023, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, a pătruns pe teritoriul parcării amplasate pe str. ***** s. *****, raionul ***** de unde, din automobilul de model „Mercedes”, număr de înmatriculare „*****”, care aparține cet. Tarlev Ilie, a sustras pe ascuns 3700 de lei. Ulterior, în noaptea de 24 spre 25 mai 2023, în continuarea acțiunilor sale cu același scop a pătruns pe teritoriul aceleiași parcări și a sustras din același automobil bani în sumă de 2200 de lei, bani pe care i-a însușit, cauzându-i astfel părții vătămate Tarlev Ilie o daună în proporții considerabile în sumă totală de 5900 de lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Muhin Valeriu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 30, 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Muhin Valeriu, la data de 22.06.2023 în intervalul de timp 11.00 până la 23.30, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale,

având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, a pătruns în domiciliul amplasat pe str. *****, *****, r-nul *****, ce aparține părții vătămate Moroșan Zinaida, de unde, a sustras pe ascuns din geantă un telefon mobil de model „Samsung J3” la prețul de 4000 de lei și bani în suma de 450 de lei, bunuri pe care le-a însușit, cauzându-i părții vătămate Moroșan Zinaida o daună în proporții considerabile în sumă totală de 4450 de lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Muhin Valeriu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în domiciliu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Muhin Valeriu, împreună și de comun acord cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală, în privința căruia a fost disjunsă o cauză penală aparte, în perioada cuprinsă între 28 mai 2023 și 29 mai 2023, aproximativ ora 19:00, întru realizarea scopului infracțional avut, asigurându-se de faptul că acțiunile lor rămân neobservate de către alte persoane, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, prin spargerea geamului, a pătruns în locuința părții vătămate Ranița Mihail, situat pe strada ***** din satul *****, de unde pe ascuns a sustras următoarele bunuri, două inele din aur în valoare de 4000 de lei și 2000 de lei, un inel din argint în valoare de 2500 de lei, o brățară din argint în valoare de 1500 de lei și o brățară din aur în valoare de 2500 de lei. În continuarea acțiunilor lor, au pătruns în garajul amplasat pe aceiași adresă de unde au sustras o bicicletă în valoare 2500 de lei și două roți de bicicletă în valoare de 1600 de lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 16000 de lei.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, Muhin Valeriu, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, furt, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Muhin Valeriu, pe timp de zi, la 13 iulie 2023, în intervalul de timp cuprins între ora 11.00 și 14.00, Valeriu Muhin prin forțarea ferestrei au pătruns în locuința părții vătămate Svetlana Gangura, situată pe stradela *****din orașul ***** de unde au sustras următoarele, 600 de Euro, care la acel moment conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, constituia 12500 de lei și 32 de bani, 430 de lire turcești, care la acel moment conform cursului oficial al Băncii

Naționale a Moldovei, constituia 299 de lei și 71 de bani, o tabletă de model „Hometech”, în valoare de 700 de lei.

În rezultatul infracțiunii, Muhin Valeriu însușind bunurile sustrase i-a cauzat părții vătămate Svetlana Gangura, daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 13500 de lei și 03 de bani.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, Muhin Valeriu, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Muhin Valeriu, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală, în privința căruia a fost disjunsă o cauză penală aparte, care potrivit înțelegerii, a rămas în stradă pentru a sta de pază și a veghea, urmărind scopul de cupiditate, acționând cu intenție directă, asigurându-se de faptul că acțiunile lor rămân neobservate de către alte persoane, în calitate de autor, a săvârșit tentativă la infracțiunea de furt, în următoarele circumstanțe, pe timp de noapte, la 14 iulie 2023, aproximativ ora 04.30, Valeriu Muhin prin forțarea ferestrei a pătruns în locuința părții vătămate Svetlana Gangura, situată pe stradela ***** din orașul *****, de unde intenționa să sustragă bunuri. La un moment dat, văzând că sa trezit Svetlana Gangura și a strigat la el, care din cauze independente de voința sa, nu a obținut rezultatul scontat a renunțat la intenția sa și a părăsit domiciliul.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, Muhin Valeriu, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, tentativă la furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în locuință.

Tot el, Muhin Valeriu, în perioada 20.07.2023 – 01.08.2023, data și ora exactă nu au putut fi stabilite în cadrul urmăririi penale, împreună și de comun acord cu alte două persoane stabilite de organul de urmărire penală, în privința cărora a fost disjunsă o cauză penală aparte, la propunerea sa, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, prin acces liber, dat fiind faptul că sustrase anterior cheia din ușa de acces în magazinul de flori, amplasat pe str. *****or. ***** care aparține cet. Crăciun Vera, au pătruns în magazin, de unde au sustras pe ascuns 9000 de lei, cu care s-au ascuns de la fața locului, folosindu-se de bunurile sustrase după bunul lor plac. Ulterior, în perioada 20.07.2023 – 01.08.2023, data și ora exactă nu au putut fi stabilite în cadrul urmăririi penale, împreună și de comun acord cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală, în privința căruia a fost

disjunsă o cauză penală aparte, la propunerea sa, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, prin deteriorarea geamului ușii de la intrare, au pătruns în magazinul de flori, amplasat pe str. ***** or. *****, care aparține cet. Crăciun Vera, de unde au sustras pe ascuns 6000 de lei, cu care s-au ascuns de la fața locului, folosindu-se de ei după bunul lor plac, cauzând astfel părții vătămate Crăciun Vera daune în proporții considerabile în sumă totală de 15000 de lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Muhin Valeriu a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Muhin Valeriu, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală, în privința căruia a fost disjunsă o cauză penală aparte, urmărind scopul de cupiditate, acționând cu intenție directă, asigurându-se de faptul că acțiunile lor rămân neobservate de către alte persoane, au săvârșit infracțiunea de furt, în următoarele circumstanțe, pe timp de noapte, la 28 august 2023, aproximativ ora 22.00, Valeriu Muhin împreună și de comun acord cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală, în privința căruia a fost disjunsă o cauză penală aparte, prin deteriorarea acoperișului au pătruns în mansarda magazinului ce îi aparține părții vătămate Întreprinderii Individuale „Pitel Galina”, amplasat pe strada***** din satul *****, de unde au sustras următoarele: produse de tutungerie, 20 pachete de marca de Mallboro, în valoare de 953 de lei, 20 pachete de marca Winston, în valoare de 911,8 de lei, 25 pachete de marca L&M în valoare de 911,25 de lei, 20 pachete de marca Chesterfied în valoare de 859,80 de lei, 15 pachete de marca Bond în valoare de 546,75 de lei, 20 pachete de marca Temp pachete 700 de lei, 46 în valoare de 142,6 de lei, 43 brichete în valoare de 322,50 de lei, 48 brichete în valoare de 480 de lei, 47 brichete în valoare de 376 de lei, 16 cartele telefonice de 30 de lei în valoare de 560 de lei, 20 cartele de 50 de lei în valoare de 1100 de lei, 18 cartele de 60 de lei în valoare de 1170 de lei, 17 cartele de 100 în valoare de 1785 de lei și 10 numere de telefon în valoare de 500 de lei, o pereche de șlapi din cauciuc de 140 de lei, produse alimentare și anume, aripioare afumate în sumă de 132 de lei, 10 brânzele dulci în valoare de 75 de lei și 12 iaurturi în sumă de 100 de lei.

În rezultatul infracțiunii, Muhin Valeriu Nicandru împreună și de comun acord cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală, în privința căruia a fost disjunsă o cauză penală aparte, însușind bunurile sustrase i-au cauzat părții

vătămate Întreprinderii Individuale „Pitel Galina”, daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 11765,70 de lei.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, Muhin Valeriu, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Muhin Valeriu, în perioada 13-14 octombrie 2023, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, a pătruns, prin deteriorarea geamului de la ușa de la intrare, în magazinul de flori, amplasat pe str. *****or. ***** de unde a sustras pe ascuns 6000 de lei, cauzând astfel părții vătămate Crăciun Vera o daună materială considerabilă.

Prin acțiunile sale intenționate, Muhin Valeriu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Muhin Valeriu, în noaptea de 13 spre 14 octombrie 2024, aproximativ la orele 01.10, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor din avutul altei persoane, prin spargerea geamului, a pătruns într-o gheretă ce aparține Î.I. „Zaporojanu Tamara”, amplasată în piața din or. Cimișlia, str. Suveranității nr.5, de unde, tainic a sustras mijloace bănești în sumă de 8000 de lei pe care i-a însușit.

Prin acțiunile sale, Muhin Valeriu Nicandru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Tot el, Muhin Valeriu, în noaptea de 13 spre 14 octombrie 2024, aproximativ la orele 01.20, continuând acțiunile ilegale îndreptate la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin spargerea geamului, a pătruns într-o gheretă amplasată pe teritoriul peții din or. Cimișlia, str. Suveranității nr.5 ce aparține S.C. ”Filacol” SRL, de unde, tainic, a sustras mijloace financiare în sumă de 3309 de lei.

Prin acțiunile sale, Muhin Valeriu Nicandru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Tot el, Muhin Valeriu, în noaptea de 13 spre 14 octombrie 2024, aproximativ la orele 01.30, continuând acțiunile ilegale îndreptate la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin spargerea geamului de la ușă, a pătruns în cafeneaua „La popas”, amplasată pe teritoriul Gării Auto din *****, ce aparține S.R.L. „Casaviconis” de unde, tainic, a sustras 3 pachete de țigări „Marlboro Touch Go”

cu costul unui pachet de 48,67 de lei, în sumă totală de 146,01 de lei; 30 pachete de țigări „Bond Street Royal Blue” cu costul unui pachet de 41,18 de lei, în sumă totală de 1235,40 de lei; 60 pachete de țigări „Ritm Blue Demi” cu costul unui pachet de 36,45 de lei, în sumă totală de 2187 de lei; 10 pachete de țigări „BabaRossa SS Blue” cu costul unui pachet de 40,18 de lei, în sumă totală de 401,80 de lei; 30 pachete de țigări „Prima Lux Blue” cu costul unui pachet de 41,85 de lei, în sumă totală de 1255,50 de lei; 20 pachete de țigări „Davidoff Reach Blue” cu costul unui pachet de 44,64 de lei, în sumă totală de 892,80 de lei, și mijloace financiare în sumă de 3000 de lei, bunuri în sumă totală de 9118,51 de lei, pe care le-a însușit.

Astfel, prin acțiunile sale, Muhin Valeriu Nicandru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Muhin Valeriu, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, art. 30, 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, art.186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, art.186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal și art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, nu a solicitat administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului, avocat Vladimir Zahariuc, procurorul Octavian Căinăreanu au susținut cererea înaintată de inculpat, menționând că acesta este un drept al inculpatului, iar impedimente la admiterea cererii acestuia nu sunt.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară, parte componentă a procesului-verbal, a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrare în cadrul urmăririi penale.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul Muhin Valeriu, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor minori, a declarat în esență că învinuirea

îi este clară, vina o recunoaște integral. Astfel, pe episodul din 06 mai 2023, cauza penală 2023450061, recunoaște vina, îi pare rău de cele comise. Pe episoadele din 22-23 mai 2023 și 22 iunie 2023, cauza penală 2023450066, vina o recunoaște se căiește și îi pare rău. Recunoaște vina pe episodul din 28 mai 2023-29 mai 2023, cauza penală 2023450068, îi pare rău de cele comise. Pe episoadele din 13 iulie 2023 și 14 iulie 2023, pe cauza penală 2023450089, se căiește de cele săvârșite îi pare rău de cele comise. Pe episodul din 20 iulie 2023- 01 august 2023, cauza penală 2023450099, recunoaște vina, îi pare rău de cele întâmplate. Pe episodul din 28 august 2023, cauza penală 2023450116, recunoaște integral, se căiește de cele săvârșite. Pe episodul din 13-14 octombrie 2023, cauza penală 2023450121, recunoaște vina, îi pare rău de cele comise. Pe episoadele din 13-14 octombrie 2024, cauza penală 2024400187, și anume furtul din Î.I. „Zaporojan Tamara", din cafeneaua „La Popas" din or. Cimișlia și furtul din SC„ Filacol" SRL, vine o recunoaște integral, îi pare rău de cele comise. Se căiește sincer de cele comise, pe toate episoadele recunoaște vina.

Vina inculpatului Muhin Valeriu în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, art. 30, 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, art.186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, art.186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal și art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, s-a confirmat deplin și prin totalitatea probelor anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată, și anume:

Episodul din 06 mai 2023 (cauza penală nr. 2023450061):

- informație telefonică 112, potrivit căruia la 08 mai 2023, ora 08:00, Teclea Efrosinea, a solicitat intervenția poliției pentru că persoane necunoscute, prin geam au pătruns în domiciliu din s. *****, str. ***** și au sustras două telefoane mobile, produse alimentare și alte bunuri (f.d. 8);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 08 mai 2023, potrivit căruia a fost cercetat domiciliu lui Darii Mihail din *****, str. ***** În cadrul acțiunii a fost constatat faptul spargerii geamului de la bucătărie, lipsa a două telefoane mobile, un încărcător portativ și a produselor alimentare. La prezentul proces-verbal este anexată planșa ilustrativă (f.d. 11-14);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 08 mai 2023, potrivit căruia a fost cercetat domiciliu lui Golubei Andrei din s. *****, str. *****, fără număr. În cadrul acțiunii au fost depistate și ridicate două telefoane mobile și un încărcător portativ de culoare albă, cu inscripție „Mi". Anexă planșa ilustrativă (f.d. 15-18);

- proces-verbal de recunoaștere a obiectului din 17 mai 2023, potrivit căruia lui Darii Mihail i-au fost prezentate spre recunoaștere 3 telefoane mobile, care a

indicat că telefonul cu nr.2, îi aparține, și anume „Samsung A12”. Întru confirmare, ultimul a introdus parola de la telefon, care a fost acceptată. În cadrul acțiunii a fost întocmită și planșa ilustrativă (f.d. 23-24);

- proces-verbal de recunoaștere a obiectului din 17 mai 2023, potrivit căruia lui Darii Mihail i-au fost prezentate spre recunoaștere 3 telefoane mobile, care a indicat că telefonul cu nr.2, îi aparține, și anume „Blackview”. Întru confirmare, ultimul a introdus parola de la telefon, care a fost acceptată. În cadrul acțiunii a fost întocmită și planșa ilustrativă (f.d. 25-26);

- proces-verbal de examinare din 17 mai 2023, în cadrul căreia, în prezența și cu acordul părții vătămate, au fost examinate telefoanele mobile de model „Samsung Galaxy A12” și „Blackview” și a încărcătorului portativ cu inscripția „Mi”. În cadrul acțiunii a fost întocmită și planșa ilustrativă (f.d. 27-31);

- prin declarațiile părții vătămate, Darii Mihail, care a menționat că, la 06 mai anul curent, împreună cu soția Telcea Efrosinia, dimineața aproximativ la orele 06:00 s-au dus la fiica în or. Strășeni, și au revenit acasă, pe 07 mai 2023, aproximativ la orele 20:00. Când ei au plecat din casă au încuiat ușile de intrare și poartă. Venind acasă au observat că la o fereastră din lemn, erau scoase două rânduri de geam, au înțeles că cineva străin a întrat în domiciliul lor. Pe urmă când au intrat în domiciliul și anume în bucătărie, au observat că lipsesc biscuiții din masă, ciocolatele, din frigider lipsea carne și pârjoalele și alte produse alimentare. După ce intrând în altă odaie, au văzut că la o ușa era spart geamul și a fost descuiată ușa prin cheie care era în lacăt dinăuntru. În odaia dată, pe masa lângă pat erau două telefoane mobile unul de model Samsung Galaxy A12 de culoare neagră în husă de culoare neagră pe care l-a cumpărat doi ani în urmă la preț de 5000 de lei la momentul costul telefonului îl apreciază la sumă de 2000 de lei, al doilea era de model BlackView de culoare neagră era grosuț i l-a cumpărat fiul din ”Anglia” și l-a transmis ca cadou, la moment costul telefonului îl apreciază la suma de 2000 de lei, un încărcător portativ de culoare albă de model ”Mi” costul îl apreciază la sumă de 200 de lei precum că era folosit, un încărcător simplu de priză îl apreciază la suma de 50 de lei, două pereche de căști simple, vechi, costul îl apreciază a câte 50 de lei, perechea. Telefoanele erau vechi, dar în starea foarte bună, fără zgârieturi și ștersături. După ce ei au depistat furtul, deodată s-a dus la vecinul Manciu Valeriu, precum că fiul lui minor, Muhin Valeriu, mai înainte, tot a întrat în domiciliul lor și a sustras niște produse alimentare, dar atunci ei l-au iertat și nu s-au adresat nicăieri. După discuția cu tata lui Manciu Valeriu, el ia comunicat că fiul lui nu era acasă și nu exclude faptul că a întrat el, ia spus să se adreseze la poliție. De aceea bănuiește că în domiciliul lor a întrat vecinul minor, Muhin Valeriu. Daună materială cauzată, pentru el este considerabilă și constituie 4500 de de lei, mijloace tehnice și produse alimentare (f.d. 38).

Episoadele din 22-23 mai 2023 și 22 iunie 2023 (cauza penală nr. 2023450066)

- procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 30 mai 2023, potrivit conținutului căruia, în perioada 22-24 mai 2023, minorul Muhin Valeriu a pătruns pe teritoriul garajului amplasat pe str. ***** *****, unde din automobilul de model „Mercedes" a sustras 500 de lei, cauzându-i cet. Tarlev Ilie o daună considerabilă (f.d. 5);

- procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 25.05.2023, potrivit conținutului căruia, cet. Tarlev Ilie a.n. *****, domiciliat în s. ***** str. *****raionul *****, solicită să fie întreprinse măsuri în privința persoanelor necunoscute, care în perioada 22-25 mai 2023, au pătruns pe ascuns pe teritoriul garajului, de unde au sustras mijloace bănești în sumă totală de 5500 de lei (f.d.8);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la data de 25 mai 2023, în cadrul căreia a fost examinat parcul de autobuze, amplasat pe ***** ***** și microbuzul de model „Mercedes", număr de înmatriculare *****, parcat în garajul amplasat pe adresa menționată mai sus, cu anexarea planșei ilustrative (f.d. 9-14);

- prin declarațiile părții vătămate, Tarlev Ilie, care a menționat că, activează în calitate de administrator la AO „Trans Sud". La data de 21 mai 2023, în jurul orelor 22:00, a parcat microbuzul de model „Mercedes", număr de înmatriculare *****, la parcarea amplasată pe str. I***** s. *****, raionul ***** a încuiat porțile parcării și s-a dus acasă. Microbuzul nu l-a încuiat, deoarece până la acest moment, nimeni nu a pătruns în interiorul parcării și nu a dispărut nimic de acolo. În portbagajul salonului microbuzului a rămas geanta sa pentru bani și acte de culoarea gri, în care avea 3500 de lei în bancnote de 200 și 100 de lei, iar în „buzunarul" special amplasat pe ușa automobilului se afla suma de 200 de lei în bancnote de 10, 20 și 5 lei. Pe teritoriul garajului sunt lămpi solare care luminează noaptea, dar pază nu este. Dimineața, în jurul orei 06:00, a revenit la garaj după microbuzul de rută și a depistat lipsa banilor din buzunarul de la ușă, însă a crezut că cineva dintre conducătorii automobilelor de rută a luat banii pentru necesități și a plecat în Chișinău, unde a depistat lipsa a 3500 de lei din geantă. Când a revenit în Abaclia a întrebat conducătorii mijloacelor de transport, care activează pe rutele AO „Trans Sud", despre bani, dar nimeni nu cunoștea nimic despre acest fapt. La data de 24 mai 2023, în jurul orelor 21:30 min., a parcat același automobil în același loc și a plecat acasă. Ușa a lăsat-o, de asemenea, descuiată, geanta în care se aflau 2000 de lei în bancnote de 200, 100 și 50 lei era în portbagajul automobilului. Dimineața, la data de 25 mai 2023, în jurul orei 06:00, a venit la garaj și a constatat lipsa a banilor mărunți pe care îi pregătise pentru rest, în jur de 200 de lei, iar din geantă lipseau 2000 de lei. A întrebat de conducătorii auto care

activează, însă nimeni nu cunoștea nimic. S-a gândit că banii au fost sustrași de minorul Muhin Valeriu, căci acesta săvârșește des astfel de infracțiuni pe teritoriul satului. A plecat la Chișinău și a revenit în ********** pe la ora 14:00. A intrat în primul magazin alimentar din s. Abaclia „Moldcoop", a întrebat vânzătoarea dacă Muhin Valeriu a fost la magazin cu bani, bancnote de 50, 100 și 200 de lei, iar aceasta i-a răspuns că a fost și că a făcut cumpărături pentru care a achitat cu bancnote de 200 de lei. Imediat l-a contactat pe inspectorul de sector Barburoș Valeriu și i-a comunicat despre cele întâmplate. A depus și o plângere pe faptul sustragerii banilor. Susține că urmare a sustragerii banilor ce-i aparțin personal, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5900 de lei (f.d. 24);

- prin declarațiile martorului Fuior Pavel, care a menționat că, la sfârșitul lunii mai 2023, data și ziua nu și-o amintește, fiind la serviciu pe ruta cu itinerar Basarabeasca – Chișinău, în jurul orei 06:00 a ajuns în s. Abaclia*****. De la podul ce duce spre fabrica de păsări au urcat trei băieți cu vârsta între 14-15 ani, nu erau îngrijiți, erau murdari. I-au spus că pleacă până în or. Cimișlia, s-au așezat și au stat în liniște până în Cimișlia. Când au coborât la autogară, i-au achitat taxa pentru drum cu o bancnotă de 100 de lei, le-a dat rest și ei au plecat. Pe acești trei copii i-a văzut prima dată, nu a atras atenție la chipurile lor și nu i-ar putea recunoaște (f.d. 29);

- procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 04 iulie 2023, potrivit conținutului căruia, la data de 23.06.2023, în jurul orelor 10:40 min., prin intermediul Serviciului 112, a parvenit informația telefonică de la cet. Moroșan Zinaida a.n. *****, locuitoare a s. *****, care a comunicat că de către persoane necunoscute i-a fost sustras telefonul mobil de model „Samsung J3" cu costul de 4000 de lei și 400 de lei, fiindu-i cauzată o daună materială în sumă totală de 4400 lei (f.d. 76);

- procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 23.06.2023, potrivit conținutului căruia, cet. Moroșan Zinaida a.n. *****, locuitoare a ********** str. *****, raionul *****, solicită să fie întreprinse măsuri în privința cet. Muhin Valeriu, care la data de 23.06.2023, în jurul orelor 11:00, aflându-se în ospeție la fiul ei Moroșan Vladimir, care locuiește cu ea, i-a sustras 400 lei și telefonul mobil de model „Samsung J3" cu costul de 4000 de lei, fiindu-i cauzată o daună materială în sumă totală de 4400 de lei (f.d. 79);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la data de 23.06.2023, în cadrul căreia a fost examinat domiciliul cet. Moroșan Zinaida, amplasat pe str.*****, de unde minorul Muhin Valeriu a sustras bunurile ultimei, cu anexarea planșei ilustrative (f.d. 80-85);

- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 27.06.2023, în cadrul căreia de la cet. Golubei Andrei a fost ridicat telefonul mobil

de model ,,Samsung J3”, nr. IMEI *****, de culoare neagră combinat cu sur, numărul operatorului ,,Orange” *****(f.d. 89);

- procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 10 iulie 2023, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model ,,Samsung J3”, de culoare neagră, numărul modelului SM-J 320 FN, IMEI *****, cu anexarea planșei ilustrative (f.d. 93-95);

- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 13 iulie 2023, în cadrul căreia, partea vătămată Moroșan Zinaida, a declarat că recunoaște telefonul mobil prezentat cu nr. 2, ca fiind telefonul ce-i aparține și care i-a fost sustras la data de 29.06.2023. A recunoscut telefonul după defectul capacului, iar când telefonul a fost pornit, partea vătămată a recunoscut poza de pe ecran, ce-i aparține (f.d. 97);

- prin declarațiile părții vătămate, Moroșan Zinaida, care a menționat că, îl cunoaște pe Muhin Valeriu de aproximativ 4 ani, când revenise acasă de peste hotare. Pe atunci acesta venea la fiul ei Vladimir, le dădea mâncare și uneori bani să-și cumpere ce doreau. O perioadă destul de mare nu l-a văzut, însă începând cu vara aceasta a început să vină din nou la fiul ei, care îl chema în ogradă, îl hrănea și uneori îi mai dădea și bani. La 22.06.2023, în jurul orelor 10:00, auzind că strigă la poartă un băiat, i-a răspuns din casă că Vladimir nu este acasă și i-a spus să se uite în garaj. După cum i-a răspuns că ,,Vova nu e în garaj”, a intuit că acel băiat a intrat în ogradă și că este Muhin Valeriu. Din cauza că are probleme de sănătate și se deplasează cu greu, cu ajutorul cârjelor, nu a putut ieși afară să vadă ce a făcut Muhin Valeriu, dacă a plecat sau nu din ogradă. În acea zi s-a simțit rău, a luat o pastilă pentru dureri și a adormit. Fiul ei s-a întors de la serviciu, și-a schimbat hainele și s-a dus după cumpărături, iar ea a rămas acasă singură. În jurul orelor 12:00 s-a trezit, acasă era și băiatul ei. A vrut să facă un apel telefonic, a căutat telefonul dar nu l-a găsit, totodată a observat că lipsește geanta de pe pat. A intrat în camera de alături și a găsit acolo geanta, însă în ea era umblat, toate obiectele din buzunare erau scoase, portmoneul era în geantă dar din acesta lipseau 450 de lei. Telefonul de model ,,Samsung”, pe care l-a procurat din Italia cu aproximativ 6 ani în urmă, nu l-a mai găsit, îl evaluează cu 4000 de lei, deoarece este unica sursă cu care ține legătura cu copiii și persoanele apropiate. Unica sursă de venit este pensia foarte mică. A mai declarat că la 21.06.2023, Muhin Valeriu a fost la ea acasă, fiul ei l-a pus la masă și l-a hrănit, în timp ce mânca se uita prin ogradă să vadă pe unde intră în casă, dacă se închid geamurile, după care s-a dus la un geam și s-a uitat cum se deschide. În ziua când s-a culcat, ușa de la intrarea în casă era deschisă, iar de la camera sa era închisă, însă când se deschide nu face zgomot. Când a intrat Muhin Valeriu în camera sa nu poate spune, deoarece dormea fiind sub influența medicamentelor. La data de 23.06.2023 a venit Valeria, fata care îi face curățenie, a rugat-o să apeleze la numărul ei de telefon *****, la telefon a

răspuns un băiat care s-a prezentat Andrei și a spus că telefonul îi aparține. Valeria a sunat la Serviciul 112 și a comunicat despre faptul că i-a fost sustras telefonul mobil. Susține că în urma săvârșirii furtului i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4450 de lei (f.d. 107-108);

- prin declarațiile martorului, Moroșan Vladimir, care a menționat că, l-a cunoscut pe Muhin Valeriu în luna iunie 2023, când trecea pe str. Frunze, prin apropierea casei sale, s-a oprit la poartă și l-a întrebat dacă nu are ceva de lucru pentru el. L-a chemat în ogradă, l-a întrebat cum îl cheamă și i-a spus să vopsească un geam. După ce a terminat lucrul, i-a achitat și Valeriu a plecat. Pe parcursul lunii iunie acesta a mai fost la el în domiciliu de câteva ori cerând de mâncare. Îi părea rău de copil și îi dădea de mâncare, l-a chemat în ogradă, a stat mai mult pe la el. Își vedea de treburile casnice și nu-l supraveghea ce face prin ogradă, însă în casă nu a intrat nici o dată. Nu ține minte când minorul a fost la el ultima dată. Nu cunoaște circumstanțele în care minorul Muhin Valeriu a intrat și a sustras telefonul mamei sale Zinaida Moroșan, în acea zi nu s-a aflat acasă (f.d. 110);

- prin declarațiile martorului, Golubei Andrei, care a comunicat că, Muhin Valeriu este prietenul său, deseori vine la el în ospeție. La data de 22.06.2023, în jurul orelor 21:00, Mihin Valeriu a venit la el acasă și i-a spus că are o cartelă cu trafic internet. Nu l-a întrebat de unde are cartela, însă a cerut-o să se folosească de internet și i-a spus că o s-o întoarcă înapoi. Cartela nu avea numere de telefon înregistrate, însă dispunea de 10 Gb trafic internet, de care s-a folosit până a doua zi. La data de 23.06.2023, dimineața, s-a dus la muncă în câmp, în jurul orelor 10:00-11:00, pe numărul de telefon al cartelei date de Muhin, a sunat o doamnă care l-a întrebat de unde are acest telefon, i-a răspuns că poate a încurcat numărul și a închis. Apoi a fost contactat de către ofițerul de sector Barburoș Valeriu, care i-a spus să aducă telefonul. I-a răspuns că are doar cartela, iar ofițerul i-a spus să aducă cartela și să-l caute pe Muhin Valeriu. În jurul orelor 15:30, s-a întors acasă unde i-a găsit pe Muhin Valeriu și Ciobanu Mariuc, întrucât ușa casei nu se încuie, aceștia au intrat în casă. Muhin Vlaeriu a vea un telefon de culoare neagră, combinat cu sur, cu care se juca, i l-a luat din mână și Muhin a fugit din casă, fără a-i spune nimic. După aceasta la el au venit angajații de poliție cărora le-a dat telefonul. Cunoaște despre faptul că Muhin Valeriu fură de prin locuințe, însă nu a bănuit că și cartela este furată (f.d. 111).

Episodul din 28-29 mai 2023 (cauza penală nr. 2023450068)

- proces-verbal de consemnarea plângerii verbale a lui Renița Mihail din 05 iunie 2023 (f.d. 7);

- informație telefonică 112, potrivit căruia la 28 iunie 2023, ora 19:00, Banari Andriana, a solicitat intervenția poliției, deoarece a depistat un geam deteriorat a locuinței ce îi aparține lui Renița Mihail (f.d. 8);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 05 iunie 2023, potrivit căruia a fost cercetat locuința și garajul lui Renița Mihail amplasat pe strada ***** din satul *****. În cadrul acțiunii a fost întocmită planșa fotografică (f.d. 13-18);

- proces-verbal de ridicare a obiectului din 28 iunie 2023, potrivit căruia a fost ridicate înregistrarea video efectuată în domiciliul lui Reniță Mihail și a unui inel cu piatră (f.d. 41-42);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 28 iunie 2023, potrivit căruia au fost supus examinării secvențele video ridicate (f.d. 43);

- secvențele video ridicate și stocate pe purtătorul optic de informație de tip „DVD-R", au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la prezenta cauză penală (f.d. 44-45);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 28 iunie 2023, potrivit căruia au fost supus examinării inelul cu piatră ridicat. În cadrul acțiunii a fost întocmită și planșa fotografică (f.d. 46);

- proces-verbal de percheziție din 01 august 2023, potrivit căruia a fost percheziționat imobilul unde locuiește Golubei Andrei amplasat pe strada *****din satul *****. Pe parcursul acțiunii a fost identificată și ridicată o bicicletă de culoare gri cu inscripția „Magis". În cadrul acțiunii a fost întocmită și planșa fotografică (f.d. 66-68);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 02 august 2023, potrivit căruia au fost supus examinării bicicleta de culoare gri cu inscripția „Magis", care a fost ridicată în cadrul percheziției. În cadrul acțiunii a fost întocmită și planșa fotografică (f.d. 69-70);

- proces-verbal de recunoaștere a obiectului din 03 august 2023, potrivit căruia partea vătămată Reniță Mihail în poza nr.2 și-a recunoscut bicicleta sa (f.d. 71-72);

- prin declarațiile părții vătămate, Reniță Mihail, care a menționat că, de o perioadă mai mare împreună cu soția Renița Larisa, sunt plecați peste hotare, periodic reveneau acasă, domiciliul ce le aparține este amplasat în **********, str. *****, este supravegheat de către vecinul Banari Iurie împreună cu soția acestuia Banari Adriana. La data de 28.05.2023 i-a apelat vecinul Iurie Banari care i-a comunicat că unul dintre geamurile domiciliului este deteriorat i-a spus să apeleze la numărul de urgență 112 pentru a chema poliția și să documenteze cazul. I-a permis vecinului să deschidă ușa și să intre în casă. La data de 04.06.2023 a revenit acasă și a constatat faptul că din domiciliu îi lipsesc mai multe lucruri și anume trei inele din aur care aparțin soției sale, și anume o verighetă cu lățimea de aproximativ 0,7 cm, valorată la suma de 4000 de lei, alt inel din aur cu lățimea de aproximativ 0,5 cm, cu floare și piatră de culoare albă valorat la suma de 2000 de lei, și un inel din argint evaluat la suma de 2500 de lei, o brățară din aur simplă, evaluată la suma de 2500 de lei și o brățară din argint cu delfini evaluată la suma

de 1500 de lei. Aceste bunuri aparțin soției sale Reniță Larisa dar solicită să fie recunoscut în calitate de parte vătămată el deoarece sunt în căsătorie și aceste bunuri au fost obținute în timpul căsătoriei. De asemenea au sustras și haine, dar nu cunoaște valoarea acestora. Geamul domiciliul din termopan a fost deteriorat, acesta îl evaluiază la suma de 1500 de lei. În domiciliu au făcut foarte mare dezordine, și anume au scos lucrurile de prin dulapuri, au deschis conserve, au aruncat cu ulei pe covoare și fiindcă au folosit lumânări pentru a lumina, pe covoare, mobilă și alte bunuri sunt o mulțime de picături de ceară. De asemenea au pătruns și în garaj, deteriorând acoperișul și anume două foi de ardezie au fost deteriorate și au pătruns prin gaura formată în interiorul garajului, acestea le evaluează la suma de 200 de lei. Automobilul care se află în garaj de model ”Chevrolet” de culoare albă care îi aparține de asemenea a fost deteriorat, și anume au deteriorat farul din urmă stânga, barele de protecție din spate și față, când au coborât de pe acoperiș au călcat pe automobil, deoarece pe suprafața automobilului sunt urme de încălțăminte, reparația automobilului fiind evaluată la suma de 20000 de lei. De asemenea lipsește o bicicletă de tip sport, de culoare gri, puțin folosită, procurată cu doi ani în urmă, fiind în stare foarte bună, o evaluez la suma de 2500 de lei. De la o altă bicicletă lipsesc roțile, care erau noi, evaluate la suma de 1600 de lei. După ce au ajuns acasă au aflat că în domiciliu au pătruns Marius Ciobanu și Muhin Valeriu, care locuiește în apropierea domiciliului lor și care i-a întors inelul din argint și a povestit ofițerului de sector cum a pătruns în domiciliu. Astfel, solicită să fie recunoscut în calitate de parte vătămată, în urma furtului comis de către minorul Muhin Valeriu și Marius Ciobanu, astfel i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 38300 de lei (f.d. 80);

- prin declarațiile martorului, Banari Iurie, care a menționat că, vecinul său, Reniță Mihail este plecat de mai mult timp peste hotare, în timpul cât lipsește l-a rugat pe el să se uite la domiciliul său amplasat în vecinătatea domiciliului și anume pe str.*****. Respectiv, uneori se uită prin ogradă și se asigură că totul este în regulă dar nu zilnic deoarece ieste la muncă. În luna mai, data nu-și aduce aminte, dar a fost spre sfârșitul lunii mai, într-o zi de duminică, l-a apelat dnul Reniță Mihail de pe nr. de tel +*****și l-a rugat să meargă la domiciliul său deoarece un vecin i-a comunicat că cineva i-a deteriorat geamul domiciliului. El a mers la acesta și într-adevăr a constatat că geamul domiciliului este deteriorat, de asemenea era deteriorat acoperișul garajului și anume două foi de ardezie, ușa garajului era deschisă, în garaj era dezordine, într-un pachet erau câteva lucruri și anume instrumente pregătite pentru a fi luate, pe jos erau diverse instrumente împrăștiate. Automobilul ce se afla în garaj și aparține cet. Reniță Mihail era acoperit cu foarte multe picături de ceară de culoare roz, urme de încălțăminte și deteriorate farurile. Comunicându-i toate lui Reniță Mihail și la indicația acestuia, a apelat la numărul 112 și a solicitat intervenția poliției. În jurul orei 22:00 dar

exact nu cunoaște ora, venind acasă, fiind în apropierea domiciliului împreună cu Manciu Valeriu, a fost chemat de către vecinul Malai Gheorghe care l-a prins pe minorul Ciobanu deoarece dorea să intre în ograda lui Reniță Mihail, din ce i-a comunicat acesta. El a vorbit cu minorul Ciobanu de ce a intrat în domiciliu și de ce a deteriorat bunurile, totodată l-a apelat pe Reniță Mihail și i-a povestit despre cele întâmplate. După care Malai Gheorghe a apelat iarăși la serviciul 112 și a solicitat intervenția poliției, grupa operativă venise și l-a luat pe minorul Ciobanu iar el a plecat acasă. Tot Malai Gheorghe i-a comunicat că împreună cu minorul Ciobanu era și minorul Muhin Valeriu doar că fugise (f.d. 87);

- prin declarațiile martorului, Golubei Andrei, care a menționat că, Muhin Valeriu și Ciobanu Marius sunt prietenii lui, pe aceștia îi cunoaște de mai mulți ani, de asemenea cunoaște despre faptul că cei doi deseori intră prin domicilii străine și sustrag bunuri. La el la domiciliu aceștia de mai multe ori veneau cu bunuri sustrase. Despre bijuterii din aur și argint nu cunoaște nimic, posibil Muhin Valeriu împreună cu Marius Ciobanu au adus asemenea bunuri și le-au aruncat pe undeva la el în domiciliu dar nu cunoaște nimic despre acest fapt așa cum domiciliul lui este în stare avariată, ușa de la intrare nu se încuie, aceștia intră deseori în casă fără acordul lui unde se joacă în telefoane sau dorm. Despre bicicleta care a fost ridicată de la domiciliul său în cadrul percheziției la data de 01.08.2023 poate spune că a adus-o Marius Ciobanu, la data de 31.07.2023 și a lăsat-o în ogradă la el. În acel timp el a rămas în domiciliul lui împreună cu fratele său, Ciobanu Sergiu. El cunoaște că Marius are această bicicletă de la Muhin Valeriu, acesta i-a dat-o cu mai mult timp în urmă dar în ce condiții nu cunoaște și timpul exact de când o are nu cunoaște. El bănuiește că Muhin Valeriu a sustras de undeva acea bicicletă dar de la cine anume eu nu cunoaște (f.d. 96).

Episodul din 13 iulie 2023 și 14 iulie 2023 (cauza penală nr. 2023450089)

- informație telefonică 112, potrivit căruia la 14 iulie 2023, ora 09:00, Gangura Svetlana, a solicitat intervenția poliției, deoarece persoane necunoscute au pătruns în domiciliu său și au sustras 600 de euro și 400 de lei (f.d. 7);

- proces-verbal de consemnarea plângerii verbale a lui Gangura Svetlana din 05 iunie 2023 (f.d. 8);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 14 iulie 2023, potrivit căruia a fost cercetat locuința amplasat pe stradela *****din or. *****, în care locuiește Gangura Svetlana. Anexe planșe ilustrative (f.d. 9-13);

- proces-verbal de ridicare a obiectului din 14 iulie 2023, potrivit căruia de la Ciobanu Marius, a fost ridicată o tabletă de model „Hometech” și 430 de lire turcești (f.d. 16-18);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 28 iulie 2023, potrivit căruia au fost supuse examinării tableta de model „Hometech” și 430 de lire turcești, ridicate de la Ciobanu Maria. Anexe planșe ilustrative (f.d. 17-22);

- tableta de model „Hometech” și mijloacele bănești în sumă de 430 de lire turcești, au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală. Fiind restituite părții vătămate Gangura Svetlana (f.d. 23-26);

- prin declarațiile părții vătămate, Gangura Svetlana, care a menționat că, la data de 13.07.2023 era acasă și aproximativ la orele 11:00 a ieșit din domiciliu, și s-a dus la piață cu treburile sale. Ieșind din domiciliu nu ține minte precis că a lăsat una din ferestre deschisă pentru ventilație. Venind înapoi, la orele 14:00 a văzut că fereastra pe care el a lăsat-o olecuță deschisă, era larg deschisă, iar ea nu și-a dat seama precum că atunci precis nu a adus aminte era deschisă sau nu. Deja seara când a hotărât să i-a portmoneul de culoare cafenie de mărime mare, pentru că a doua zi a dorit să ducă și să schimbe banii care erau înăuntru și anume 600 de euro și 430 de lire turk. Iar ea nu a depistat portmoneul. Pe faptul că deja era seară, nu a dorit să apeleze la poliție, precum că s-a gândit că o să-l găsească dimineață. După ce s-a culcat, de dimineață la orele 04:30 a auzit foșnet în casă și deodată s-a sculat precum că a adormit foarte ușor, a observat imediat timpul. Întorcându-se, văzuse un tânăr de aproximativ 15 ani de culoare închisă a pielii, era îmbrăcat într-un tricou întunecat care se așeză și se uită în jurul camerei. Strigând, s-a speriat și a ieșit repede pe fereastră. La care s-a ridicat imediat și s-a dus după el, dar până când ieșise afară, el fugise deja într-o direcție necunoscută. Poate explica că nu va putea identifica acea persoană. Dimineața l-a sunat pe fiul ei Grigore Gangura și i-a comunicat ce s-a întâmplat, precum și că nu și-a găsit portofelul, după sosirea lui au căutat din nou portofelul, dar fără succes, și au descoperit și pierderea modelului de tabletă „Hometech” negru- în valoare de 700 de lei, pe care i l-a dat fiica sa și i-a comunicat imediat poliției. Poate comunica că prin acele acțiuni, de către persoane necunoscute i-a fost cauzat o daună materială considerabilă în valoare de 13000 de lei (f.d. 34-35);

- prin declarațiile martorului, Nichita Egor, care a menționat că, la data aproximativ 14-17 iulie 2023, aflându-se în clădirea sa care aparține lui amplasată pe str. Karl Marx, lângă magazinul Grația, în jurul orelor 23:00 la el venise Stegăresco Vasile împreună cu un adolescent Valeriu Muhin și au cerut de la el ca să-i schimbe bani, în sumă de 600 de euro. Iar precum că nu se ocupă cu schimbul banilor și nu avea bani destul de a schimba și a refuzat. După ce li-a comunicat să părăsească clădirea după ce ei s-au dus. Unde și la cine au schimbat banii și anume 600 de euro nu cunoaște. La fel ei nu au dat răspuns, la întrebarea sa de unde au 600 de euro (f.d. 38).

Episodul din 20 iulie – 01 august 2023 (cauza penală nr. 2023450099)

- procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare a bănuielii rezonabile referitor la o infracțiune comisă din 07 august 2023, potrivit conținutului căruia, în perioada 20 iulie – 01 august 2023, persoane necunoscute, prin culegere de chei, au pătruns în interiorul unității comerciale, amplasate pe str.

***** din or. ***** amenajat ca magazin de flori și gestionat de către cet. Crăciun Vera, de unde au sustras 15000 de lei (f.d. 8);

- procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 02.08.2023, prin care, cet. Crăciun Vera a.n. *****, domiciliată pe ***** or. *****, a solicitat întreprinderea măsurilor în privința persoanelor necunoscute, care în noaptea spre 02 august 2023, au deteriorat ușa din spate a magazinului, de unde i-au sustras două lanterne de dimensiune mică și produse alimentare din frigider, cauzându-i o daună materială, pe cale la moment nu a putut-o estima (f.d. 10);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 02.08.2023, în cadrul căreia, a fost cercetat magazinul de flori, amplasat pe***** or. ***** din interiorul căruia, în urma spargerii geamului de la ușa din spate, au fost sustrase bunuri ce aparțin părții vătămate Crăiun Vera. Anexe planșe ilustrative (f.d. 12-15);

- prin declarațiile părții vătămare, Crăciun Vera care a menționat că este administratoarea magazinului de flori, ÎI „Ceăciun Vera", amplasat pe *****or. *****. La data de 20.07.2023, ca de obicei, în jurul orelor 08:30 min., a venit la magazin. Inițial nu a observat careva schimbări, iar apoi, când a vrut să scoată banii din cutia care se afla pe un dulap mic lângă aparatul de casă, a văzut lipsa acestora. Acolo se aflau exact 9000 de lei. A crezut că soțul a luat banii, iar ulterior din discuție cu acesta a înțeles că nu-i luase el. Soțul i-a spus să se adreseze la poliție, însă pe motiv că nu era nimic spart și nu erau careva urme, nu s-a adresat. Ușile permanent s-au aflat încuiate, lacătele nu erau fărâmate. Ulterior, la data de 01.08.2023, a venit la magazin și a văzut că din aceeași cutie i-au fost sustrași 6000 de lei și s-a gândit că banii au fost sustrași de aceeași persoană. A hotărât să schimbe lacătul ușii de la intrare și a procurat camere de supraveghere, însă nu le-a instalat în aceeași zi pentru că avea nevoie de un specialist. La 02.08.2023, venind din nou dimineața la magazin, a găsit geamul de la ușa de la intrarea în magazin deteriorat, înăuntru era dezordine, erau căzute florile. Atunci a telefonat la Serviciul 112 și a sesizat despre pătrunderea în magazin, precum și despre furturile de 9000 și 6000 de lei. A mai declarat că acces în magazin are doar ea și soțul Bejan Nicolae, însă acesta nu a luat banii, dimpotrivă i-a propus să sesizeze poliția. Prin acțiunile sale, persoanele necunoscute i-au cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 15000 de lei și 1000 de lei pentru schimbarea lacătului și geamului spart (f.d. 27);

- prin declarațiile martorului Gospodinov Iuri, care a menționat că, la începutul lunii iulie 2023, între 01 și 03 iulie, se afla pe str. *****cu automobilul său de model „Dacia Logan", de culoare roșie. Pe la orele 20:00, de el s-au apropiat doi minori cu încă un băiat și l-au întrebat dacă nu-i poate duce până în Cimișlia. A dat acordul cu condiția că aceștia îi vor achita și, astfel, i-a dus pe toți trei, până la autogara din or. Cimișlia. I-au achitat pentru drum 300 de lei și au

plecat. Nu ține minte dacă a mai văzut la ei alți bani. Pe parcursul drumului nu s-au oprit nicăieri, pe drum nu au discutat între ei și nu au sunat nimănui. Persoanele în cauză le-a văzut prima dată, însă știe că unul dintre ei este Valeriu, iar al doilea Alexandru. Nu-i ține minte la față și nu i-ar putea recunoaște, după acest caz nu i-a mai văzut. A mai declarat că vreo geantă sau alte obiecte nici unui dintre ei nu a avut (f.d. 29).

Episodul din 28 august 2023 (cauza penală nr. 2023450116)

- informația telefonică 112, potrivit căruia la 26 august 2023, Pitel Iurie, a solicitat intervenția poliției, deoarece persoane necunoscute au pătruns în magazinul său din ********** , str. *****(f.d. 7);

- plângerea din 26 august 2023, adresată de către Pitel Galina (f.d. 8);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 26 august 2023, potrivit căruia a fost cercetat magazinul amplasat pe str. *****. Anexe planșe ilustrative (f.d. 15-20);

- proces-verbal de examinare din 25 septembrie 2023, potrivit căruia a fost examinat o pereche de șlapi din cauciuc ridicați în cadrul cercetării la fața locului din 26 august 2023 (f.d. 29-31);

- pereche de șlapi de cauciuc a fost recunoscută în calitate de corp delict și se păstrează în camera pentru corpuri delicte din cadrul IP Basarabeasca (f.d. 32-33);

- proces-verbal de ridicare din 03 septembrie 2023 prin care de la Pitel Galina au fost ridicate brichete, cartele de reîncărcare și cartele cu numere de telefon (f.d. 35);

- proces-verbal de examinare din 03 septembrie 2023 potrivit căruia au fost examinate brichetele, cartelele de reîncărcare și cartele cu numere de telefon ce au fost ridicate de la Pitel Galina. Anexe planșe fotografice (f.d. 36-38);

- prin declarațiile părții vătămate, Pitel Galina, care a menționat că, la data de 25.08.2023, orele 21:00, conform graficului de lucru, vânzătoarea Strătilă Larisa a închis magazinul alimentar amplasat pe str. *****, ********** a cărui admirator este personal, şi a plecat la domiciliu. Domiciliul în care locuiește cu familia se află alături de magazinul alimentar, în aceeași ogradă, însă la data de 25.08.2023 nimeni dintre membrii familiei nu se afla acasă. Camere de supraveghere în perimetrul magazinului la momentul respectiv nu aveau. În aparatul de casă mijloace financiare nu erau, așa cum la închiderea magazinului nu lăsă în aparatul de casă banii. A doua zi, dimineața, în jurul orei 08:05, vânzătoarea Strătilă Larisa a deschis magazinul şi a depistat urme de pătrundere în interior şi imediat a anunțat-o, iar soțul a apelat la numărul de urgență 112 şi a solicitat intervenția poliției. Împreună cu soțul, Pitei Iurie, au revenit acasă şi au depistat că a fost deteriorat acoperișul magazinului alimentar ÎI „Pitei Galina”, iar persoane la acel moment necunoscute au deteriorat tavanul şi au pătruns pe terasa magazinului care de asemenea este încuiată, iar intrarea în magazin se face prin ușă metalică care era

încuiată însă geamul dinspre terasă spre magazin nu avea zăbrele la acel moment, au deteriorat geamul și au pătruns în magazin. În magazin au deschis aparatul de casă, şi din motiv că nu erau bani acolo au sustras produsele de tutungerie care se aflau în dulapul de la masa cu aparatul de casă şi cartelele telefonice, astfel: 20 pachete de Malboro, 49 de lei, un pachet, în total 980 de lei, 20 pachete winston, 46 de lei, total 920 de lei, 25 pachete L&M 39 de lei, în total în sumă de 975 de lei, 20 pachete Cherterfied 35 de lei – 700 de lei, 15 pachete bond 345 de lei-525 de lei, 20 pachete Temp 35 de lei- 700 de lei, 46 brichete de 5 de lei – 230 de lei, 43 brichete de 7,50 de lei - 322,50 de lei, 48 brichete de 10 de lei - 480 de lei, 47 brichete de 8 de lei - 376 de lei, 16 cartele telefonice de 30 de lei – 560 de lei, 20 cartele de 50 de lei 1100 de lei, 18 cartele de 60 de lei - 1170 de lei, 17 cartele de 100 - 1785 de lei, şi 10 numere de 50 de lei – 500 de lei, încălțăminte şi anume șlapi din cauciuc 140 de lei, au sustras şi produse alimentare şi anume aripioare afumate în sumă de 132 de lei, 10 rânzele dulci la prețul de 7,50 de lei în total 75 de lei, şi 12 iaurturi în sumă de 100 de lei. Reparația acoperișului a costat 400 de lei şi a geamului 400 de lei. Astfel în urma sustragerii bunurilor i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, în valoare totală de 12572,5 de lei. În aceeași zi a aflat de la colaboratorii de poliție că persoanele care au pătruns în magazin sunt minorii Muhin Valeriu şi Ciobanu Marius, minori, locuitori ai s. Abaclia. După câteva zile de la acest caz, soțul ei a fost anunțat despre faptul că minorul Muhin Valeriu se află la IP Basarabeasca, de unde a fost şi l-a luat după care acesta i-a arătat locul unde a aruncat unele din bunurile sustrase din magazin, şi anume pe un teren din preajma drumului ce duce spre fabrica de păsări erau aruncate mai multe bunuri şi anume 46 de brichete colorate la prețul 10 lei una - 460 de lei, 44 brichete de culoare neagră la prețul de 8 lei una – 346 de lei, 21 brichete de 7,50 lei - 157,5 de lei, 3 cartele de reîncărcare de 100 lei – 315 de lei, și o cartelă de reîncărcare de 50 de lei, 10 pachete țigări Cherterfied 35 lei - 350 de lei, astfel au recuperat bunuri în valoare de 1013,5 de lei care se află la ei conform recipisei. Menționează că pe minorii Muhin Valeriu şi Ciobanu Marius până la acel caz nici nu-i cunoștea, nici pe membrii familiei lor nu-i cunoștea. Nu cunosc dacă au venit la magazin vre-o dată (f.d. 46-47);

- prin declarațiile martorului, Ciobanu Sergiu, care a menționat că, în luna august se afla la domiciliul lui Andrei Golubei, în jurul orei 20:00, venise Muhin Valeriu care le-a dat un pachet de țigări după care a plecat. În jurul orei 23:00, Muhin Valeriu s-a întors la domiciliul lui Andrei Golubei împreună cu fratele lui, Ciobanu Marius având cu ei trei sacoșe de polietilenă de culoare neagră în care se aflau produse alimentare salam, caşcaval şi dulciuri, a doua sacoșă erau țigări iar în a treia erau brichete. În acel moment el cu Golubei Andrei i-a întrebat de unde le-au luat la ce ei au răspuns că de la magazinul „Hariton”, povestind cum au pătruns în interiorul magazinului. După care ei au mâncat, o parte a produselor alimentare

și țigări au împărțit între ei câte două blocuri adică câte 20 pachete. Mai poate adăuga că el nu i-a ajutat să ducă careva pachete şi nici nu a cunoscut că intenționează să pătrundă în magazin. Aproximativ peste o săptămână la domiciliul lui Golubei Andrei venise proprietarul magazinului care a luat brichetele şi pachetele de țigări rămase (f.d. 51-52).

Episodul din 13-14 octombrie 2023 (cauza penală nr. 2023450121)

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 20 octombrie 2023, potrivit conținutului căruia, în noaptea de 13 spre 14 octombrie 2023, persoane la moment neidentificate, prin deteriorarea geamului de la ușă, au pătruns în interiorul magazinului de flori, amplasat pe str. ***** or. *****, de unde au sustras 6000 de lei. În urma măsurilor întreprinse de către organul operativ, s-a stabilit că în magazin a pătruns minorul Muhin Valeriu a.n. *****, care cunoaște căile de acces în interiorul magazinului și faptul că păstra o sumă de bani, deoarece anterior a mai pătruns în magazin și, de asemenea, a sustras mijloace bănești (f.d. 8);

- procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 14 octombrie 2023, potrivit conținutului căruia, cet. Crăciun Vera a.n.*****, domiciliată în *****, solicită întreprinderea măsurilor în privința persoanelor necunoscute, care în noaptea de 13 spre 14 octombrie 2023, deteriorând ușa din spatele magazinului, au pătruns în interior de unde au sustras suma de 6000 de lei, cauzându-i astfel o daună materială considerabilă (f.d. 10);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la data de 14 octombrie 2023, în cadrul căreia, au fost constatate urme de pătrundere în magazinul amplasat pe str. ***** or. ***** prin geamul ușii, care a fost deteriorat, pe podea cioburi de sticlă, contorul electric instalat pe perete deconectat. Anexe planșă ilustrativă (f.d. 11-16);

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, acțiune procesuală efectuată la data de 14.10.2023, în cadrul căreia, de la minorul Muhin Valeriu, cu participarea tatălui acestuia Manciu Valeriu, au fost ridicate o lanternă de culoare galbenă și bancnote cu nominalul de 1, 10, 20 și 50 lei (f.d. 19);

- procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 23.10.2023, în cadrul căreia au fost examinate lanternă de culoare galbenă și bancnote cu nominalul de 1, 10, 20 și 50 lei, ridicate prin procesul-verbal din 14.10.2023. Anexe planșe ilustrative (f.d. 20-21);

- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 14.12.2023, în cadrul căreia, examinând obiectele prezentate spre recunoaștere, minorul Muhin Valeriu a recunoscut obiectul nr. 1 după culoare și formă și a comunicat că a furat anume această lanternă (f.d. 22-23);

- prin declarațiile părții vătămate, Crăciun Vera, care a menționat că, este administratorul magazinului de flori, amplasat pe str.*****. La data de 14.10.2023,

în jurul orelor 08:00, când a intrat în magazin, a observat că au fost deschise mai multe parfumuri și cutii, apoi a văzut că sticla de la ușa din curte a magazinului este spartă, iar lângă ușă o bucată de cărămidă. Apoi a verificat noptiera în care se afla o cutie de culoare albastră și în care păstra 6000 de lei pentru achitarea florilor și a depistat lipsa acestora. Când a vrut să verifice înregistrările video, a depistat că lumina era deconectată de la contor. A sunat la serviciul 112 și a comunicat despre cele întâmplate. Anterior, prin aceiași metodă, din magazin au fost sustrase mijloace bănești (f.d. 33-34);

- prin declarațiile suplimentare a părții vătămate, Crăciun Vera, care a menționat că, în fiecare zi, completează Registrul mașinii de casă și control. În acest registru anexează și tichetul ,,Raport Zilnic Z" cu suma totală de vânzare pe zi. În acest registru sunt introduse următoarele date: data, valoarea totală a TVA, valoarea totală a rulajului etc. De la 06.10.2023 până la 13.10.2023, în casă au fost predate suma de 715, 620, 760, 850, 520, 550, 760, 490 – în total 5265 de lei, de asemenea în casă se păstrează și alte resturi, de aceea poate concretiza că în noaptea de 13 spre 14 octombrie 2023 erau în total 6000 de lei, care au fost sustrași (f.d. 36);

- procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 19.02.2024, în cadrul căreia, au fost examinate 6 file, format A4, ce reprezintă copiile autentificate prin inscripția ,,Copia corespunde originalului și/semnătura/ din Registrul de casă și control (f.d. 43);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor bănuitului la locul infracțiunii, acțiune procesuală efectuată la data de 14.12.2023, în cadrul căreia, Muhin Valeriu a indicat locul săvârșirii infracțiunii și anume, magazinul de flori amplasat pe ***** din or. *****. A arătat locul pe unde a pătruns în magazin și piatra cu care a deteriorat geamul ușii de la intrare. În interiorul magazinului a arătat dulapul de unde a luat lanterna de culoare galbenă și dulapul pe care se afla o cutie în formă de cub de unde susține că a sustras banii. A mai declarat că prietenul său Ciobanu Marius nu a intrat cu el în interiorul magazinului, dar banii i-au cheltuit împreună (f.d. 60);

- procesul-verbal de confruntare din 04.01.2024, acțiune procesuală efectuată între Muhin Valeriu și Ciobanu Marius, în cadrul căreia, Muhin Valeriu a relatat că nu susține declarațiile date anterior și că acum și-a amintit că în noaptea de 13 spre 14 octombrie 2023 se plimba singur prin centrul or. Basarabeasca, după care a intrat în magazinul de flori amplasat pe str. ***** or. *****, de unde a sustras aproximativ 100-200 lei împreună cu banii din metal care erau sub peliculă, un parfum și o lanternă de culoare galbenă. După aceasta, tot singur, s-a dus la stația de alimentare ,,Canon" din or. Basarabeasca, unde a dormit într-un automobil parcat de mult timp pe teritoriul benzinăriei. Pe drum nu s-a întâlnit cu nimeni și bani nu a cheltuit pentru că era noapte și magazinele nu lucrau. A doua zi a fost

prins de către angajații poliției, care au ridicat de la el banii și lanterna sustrasă. A mai relatat că în noaptea de 13 spre 14 octombrie 2023, a intrat singur în magazinul de flori. Cu el nu a fost nimeni și nimănui nu a comunicat despre furt. Referitor la declarațiile date anterior, a concretizat că s-a încurcat în depozițiile sale și a comunicat că prima pătrundere în magazinul de flori, care a fost mai de demult, când era cu Ciobanu Marius, s-au dus în or. Cimișlia și acolo au cheltuit banii (f.d. 66).

Episoadele din 13- 14 octombrie 2024 (cauza penală nr. 2024400187)
Privind furtul din Î.I. „Zaporojan Tamara"

- procesul-verbal de constatare a infracţiunii nr.256 din 22.10.2024 înregistrat în REI-1 a IP Cimișlia, pe faptul că la 14.10.2024, persoane necunoscute, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns prin geam în magazinul alimentar ce aparţine I.I. „Zaporojanu Tamara", amplasat în piaţa or. Cimişlia, str. Suveranităţii, nr. 5, de unde au sustras produse alimentare şi bani, astfel, cauzînd un prejudiciu material în sumă de 7000 de lei (f.d. 14);

- informaţia înregistrată în REI-II a IP Cimişlia cu nr.3046 din 14.10.2024, parvenită în Dispeceratul IP Cimişlia de la Cerbu Anatolie, care a comunicat că la 14.10.2024, pe camerele video a observat o persoană care a intrat pe geam în magazinul alimentar din piața or. Cimişlia (f.d. 15);

- demersul directorului Î.I. „Zaporojanu Tamara" prin care solicită de a fi luate măsuri cu persoanele necunoscute care în noaptea de 14.10.2024, au pătruns prin geamul de termopan în magazinul alimentar ce-i aparține situat în piața or.Cimișlia, str. Barbu Lăutaru nr.5, de unde a sustras produse aliemnatre și bani, pricinuindu-i un prejudiciu material în sumă de 7000 de lei (f.d. 17);

- procesul-verbal de cercetare a locului infracțiunii, acțiune procesuală efectuată la 14.10.2024, în cadrul căreia a fost cercetat magazinul alimentar ce aparține Î.I. „Zaporojanu Tamara", amplasat în piața or. Cimişlia, str. Suveranităţii, nr. 5, stabilindu-se că aceasta este locul comiterii furtului. În cadrul cercetării la fața locului au fost efectuate examinările de rigoare. Anexă planșă fotografică (f.d. 19-22);

- prin declarațiile părții vătămate, Zaporojan Tamara, care a menționat că activează în calitate de administrator la Î.I. „Zaporojan Tamara", şi are în proprietate o gheretă amplasată în piaţa or. Cimişlia unde se realizează produse alimentare. La data de 14 octombrie 2024 dimineața a privit înregistrările video de la ghereta sa şi a stabilit că noaptea pe la orele 00:00-00:30 că o pisică privea pe geamul gheretei care era deschis, a mai privit câteva videouri înapoi şi a stabilit o persoană de gen masculin ieşea din gheretă pe geam având în mână o cutie în care era pusă pentru a stânge banii, de fapt din gheretă s-au sustras 7000 de lei în bancnote de 10, 100, 200, 500 şi de 1000, la fel în gheretă mai era o farfurie în care ea ţinea monedele cu nominalul de 1, 2, 5 şi 10 lei unde erau o mie de lei. Din

gheretă altceva nu a fost sustras, astfel prin sustragere i-a fost pricinuită o pagubă materială în sumă de 8000 de lei (f.d.46-47);

- prin declarațiile martorului, Cerbu Anatolie, care a declarat că este concubinul cet. Zaporojan Tamara, ea deține ÎI „Zaporojan Tamara", iar el activează în calitate de hamal. Concubina Zaporojan Tamara deține un butic cu produse alimentare care este amplasat în piaţa or. Cimişlia, la ghereta dată au fost instalate mai multe camere video şi acestea sunt conectate la telefonul său, astfel că la data de 13 octombrie 2024 pe telefon a venit un mesaj că s-a activat camera video, dar nu a atras atenția, aceasta a fost pe la orele 00:00, dimineața pe data de 14.10.2024 a verificat camera video şi a stabilit că geamul este deschis şi o pisică privea peste geam. A mers la piaţa din Cimişlia şi anume la ghereta lor şi a stabilit că geamul era deschis şi din gheretă au fost luați bani aproximativ 7000 de lei în diferite bancnote şi monede în jur la 1000 de lei. Vizualizând înregistrările video a văzut cum o persoană de gen masculin a aruncat cu ajutorul unei pietre în geam şi acesta s-a deschis, singur a intrat în gheretă s-a dus spre masa unde erau banii, acesta a luat banii şi monedele le-a pus într-o cutie şi a plecat (f.d. 70-71);

- proces-verbal de examinare din 15.11.2024 a unui un suport tehnic de stocare a informației de tip DVD-R de model „Omega", care conține cinci înregistrări video ale camerelor de supraveghere video amplasate în exteriorul şi interiorul gheretei nr. 89 din Piaţa comercială a or. Cimişlia, str. Suveranităţii nr. 5, care aparține Î.I. „Zaporojanu Tamara". în urma examinării înregistrării video cu denumirea „doc_2024-l 1 -26_13-37- 09" din 14.10.2024 cu durata de 00:30 min., formatul MP4, capacitatea de 5621 KB, al camerei video de la intrare, se observă Muhin Valeriu care iese din gheretă prin geam, avînd cu sine o cutie cu careva bunuri material. În urma examinării înregistrăm video cu denumirea „doc_2024-11-26_13-37-19" din 14.10.2024 cu durata de 00:27 min., formatul MP4, capacitatea de 5063 KB, al camerei video de la casă, se observă cum Muhin Valeriu iese din ghereta nr. 89 prin geam, având cu sine o cutie în mînă, iar pe mîini are îmbrăcate nişte mănuşi. în urma examinării înregistrării video cu denumirea „video_2024-l 1 -26_13-37-04" din 14.10.2024 cu durata de 04:59 min., formatul MP4, capacitatea de 58172 KB, al camerei video de la intrare în gheretă, îl observăm pe Muhin Valeriu care aruncă de două ori cu o piatră în geam, care se deschide, după care acesta intră în interiorul gheretei. în urma examinării înregistrării video cu denumirea „video_2024-l 1 -26_13-37-23" din 14.10.2024 cu durata de 04:59 min., formatul MP4, capacitatea de 25600 KB, al camerei video de la casă, îl observăm pe Muhin Valeriu care aruncă de două ori cu o piatră într-un geam, care se deschide. Ulterior, Muhin Valeriu pleacă şi se întoarce peste cîteva minute, după care intră pe geam în gheretă. în urma examinării înregistrării video cu denumirea „video_2024-l 1-26_13-37-54" din 14.10.2024 cu durata de 04:59 min., formatul MP4, capacitatea de 25728 KB, al camerei video din interiorul

gheretei, îl observăm pe Muhin Valeriu care se află după tejghea, acesta verifică interiorul mesei, după care sustrage bani şi alte bunuri materiale (f.d. 78).

Privind furtul din cafeneaua „La Popas" din or. Cimişlia

- procesul-verbal de constatare a infracţiunii înregistrat în REI-I a IP Cimişlia cu nr. 257 din 22.10.2024, pe faptul că la 14.10.2024 persoane necunoscute, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns prin deteriorarea uşii de la intare în cafeneaua „La popas", amplasată pe teritoriul Gării auto din or. Cimişlia, str. Barbu Lăutaru, nr. 5, de unde au sustras ţigări şi bani, astfel, cauzînd un prejudiciu material în sumă de 9674 de lei (f.d. 24);

- informaţia înregistrată în REI-II a IP Cimişlia cu nr. 3045 din 14.10.2024, parvenită în Dispeceratul IP Cimişlia de la Matei Nadejda, care a comunicat că la 14.10.2024, a depistat sticla stricată de la uşa magazinului situat pe teritoriul Gării Auto Cimişlia (f.d. 25);

- demersul directorului S.R.L. „Casaviconis", Chiperi Valentin, din 22.10.2024 prin care acesta solicită de a fi luate măsuri cu persoanele necunoscute care în nopatea de 14.10.2024 au deteriorat uşa de la intrare în bufetul ospătăriei „La popas" situat în or. Cimişlia, pe teritoriul autogării, de unde au sustras ţigări şi bani, pricinuindu-i un prejudiciu material în sumă de 9674 de lei (f.d. 27);

- procesul-verbal de cercetare a locului infracţiunii, acţiune procesuală efectuată la 14.10.2024 în cadrul căreia a fost cercetată cafeneaua „La popas", ce aparţine SRL „Casaviconis", amplasată pe teritoriul Gării Auto Cimişlia, str.Barbu Lăutaru, nr. 5, stabilindu-se că aceasta este locul comiterii furtului. În cadrul cercetării la faţa locului au fost efectuate examinările de rigoare, a fost ridicată o bucată de cărămidă cu ajutorul căreia a fost spart geamul uşii. Anexe planşă fotografică (f.d. 28-34);

- prin declarațiile părţii vătămate, Chiperi Valentin, care a menționat că, activează în calitate de administrator la SLR „Casaviconois", la fel deține şi un bufet amplasat pe teritoriul autogării din or. Cimişlia str. Barbu Lăutaru, nr. 5. În luna octombrie 2024 data nu o ține minte dimineața a fost telefonat de către vânzătoarea Matei Nadejda care i-a comunicat că cineva a pătruns în bufet prin spargerea geamului, el i-a comunicat să nu intre şi să nu atingă nimic. La fața locului a fost găsită o cărămidă cu care a fost spart geamul de la uşă. în cadrul inventarierii petrecută la 15.10.2024 a stabilit că din bufetul „La Popas" au fost sustrase următoarele: 3 pachete de ţigări Malboro Touch Go cu costul unuia de 48,67 de lei, în sumă totală de 146,01 de lei, 30 pachete de ţigări Bond Street Royal Blue cu costul unuia de 41,18 de lei, în sumă totală de 1235,40 de lei, 60 de pachete de ţigări Ritm Blue Demi cu costul unuia de 36,45 de lei, în sumă totală de 2187 de lei, 10 pachete de ţigări BabaRossa SS Blue cu costul unuia de 40,18 de lei, în sumă totală de 401,80 de lei, 30 de pachete de ţigări Prima Lux Blue cu

costul unuia de 41,85 de lei, în sumă totală de 1255,50 de lei, 20 de pachete de ţigări Davodoff Reach Blue cu costul unuia de 44,64 de lei, în sumă totală de 892,80 de lei, astfel valoare bunurilor sustrase constituie suma de 6117,60 de lei, din localul dat au mai fost sustrase şi mijloace financiare în sumă de 3000 de lei. Astfel, în urma sustragerii i-a fost cauzată o pagubă materială în sumă de 9117,60 de lei. Alte careva bunuri nu au fost sustrase în urma inventarierii petrecute (f.d. 50-51);

- prin declarațiile martorului, Matei Nadejda, care a menționat că, activează în calitate de vânzătoare la SRL Casaviconis, care are o gheretă pe teritoriul gării auto Cimişlia. În luna octombrie 2024 data nu o ţine minte dimineața la orele 05:50, a venit la serviciu unde a observat că geamul de la uşă este deteriorat, a anunţat şeful Chiperi Valentin şi acesta i-a comunicat ca să facă apel la 112 să vină poliţia. În incinta localului a intrat cu poliţia şi a stabilit că a fost sustrași bani dintr-o cutie în care erau 3000 de lei de diferite bancnote, după inventarierea efectuată cu Rusnac Maria cu care lucrează a mai stabilit că au fost sustrase şi produse din tutungerie de diferite mărci în sumă totală de 6117,60 de lei conform inventarierii. Altceva nu fost sustras. Sticla de la geam a fost spartă cu o cărămidă care era în interiorul gheretei (f.d. 73-74)

- proces-verbal de examinare din 15.11.2024 a unei bucăți de cărămidă de culoare roşie, ridicată în cadrul efectuării cercetării la faţa locului în incinta cafenelei ”La popas”, ce aparţine SRL „Casaviconis”, amplasată în or. Cimişlia, str. Barbu Lăutaru, nr. 5. Bucata de cărămidă are dimensiunile de 12x13x6 cm, formă prismatică. Părţile laterale sunt acoperite cu tencuială cu o grosime de 0,8 cm (f.d. 80).

Privind sustragerea bunurilor din SC „Filacol” SRL

- procesul-verbal de constatare a infracţiunii înregistrat în REI-I a IP Cimişlia cu nr. 258 din 22.10.2024, pe faptul că la 14.10.2024 persoane necunoscute, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns prin deteriorarea geamului în magazinul alimentar ce aparţine SRL „Filacol”, amplasat în piaţa or. Cimişlia, str. Suveranităţii, nr. 5, de unde au sustras bani în sumă de 3309 de lei, astfel, cauzând un prejudiciu material în sumă de 3309 de lei (f.d. 36);

- informația înregistrată în REI-II a IP Cimişlia cu nr. 3047 din 14.10.2024, parvenită în Dispeceratul IP Cimişlia de la administratorul pieţei din or. Cimişlia, Cebotari Ion, care a comunicat că la 14.10.2024, pe str. Suveranităţii nr. 5, au fost sparte două gherete (f.d. 37);

- demersul directorul SC „Filacol” SRL, Filat Nicolae, prin care acesta solicit de a fi luate măsuri cu o persoană necunoscută, care în noaptea de 14.10.2024 a pătruns în pavilionul ce-i aparține, situat în piața or.Cimișlia, str.Suveranității, nr.11, prin spargere a geamului din termopan au sustras bani în sumă de 3309,00 de lei (f.d. 39);

- procesul-verbal de cercetare a locului infracţiunii, acţiune procesuală efectuată la14.10.2024, în cadrul căreia a fost cercetat magazinul alimentar ce aparţine SRL „Filacol”, amplasat în piaţa or. Cimişlia, str. Suveranităţii, nr. 5, stabilindu-se că aceasta este locul comiterii furtului. în cadrul cercetării la faţa locului au fost efectuate examinările de rigoare. Anexă planșă fotografică (f.d. 40-43;

- prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, Filat Nicolae, care a menționat că, este directorul SRL „Filacol” și deține o gheretă în piață din or. Cimișlia. La data de 14.10.2024 dimineața a fost telefonat de către Cerbu Anatol care i-a comunicat că a fost spartă ghereta care-i aparține. Deplasându-se la faţa locului a stabilit că este stricat geamul de la gheretă, a descuiat uşa şi a intrat înăuntru şi a stabilit că au fost sustrași bani în sumă 3309 de lei, aceștia erau în bancnote de câte 10 şi 20 lei şi monede de 10, 5, 2 şi unu lei, la fel acolo mai erau şi bănuţi dar nu au fost sustrași. Alt ceva nu a fost sustras din magazin. Un urma deteriorării geamului, pentru restabilirea acestuia a achitat suma de 380 de lei, astfel în urma sustragerii i-a fost pricinuită o pagubă materială în sumă de 3309 de lei şi o pagubă materială în sumă de 380 lei în urma deteriorării geamului (f.d. 67-68).

Analizând declarațiile inculpatului Muhin Valeriu oferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele oferite la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că, acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Instanța de judecată consideră că, probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Potrivit deciziei de inadmisibilitate a Curții Constituționale nr. 50 din 19 aprilie 2022, încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei ține de competența instanței de judecată. Instanța de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecății. Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror. Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe faptice și infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenționale, în baza cărora poate fi făcută încadrare juridică.

La acest capitol, se evidențiază că, prin legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări ale art. 126 din Codul penal, care la aliniatul (2) prevede că, se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate,

utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Conform Hotărârii de Guvern nr. 936 din 28.12.2022 salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost stabilit în sumă de 11700 lei.

Așa fiind, probele cercetate de instanța de judecată, administrate la stadia urmăririi penale stabilesc cu certitudine vina inculpatului, Muhin Valeriu, acţiunile acestuia încadrându-se în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, cu semnele calificative, – furtul, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință;

- art. 30, 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite prin pătrundere în alt loc de depozitare;

- art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite prin pătrundere în domiciliu;

- art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în locuință;

- art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite prin pătrundere în locuință;

- art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, tentativă la furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în locuință;

- art.186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite de două persoane, prin pătrundere în încăpere;

- art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite de două persoane, prin pătrundere în locuință;

- art.186 alin.(2) lit. c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite prin pătrundere în încăpere;

- art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite prin pătrundere în încăpere;

- art.186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite prin pătrundere în încăpere;

- art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite prin pătrundere în încăpere.

Instanța de judecată constată că, probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirea adusă inculpatului.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art. 76 din Codul penal, în privința lui Muhin Valeriu instanța a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave și săvârșirea infracțiunii de către un minor.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe care agravează răspundere penală.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La caz, instanța de judecată reține că, art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, prevede în calitate de sancțiune amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani; art. 30, 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, prevede în calitate de sancțiune amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani; art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, prevede în calitate de sancțiune amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani; art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, prevede în calitate de sancțiune amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani; art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, prevede în calitate de sancțiune amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani; art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, prevede în calitate de sancțiune amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani; art.186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, prevede în calitate de sancțiune amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240

de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani; art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, prevede în calitate de sancțiune amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani; art.186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, prevede în calitate de sancțiune amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani; art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, prevede în calitate de sancțiune amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani; art.186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, prevede în calitate de sancțiune amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani; art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, prevede în calitate de sancțiune amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine seama de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La formarea viziunii complete asupra persoanei și condițiilor de viață a familiei inculpatului, instanța de judecată reține că, Muhin Valeriu la evidența medicului narcolog nu se află, la evidența medicului psihiatru nu se află, necăsătorit, nu este angajat în câmpul muncii, este minor, se caracterizează negativ.

Conform art. 70 alin. (3) din Codul penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

Reieșind din faptul că, inculpatul Muhin Valeriu a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art. 80^1 din Codul penal, la stabilirea pedepsei, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea

specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În ceea ce privește influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța reține următoarele.

Deși, în ședința de judecată inculpatul a indicat că, regretă de fapta comisă, instanța de judecată consideră că, poziția sa în această latură este mai mult formală.

Reieșind din cele expuse, ținând cont de circumstanțele stabilite, de faptul că, inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, art. 30, 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, art.186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, art.186 alin.(2) lit. c) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, art.186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. c) din Cod penal și art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, instanța de judecată consideră, că în privința inculpatului urmează a fi stabilită pedeapsa cu închisoarea, pornind de la limitele minime prevăzute de lege, cu reducerea prevăzută de art. 80^1 din Codul penal.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Astfel, instanța de judecată reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Așa fiind, reieșind din prevederile art. 364^1 alin.(1) Codul de procedură penală în coroborare cu art. 80^1 și 70 alin. (3) din Codul penal și raportat la speța în cauză, instanța de judecată referindu-se la pedeapsa ce urmează a fi aplicată lui Muhin Valeriu, de faptul că a comis cu intenție mai multe infracțiuni mai puțin grave, nu se află la evidența medicului narcolog și nu se află la evidența medicului psihiatru, nu are careva antecedente penale, și-a recunoscut în totalitate vina, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Muhin Valeriu:

- în baza de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (pe episodul din 06 mai 2023, cauza penală nr. 2023450061) și cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal, o

pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

- în baza art. 30, 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (pe episodul din 22-23 mai 2023, cauza penală nr. 2023450066) şi cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (pe episodul din 22 iunie 2023, cauza penală nr. 2023450066) şi cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal (pe episodul din 28-29 mai 2023, cauza penală nr. 2023450068) şi cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (pe episodul din 13 iulie 2023,c.p. 2023450089) şi cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

- în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (pe episodul din 14 iulie 2023, cauza penală nr. 2023450089) şi cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal (pe episodul din 20 iulie-01 august 2023, cauza penală nr. 2023450099) şi cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal (pe episodul din 28 august 2023, cauza penală nr. 2023450116) şi cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal (pe episodul din 13-14 octombrie 2023, cauza penală nr. 2023450121) şi cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (pe episodul din 13-14 octombrie 2024, cauza penală nr. 2024400187, furtului din Î.I. „Zaporojan Tamara”) şi cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (pe episodul din 13- 14 octombrie 2024, cauza penală nr. 2024400187, furtul din cafeneaua ,,La Popas" din or. Cimișlia) şi cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (pe episodul din 13- 14 octombrie 2024, c.p. 2024400187, furtul din SC,, Filacol" SRL) şi cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, conform prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Muhin Valeriu pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

În continuare, instanța de judecată, ţinând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de faptul că inculpatul anterior nu a fost judecat, nu este angajat în câmpul muncii, nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului psihiatru, în conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal instanţa de judecată ajunge la concluzia că, executarea pedepsei numită lui Muhin Valeriu se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite o nouă infracţiune şi prin purtare exemplară va îndreptăţi încrederea acordată.

La fel, instanța de judecată consideră necesară aplicarea în privința inculpatului Muhin Valeriu a prevederilor art. 90 alin. (6) din Codul penal și anume să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională.

Cu privire la cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată compusă din: 42 de lei pentru costul a 6 DVD-R/4,7 Gb, cu prețul unuia de 7 lei; 12 lei pentru costul a 8 plicuri A4/2, cu prețul unuia de 1,5 lei, iar în total suma de 54 de lei.

Pentru a reţine concluzia în cauză, instanţa de judecată porneşte de la premisa că potrivit art. 227 alin. (2) din Codul de procedură penală, Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

După cum rezultă din norma art. 229 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată constată că acestea deși reprezintă cheltuieli obişnuite și absolut necesare, suportate în cadrul constatării infracţiunii incriminate, fiind generate inclusiv de caracterul stabilirii vinovăţiei imputate, iar odată cu constatarea vinovăției inculpatului, revendicarea acestora este reglementată de conduita procesuală penală.

Or, chiar și în ipoteza în care statului îi revine obligația pozitivă de a administra probe pentru a demonstra vinovăția unei persoane, iar potrivit art. 100 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 6 par. 2 CEDO, sarcina probațiunii este pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de „prezumția nevinovăției”, stipulată la art. 8 din Codul de procedură penală, după constatarea vinovăției acestuia, această prezumție este înlăturată, iar responsabilitatea de a recupera cheltuielile judiciare cade exclusiv pe seama celui vinovat.

Partea apărări a recunoscut aceste cheltuieli judiciare, iar ca urmare a reglementărilor expuse supra, instanța de judecată vine să constate necesitatea admiterii cerinței de încasare a cheltuielilor judiciare. Aşa cum la caz nu au fost reținute circumstanțe reglementate de art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, or, acestea nici nu au fost invocate de inculpat și avocatul acestuia, instanța consideră necesar a dispune recuperarea acestor cheltuieli din contul inculpatului.

Cât privește corpurile delicte, anexate la cauza penală: potrivit art. 162 alin. (2) din Codul de procedură penală, corpurile delicte – o parte de cărămidă, care se păstrează în camera de corpuri delicte a IP Cimișlia, potrivit chitanței nr. 8 din 24.12.2024; o pereche de șlapi de cauciuc care au fost recunoscuți în calitate de corp delict și se păstrează în camera pentru corpuri delicte din cadrul IP Basarabeasca– de nimicit după definitivarea sentinței.

Corpurile delicte: bicicleta de model „Magis", recunoscută în calitate de corp delict, anexat la cauza penală și se păstrează în camera pentru corpuri delicte din cadrul IP Basarabeasca - urmează de a fi restituit părții vătămate Reniță Mihail, după definitivarea sentinței.

Un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A12" și „Blackview", un încărcător portativ cu inscripția „Mi" - care se află la păstrare sub recipisă la partea vătămată Darii Mihail; un telefon mobil de model „Samsung J3" - care se află la păstrare sub recipisă la partea vătămată; un inel din piatră de culoare gri cu piatră – care se află la păstrare sub recipisă la partea vătămată Reniță Mihail; tableta de model „Hometech" și mijloacele bănești în sumă de 430 de lire turcești - care se află la păstrare sub recipisă la partea vătămată Gangura Svetlana; 44 brichete de culoare neagră, 46 brichete multicolore, 21 brichete de model M-09 multicolor, 4 brichete de model LED, 3 cartele de reîncărcare în sumă de 100 de lei, 1 cartelă de reîncărcare în sumă de 49 de lei- care se află la păstrare sub recipisă la partea vătămată Pitel Galina, de lăsat în proprietatea părților vătămate, în ordinea art. 162 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Mijloacele materiale de probă - un suport tehnic de model DVD-R Omega, care conține 5 înregistrări video ale camerelor de supraveghere și CD-urile cu înregistrări video - care sunt anexate la materialele cauzei penale, instanța găsește de cuviință de a fi lăsate spre păstrare la materialele cauzei penale.

Cu privire la măsură preventivă.

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

În vederea asigurării executării de către inculpat a pedepsei care urmează a fi stabilită sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată consideră necesar aplicarea față de aceasta măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3), 80^1, 90 din Codul penal, art. 175, 176, 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Muhin Valeriu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (pe episodul din 06 mai 2023, cauza penală nr. 2023450061) și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 70 alin. (3), 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

Muhin Valeriu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (pe episodul din 22-23 mai 2023, cauza penală nr. 2023450066) și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 70 alin. (3), 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

Muhin Valeriu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (pe episodul din 22 iunie 2023, cauza penală nr. 2023450066) și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 70 alin. (3), 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

Muhin Valeriu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal (pe episodul din 28-29 mai 2023, cauza penală nr. 2023450068) și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 70 alin. (3), 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

Muhin Valeriu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (pe episodul din 13 iulie 2023, cauza penală nr. 2023450089) și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 70 alin. (3), 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

Muhin Valeriu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (pe episodul din 14 iulie 2023, cauza penală nr. 2023450089) și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 70 alin. (3), 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

Muhin Valeriu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (pe episodul din 20 iulie–01 august

2023, cauza penală nr. 2023450099) și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 70 alin. (3), 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

Muhin Valeriu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (pe episodul din 28 august 2023, cauza penală nr. 2023450116) și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 70 alin. (3), 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

Muhin Valeriu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (pe episodul din 13–14 octombrie 2023, cauza penală nr. 2023450121) și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 70 alin. (3), 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

Muhin Valeriu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (pe episodul din 13–14 octombrie 2024, cauza penală nr. 2024400187, furtului din Î.I. „Zaporojan Tamara") și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 70 alin. (3), 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

Muhin Valeriu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (pe episodul din 13–14 octombrie 2024, cauza penală nr. 2024400187, furtul din cafeneaua „La Popas" din or. Cimișlia) și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 70 alin. (3), 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

Muhin Valeriu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (pe episodul din 13–14 octombrie 2024, cauza penală nr. 2024400187, furtul din SC „Filacol" SRL) și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 70 alin. (3), 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a stabili lui Muhin Valeriu pedeapsa definitivă pe un termen de – 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate lui Muhin Valeriu pe o perioadă de probațiune de 3

(trei) ani, dacă, în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. f) din Codul penal, inculpatul Muhin Valeriu se obligă: să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională.

Controlul asupra comportării condamnatului Muhin Valeriu cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl va exercita organul de probațiune conform competenței teritoriale.

Se aplică față de Muhin Valeriu, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte: o parte de cărămidă, care se păstrează în camera de corpuri delicte a IP Cimișlia, potrivit chitanței nr. 8 din 24.12.2024; o pereche de șlapi de cauciuc care au fost recunoscuți în calitate de corp delict și se păstrează în camera pentru corpuri delicte din cadrul IP Basarabeasca – de nimicit după definitivarea sentinței.

Corpurile delicte: bicicleta de model „Magis”, recunoscută în calitate de corp delict, anexat la cauza penală și care se păstrează în camera pentru corpuri delicte din cadrul IP Basarabeasca - urmează de a fi restituit părții vătămate Reniță Mihail, după definitivarea sentinței.

Corpurile delicte: - un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A12” și „Blackview”, un încărcător portativ cu inscripția „Mi” - care se află la păstrare sub recipisă la partea vătămată Darii Mihail; un telefon mobil de model „Samsung J3”- care se află la păstrare sub recipisă la partea vătămată Moroșan Zinaida; un inel din piatră de culoare gri cu piatră – care se află la păstrare sub recipisă la partea vătămată Reniță Mihail; tableta de model „Hometech” și mijloacele bănești în sumă de 430 de lire turcești - care se află la păstrare sub recipisă la partea vătămată Gangura Svetlana; 44 brichete de culoare neagră, 46 brichete multicolore, 21 brichete de model M-09 multicolor, 4 brichete de model LED, 3 cartele de reîncărcare în sumă de 100 de lei, 1 cartelă de reîncărcare în sumă de 49 de lei - care se află la păstrare sub recipisă la partea vătămată Pitel Galina, de lăsat în proprietatea părților vătămate, în ordinea art. 162 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Mijloacele materiale de probă: un suport tehnic de model DVD-R Omega, care conține 5 înregistrări video ale camerelor de supraveghere și CD-urile cu înregistrări video – urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului.

Se încasează de la Muhin Valeriu în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 54 de lei.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba