Dosarul nr. electronic 1-24049703-28-1-07052024
Dosarul nr. manual 1-52/2022

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

16 octombrie 2024 **or. *****

Judecătoria Edineț, sediul *****, Republica Moldova
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea :
procurorului în procuratura raionului ***** Constantin Micleușan, Rada Gorban,
avocatului Victor Chilat
translator Ecaterina Leontieva
examinând în ședința de judecată publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

Cuțitoi Ivan Gheorghe, născut la*****, c/p *****, originar din or. *****, str. *****, temporar locuitor al or. *****, str. *****, raionul *****, relații de concubinaj, patru copii minori la întreținere, fără studii, de naționalitate rom, cetățean a Republicii Moldova, ne supus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, anterior condamnat prin:

- Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 16 octombrie 2023, Cuțitoi Ivan Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i aplicată, prin prisma art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, o pedeapsă definitivă sub formă de 3 (trei) ani și 3 (trei) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată prin prisma art. 90 CP pedeapsa stabilită fiind suspendată pe un termen de probă de 2 (doi) ani (pedeapsă executată);

*- Prin Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul ***** din 24.04.2024, suspendarea executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 16 octombrie 2023, Cuțitoi Ivan Gheorghe a fost anulată, iar Cuțitoi Ivan a fost trimis să ispășească pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani și 3 (trei) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.*

- Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 08 aprilie 2024, Cuțitoi Ivan Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată, o pedeapsă sub formă de 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 08 mai 2024 prin care a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (4) CP prin cumul parțial al pedepselor (Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 08.04.2024, lui Cuțitoi Ivan Gheorghe i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis) și sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 16 octombrie 2023,

fiindu-i aplicată, o pedeapsă definitivă sub formă de 3 (trei) ani și 3 (trei) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis) i se stabilește lui Cuțitoi Ivan o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

- în stare de reținere sau de arest pe cauza dată nu a fost,
- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 222 alin.(2) lit. a) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 29 aprilie 2024 – 16 octombrie 2024.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar cercetate în ședință,

a c o n s t a t a t:

Cuțitoi Ivan Gheorghe este învinuit că în perioada de timp începutul lunii iulie 2023 până la 31.07.2023 ora 11:00, împreună cu Ciuraru Izmail, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și consecințele negative care pot să survină ca rezultat al acțiunilor lor infracționale și admițând în același timp în mod conștient survenirea acestor urmări, exprimate prin încălcarea normelor conviețuirii sociale și morale, urmărind scopul profanării mormântului şi manifestând lipsa de respect şi pietate față de memoria celor decedați, au pătruns pe teritoriul cimitirului situat pe str. Eugeniu Doga, or. *****, raionul ***** unde au profanat mormintele defuncților Cebotar Serafima și Cebotari Ilie și au sustras din interiorul cavoului unde se aflau sicriele un glob din lemn la prețul de 400 lei, două țigări cubaneze la prețul de 60 lei și o icoană cu chipul Maicii Domnului la prețul de 600 lei. Urmare a acțiunilor lor intenționate, valoarea prejudiciului cauzat este de 1060 lei.

În cadrul ședinței de judecată din 27 iunie 2024, inculpatul Cuțitoi Ivan vina nu a recunoscut, totodată a declarat instanței că, pe Ciuraru Izmail îl cunoaște deoarece a concubina cu bunica acestuia, la moment nu m-ai duce viață comună cu ultima. Referitor la infracțiune a menționat că, în perioada indicată în învinuire el nu s-a afla pe teritoriul raionului *****, și nu a săvârșit o astfel de infracțiune.

Menționează că, anterior împreună cu Ciuraru Izmail a avut o tentativă de sustragerea a unui automobil după care imediat a fost reținut și a fost condamnat pentru cazul dat. Deja după reținere după reținerea i s-a imputat și comiterea acestei infracțiuni pe care el nu a săvârșit-o.

Martorul Cebotar Nicolae fiind audiat în ședința de judecată din 27 iunie 2024 a declarat instanței că, părinții săi Cebotar Serafima și Cebotar Ilie sunt decedați și înmormântați în cimitirul din or. *****. În luna iulie, ziua nu-și amintește, a fost telefonat și anunțat că ușa de la mormintele părinților săi este deschisă. Mergând la fața locului și văzând că ușa este deschisă, el a apelat la poliție. La sosirea colaboratorilor de poliție, împreună cu ei au intrat în interior și a depistat că de acolo lipsește statuia din ghips cu chipul Maicii Domnului, un glob și din pachetul cu țigări cubaneze, două țigări. Susține că, i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 1060 lei. A mai adăugat că la mormintele părinților a fost și a doua oară împreună cu colaboratorii de poliție și cu o persoană de origine romă pe nume Ciuraru Izmail.

În ședința de judecată din 27 iunie 2024 fiind fiind atenționat de a face declarații veridice și audiat, ***martorul minor Ciuraru Izmail,*** a declarat instanței că, pe Cuțitoi Ivan îl cunoaște deoarece ultimul anterior a concubinat cu bunica sa. În vara anului 2023, data și luna nu-și amintește la el a venit Cuțitoi Ivan, cu care a servit băuturi alcoolice, după care aproximativ pe la orele 02:00 noaptea, împreună au mers să mai caute bani. Ajungând lingă cimitirul unde sunt îngropați romii, el a pătruns pe teritoriu și dintr-un cavou a sustras o icoană și un glob.

Bunurile sustrase el le-a dat lui Cuțitoi Ivan, care a plecat în mun. Chișinău pentru a le vinde. Din banii de la vânzare bunurilor el a primit de la Cuțitoi Ivan 200-300 lei.

Fiind audiat suplimentar la data de 23 septembrie 2024 martorul minor Ciuraru Izmail a relatat instanței că, declarațiile date în ședința de judecată din 27 iunie 2024 sunt false și nu corespund realității deoarece, în vara anului 2023 la orele 04:00 dimineața la el a venit Cuțitoi Ivan și împreună au mers în ospeție la tatăl său care locuiește în or. *****. Acolo au servit o sticlă de vin, după care au pornit spre sat. Vălcineț. Pe drum au văzut un automobil și văzând că cheile se aflau în dispozitivul de pornire, au urcat în automobil și fără permisiunea proprietarului și-au continuat deplasarea cu automobilul. Peste un timp au fost reținuți de către colaboratorii de poliție care i-au întrebat dacă au fost în cimitirul romilor situat în or. ***** și dacă au luat ceva din cavou, la ce el a răspuns că nu au fost nicăieri și nu au luat nimic. Referitor la pozele anexate la dosar a menționat de la locul infracțiunii a menționat că, acolo a fost dus de către colaboratorii de poliție și a arătat la fel la cerințele colaboratorilor de poliție, deoarece îi era frică el a recunoscut însă anterior el în cimitir împreună cu Cuțîtoi Iva nu a fost. La fel și lucrurile furate erau numite de către colaboratorii de poliție, el doar le confirma prin ”da”. A mai adăugat că i s-a luat și amprentele, însă de către colaboratori nu i s-au adus la cunoștință dacă au găsit amprente cei aparțin. Susține și concretizează că, împreună cu Cuțitoi Ivan au răpit doar automobilul, în cimitir ei nu au fost, iar după ce au fost stopați de către colaboratorii de poliție, Cuțitoi Ivan a mers cu colaboratorii de poliție, iar el a fost eliberat. Indică că, are frică de colaboratorii de poliție deoarece cînd locuia în ***** de fiecare dată cînd se întâmplă careva cazuri de furt în or. ***** el primul este bănuit de comiterea acesteia, iar acum se află la plasament în centru de Asistență socială și Protecție „Sfîntul Mucenic Gheorghe Biruitorul” din ***** și fiind în siguranță a hotărât să spună adevărul.

În cadrul ședinței de judecată pe lingă martorii acuzării, procurorul a prezentat și alte probe după cum urmează:

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- proces - verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 31.07.2023 depus de Cebotar Nicolai prin care ultimul roagă organele de poliție să întreprindă măsuri cu persoane necunoscute care în perioada de timp de la începutul lunii iulie și pînă la data de 31.07.2023, prin ușa care era descuiată, au pătruns în interiorul sclepului, unde din mormînt au sustras un glob din lemn prețul căruia este de 400 lei, două țigări cubaneze la prețul de 60 lei și o icoană a Maicii Domnului, prețul căreia este de 600 lei (f. d. 5);

- informația telefonică parvenită la IP ***** la data de 31.07.2023 de la apelantul Cebotari Marc din care rezultă că, la data de 31.07.2023, în jurul orelor 10:00, în cimitirul din or. *****, raionul *****, a depistat mormântul profanat al tatălui său Cebotari Nicolai (f. d. 8);

- proces-verbal de cercetare la faţa locului din 31.07.2023 și planșa fotografică din aceeași dată, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, prin intermediul căruia s-a stabilit că, cercetarea a avut loc în marginea cimitirului din or. *****. La urcarea scărilor din beton, pe partea dreaptă se află un sclep (criptă) îngrădit cu gard betonat. Intrarea pe teritoriu se efectuează printr-o poartă metalică, încuiată cu lacăt agățător. La o distanță de 5 metri de la poartă se află scările clădirii din beton. La ridicarea scărilor, ușa de intrare în încăpere, confecționată din tablă metalică nu are semne de deteriorare și nu este încuiată. Intrând pe ușă într-o încăpere cu dimensiunile de 6x8 m. în încăpere se află diferite bunuri haotic aranjate, podeaua este din pietriș. în colțul stâng al camerei se află o construcție acoperită cu termopan, cu dimensiunile de 2,20 m x 3, 50 m și înălțimea de 60 cm până la podea. De la podea în jos se află o gaură cu adâncimea de 2 m, iar lungimea și lățimea are aceleași dimensiuni. În gaură se află

două sicrie, unul cafeniu și altul alb. Secriele sunt îndepărtate unul de altul în partea picioarelor. Ambele secrie sunt confecționate din două părți, partea picioarelor care se închide cu două clenciuri și partea capului, care la fel se închide cu două clenciuri. În partea capului, pe ambele sicrie este praf și pânză de păianjen, clenciurile nu au semne de forțare. În partea picioarelor praful pe alocuri este șters, pe exterior sunt urme de degete și încălțăminte. La mormântul de culoare cafenie, clenciurile din partea picioarelor sunt deschise, iar pânza de păianjen este parțial îndepărtată. În ambele părți, adică și de la cap și de la picioare, pe perete se află niște polițe, care sunt prăfuite, iar pe alocuri praful lipsește, adică se subînțelege că acolo au stat careva bunuri, care la momentul cercetării lipsesc. Pe jos, sunt împrăștiate chibrituri arse și întregi (f. d. 10; 13-20);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc de probă și anexare la procesul penal din 03 noiembrie 2023 prin care s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale în calitate de mijloc de probă: *"suportul magnetic de tip CD-R pe care sunt stocate urme de încălțăminte" (f. d. 12);*

- raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-844 din17.11.2023 și planșa ilustrativă din aceeași dată, potrivit căruia urmele ridicate de la fața locului în cadrul cercetării la fața locului aparțin lui Cebotari Nicoale (f. d. 34-38);

- proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 17.08.2023 și planșa ilustrativă din aceeași dată, potrivit căruia a fost efectuată verificarea declarațiilor la fața locului cu minorul Ciuraru Izmail, prin intermediul căruia s-a stabilit că, Ciuraru Izmail pe str. Cantacuzina, or. ***** a venit de unul singur. De la răscrucea drumurilor Ciuraru Izmail a indicat deplasarea direct înainte. La finisarea drumului, peste aproximativ 30 m, încep niște scări betonate, care urcă în sus. Ciuraru Izmail a indicat deplasarea pe scări, iar peste vreo 30 m a indicat la un gard betonat și o poartă metalică, amplasate pe partea dreaptă. Ciuraru Izmail a comunicat că anume acolo a pătruns pe timp de noapte, în jurul orelor 03:00, împreună cu Cuțitoi Ivan. Ciuraru Izmail a arătat pe unde a sărit gardul pentru a pătrunde în ograda mormântului. Apoi, a arătat cum au urcat pe scările încăperii și cum au deschis ușa mormântului. În interior a arătat la construcția din termopan, unde se aflau două morminte, unul de culoare maro întunecat și altul de culoare albă. Ciuraru Izmail a comunicat că dânsul a deschis geamul din termopan și a pătruns în interiorul încăperii, unde erau păstrate mormintele, iar Cuțitoi Ivan îl aștepta deasupra. Ciuraru Izmail a arătat locul de unde a luat icoana Maicii Domnului, apoi a arătat polița de unde a luat globul și cele două țigări. Bunurile i le-a arunca lui Cuțitoi Ivan, prin geamul deschis. Ciuraru Izmail a arătat la sicriul de culoare maro, anume în partea picioarelor, comunicând că anume de acolo a încercat să deschidă sicriul (f. d. 66-70);

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15.04.2024, potrivit căruia Ciuraru Izmail Anatolii a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 5 ca fiind persoana pe nume Cuțitoi Ivan pe care îl cunoaște foarte bine deoarece ultimul a concubinat cu bunica sa (f. d. 148);

- și prin altele materialele cauzei.

În cadrul ședinței de judecată procurorul Rada Gorban a solicitat recunoașterea inculpatului Cuțitoi Ivan vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 222 alin. (2) lit. a) Cod Penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar semiînchis. În baza art. 84 CP alin. (4) prin cumul parțial, a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul ***** din 08 mai 2024, a-i stabili inculpatului Cuțitoi Ivan, pedeapsa definitivă sub formă de 4 ani și 11 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar semiînchis.

În cadrul ședinței de judecată avocatul Chilat Victor solicitat de a-l achita pe Cuțitoi Ivan deoarece fapta nu a fost comisă de către acesta.

Audiind martorii și participanții la proces, examinând materialele dosarului, apreciind probele în cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele considerente.

Potrivit art. 27 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, *judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.*

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, *probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.*

Dispoziția art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, *prevede că toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

În corespundere cu art. 101 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, *examinarea cauzei de către instanţă se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, respectiv, instanţa va examina şi se va expune pe marginea încălcărilor imputate în rechizitoriu în raport cu circumstanţele de fapt reţinute de instanţă.*

În conformitate cu prevederile art. 51 din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Potrivit art. 52 din Codul penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.*

Conform art. 113 alin. 1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.*

Instanța de judecată reține că în accepțiunea art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele*

infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 222 alin. (2) lit. a) Cod penal instanța de judecată reține următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii de profanare a mormintelor îl formează relaţiile sociale cu privire la cultivarea şi păstrarea sentimentului de respect şi pietate faţă de cei decedaţi şi faţă de obiectele care păstrează memoria lor.

Obiectul material al infracțiunii analizate îl constituie, după caz: mormântul; monumentul; urna funerară; cadavrul; obiectele ce se află în mormânt sau pe el. Prin mormânt se înțelege locul în care se află înhumat cadavrul. El cuprinde partea respectivă de teren cu toate anexele care se află pe acesta: împrejmuire, felinare, bancă, obiecte religioase etc. Se are în vedere, inclusiv, un mormânt de război, adică un loc de înhumare a militarilor căzuți în luptă sau a victimelor civile ale războiului, indiferent dacă este un mormânt individual sau un mormânt comun.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 222 Cod Penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de profanare prin orice mijloace a unui mormânt, a unui monument, a unei urne funerare sau a unui cadavru. De asemenea, fapta prejudiciabilă se poate exprima în acţiunea de însuşire (sustragere) a obiectelor ce se află în mormânt sau pe el.

În această din urmă situație, pentru întregirea laturii obiective se mai cere survenirea urmărilor prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, precum şi stabilirea legăturii cauzale dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În general, profanarea constă în influențarea nemijlocită infracțională asupra mormântului, monumentului, urnei funerare sau cadavrului, prin alterarea materială ori prin schimbarea poziției, a înfățișării respectivei entități, de natură a exprima lipsa de respect sau venerație fată de memoria celui dispărut. Profanarea poate fi realizată şi prin efectuarea de acte care nu alterează substanța sau poziţia mormântului, monumentului, urnei funerare sau cadavrului, dar care exprimă aceeași lipsă de respect sau venerație fată de memoria celui dispărut (de exemplu, desenarea unor scene obscene, scrierea unor cuvinte lipsite de respect etc.).

Infracțiunea prevăzută la art. 222 Cod Penal, este o infracţiune formală (în partea care constă în profanarea prin orice mijloace a unui mormânt, a unui monument, a unei urne funerare sau a unui cadavru) sau materială (în partea care constă în însuşirea (sustragerea) obiectelor ce se află în mormânt sau pe el). Profanarea mormintelor se consideră consumată din momentul realizării acţiunii de profanare, sau, respectiv, din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi şi a dispune de obiectele ce se află în mormânt sau pe el.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză se caracterizează prin intenţie directă.

Motivele infracțiunii se pot exprima în: interesul material, motive huliganice, răzbunare, năzuința de satisfacere a necesităţii sexuale, năzuinţa de oficiere a unor ritualuri ezoterice sau pseudoreligioase etc. Dacă motivul infracţiunii constă în ura socială, naţională, rasială ori religioasă, fapta trebuie calificată potrivit lit. b) alin.(2) art. 222 Cod Penal. În cazul însuşirii (sustragerii) obiectelor ce se află în mormânt sau pe el, este obligatorie stabilirea scopului de cupiditate.

Subiectul infracțiunii de profanare a mormintelor este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

Audiind, martorii, precum și cercetând probele acuzării în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată constată că vinovăția lui Cuțitoi Ivan în cadrul examinării cauzei penale nu a fost demonstrată din următoarele considerente:

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că, în perioada de timp începutul lunii iulie 2023 până la 31.07.2023 ora 11:00, persoane necunoscute, au pătruns pe teritoriul cimitirului situat pe str. Eugeniu Doga, or. *****, raionul ***** unde au profanat mormântul defuncților Cebotar Serafima și Cebotari Ilie și au sustras din interiorul cavoului unde se aflau sicriele un glob din lemn la prețul de 400 lei, două țigări cubaneze la prețul de 60 lei și o icoană cu chipul Maicii Domnului la prețul de 600 lei. Urmare a acțiunilor lor intenționate, valoarea prejudiciului cauzat este de 1060 lei, fapt confirmat atât de către materialele cauzei penale, proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 31.07.2024 prin care Cebotari Nicolai roagă organele de poliție să întreprindă măsuri cu persoane necunoscute care au profanat mormintele părinților săi (f. d. 5), potrivit anunțului telefonic parvenit la IP ***** prin care Cebotari Marc Nicolai a anunțat că la data de 31.07.2023 în jurul orelor 10 a depistat mormântul profanat al tatălui său (f.d. 8).

La fel, instanța de judecată menționează existența faptului profanării de morminte și prin declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, care au declarat că în perioada menționată în cimitirul din or. ***** au fost profanate mormintele defuncților Cebotari Serafima și Cebotari Ilie.

Prin urmare instanța de judecată constată cu certitudine că de către persoane necunoscute a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 222 alin. (1) Cod penal și anume Profanarea prin orice mijloace a unui mormânt, a unui monument funerar sau de for public, a unei urne funerare sau a unui cadavru, precum şi însușirea obiectelor ce se află în mormânt sau pe el.

Totodată, instanța de judecată constată că organul de urmărire penală nu a prezentat alte probe veridice, pertinente și concludente care ar face posibilă stabilirea faptului că anume Cuțitoi Ivan a săvârșit acțiunile imputate.

Instanța de judecată reiterează că nici un martor audiat în ședința de judecată sub jurământ nu a declarat cu certitudine că anume Cuțitoi Ivan ar fi săvârșit acțiunea de profanare.

Reiterând declarațiile inculpatului Cuțîtoi Ivan depuse în cadrul ședinței de judecată, acesta vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, pledând pentru nevinovăția sa, or, acesta în cadrul ședinței de judecată a făcut declarații identice cu cele depuse la urmărirea penală și anume a recunoscut că el împreună cu împreună cu Ciuraru Izmail a comis tentativa de sustragere a automobilului însă nu a comis infracțiunea de profanarea mormintelor încriminată de către acuzare.

Cu referire la declarațiile lui Ciuraru Izmail instanța de judecată menționează că deși la faza de urmărire penală acesta ar fi declarat că el împreună cu Cuțitoi Ivan a săvârșit acțiunile de profanare a mormântului, instanța le consideră veridice declarațiile date suplimentar în ședința de judecată de față cu acuzatorul de stat, deoarece incontestabil coroborează cu declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, precum că ei împreună au săvârșit infracțiunea de tentativă de sustragere a automobilului după care imediat au fost reținuți și alte infracțiuni de comun nu au fost săvârșite.

Mai mult, instanța stabilește că, inițial martorul minor Ciuraru Izmail fiind audiat la data de 01 august 2023 (f.d.54), odată cu reținerea acestuia și a lui Cuțîtoi Ion pentru tentativa de furt a automobilului, imediat după depunerea cererii părții vătămate Cebotari Nicole din 31 iulie 2023, martorul minor declară complet alte circumstanțe referitor la cazul cu profanarea mormintelor, care ulterior, fiind audiat la data de 17 august 2023, deja în calitate de bănuit și la 01 aprilie 2024 în calitate de martor, ultimul descrie alte circumstanțe, toate aceste fapte și cele invocate mai sus creează o contradicție și nesiguranță în declarațiile acestui martor date la

urmărirea penală, instanța considerând veridice motivele invocate de către martorul minor în ședința de judecată precum că a dat mărturii false având frică de colaboratorii de poliție.

La fel, instanța de judecată face referire la procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 15.04.2024 unde Ciuraru Izmail îl recunoaște pe Cuțitoi Ivan, doar ca persoană care a concubinat cu bunica sa, și nu ca persoană care a profanat mormântul.

La fel, instanța de judecată menționează că nici martorul Cebotari Nicolai nu a declarat că a văzut cine ar fi profanat mormântul din cimitir al părinților săi. Ultimul a declarat că venind la cimitir a văzut ușa cavoului deschisă, iar cînd a intrat înăuntru a depistat că lipsește un glob, o icoană cu chipul Maicii Domnului și două țigări cubaneze.

Deci, instanța de judecată nu poate pune la baza unei sentințe de condamnare doar declarațiile martorului minor Ciuraru Izmail, date la urmărirea penală, care nu se confirmă prin alte probe.

Astfel, instanța, analizând declarațiile inculpatului Cuțitoi Ivan prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, consecvente și în coroborare cu probele ce vor fi analizate infra, din care se atestă cu certitudine că fapta nu a fost săvîrşită de inculpat, or pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile şi veridice, care ar corobora între ele şi luate în ansamblu, ar demonstra vinovăţia inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, sau ar combate declaraţiile lui Cuțitoi Ivan, de asemenea, declarațiile inculpatului poartă un caracter consecvent, ne fiind combătute prin careva probe, declarații, sau alte acte procesuale.

În contextul celor relatate, analizând probelor cercetate în şedinţă de judecată şi a declaraţiilor participanţilor la proces, audiaţi în şedinţă de judecată, instanţa de judecată reţine că, versiunea înaintată de acuzatorul de stat, este însoţită de multe neconcordanţe, contradicţii şi aspecte pe care partea acuzării le tratat într-un mod evaziv, astfel va aplica principiul constituțional ”*in dubio pro reo*”, urmând ca dubiile apărute să fie interpretate în favoarea inculpatului.

Prin urmare, instanța relevă că toate cele menționate supra întră în sarcina organului de urmărire penale care sunt prevăzute de art.art.51, 52, 53, 55-57 CP, or, sarcina acesta este nu numai de a demonstra vinovăția acuzatului, ultimii aveau obligația să verifice toate circumstanțele, ipotezele şi versiunile care ar duce la stabilirea adevărului şi deferirii justiției persoana care se face responsabilă de comiterea unor acte ilegale, sau a contribuit la realizarea laturii obiective.

La fel organul de urmărire penale era obligat să verifice ipotezele date de inculpat privind înlăturarea tuturor suspiciunilor şi neclarităților în scopul stabilirii vinovăției sau nevinovăției inculpatului în prezenta cauză, ceia ce nu a fost efectuat. Totodată, acesta urma să verifice și să stabilească dacă din cumulul de probe prezentat în realitate a fost constatată existența faptei infracționale incriminate inculpaților reieșind din elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.15 CP.

La caz instanța constată că nu există suficiente probe utile, pertinente și concludente examinate în ansamblu, care ar demonstra cu certitudine fără nici un dubiu comiterea de către Cuțitoi Ivan a infracțiunii imputate. Or, sentința de achitare, în cazul în care nu s-a constatat existenta faptei infracțiunii, se adoptă atunci când faptele incriminate inculpatului nu au avut loc ori când consecințele indicate în învinuire s-au produs în urma acțiunilor persoanei căreia i s-a pricinuit dauna sau indiferent de voința cuiva, de exemplu, cazul fortuit (fapta săvârșită fără vinovăție).

Conform art. 24 alin. (2), (4), 26 alin. (3), Cod de procedură penală, *instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii. Părţile în procesul penal îşi aleg poziţia, modul şi mijloacele de susţinere a ei de sine stătător, fiind independente de instanţă, de alte organe ori persoane. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.*

În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa CtEDO, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată în prima instanţă şi în instanţa de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului. *CtEDO, în hotărârea Capean vs. Belgia din 13 ianuarie 2005,* a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 şi e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Demonstrarea faptului că anume Cuțitoi Ivan a comis acțiunea de profanare de morminte, este în sarcina organului de urmărire penală, care după cum s-a remarcat nu a probat acest fapt.

În acest sens instnța de judecată face remitere la prevederile art. 8 al Codul de procedură penală care prevede că Persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 6 par. 2 din CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. În cauza John Murray vs Regatul Unit (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51) Curtea a indicat că anumite deducţii logice pot fi reţinute de către organul de urmărire penală sau de instanţele de judecată. Cu toate acestea a fost menţionat că acestea pot avea loc doar în situaţia în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puţin un „început de probă” *(prima facie case)*, adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanţe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracţiunii.

Este de menţionat că în fiecare caz urmează să se verifice dacă probele acuzării sunt suficient de serioase pentru a cere un răspuns din partea acuzatului. Un tribunal naţional nu poate conchide asupra vinovăţiei inculpatului doar din motiv că acesta tace.

Absenţa unor explicaţii plauzibile (din partea inculpatului), poate permite formarea unei concluzii logice că nu există o altă explicaţie posibilă decât că inculpatul este culpabil, doar în cazul în care probele acuzării sunt suficient de serioase încât *„cer”* o explicaţie plauzibilă din partea acuzatului, iar acesta nu o poate da sau refuză să o facă. Din contra în cazul în care acuzatorul de stat nu a identificat probe suficient de serioase pentru a *„cere”* un răspuns, absenţa explicaţiilor nu poate determina o concluzie de culpabilitate.

Dezvoltând aceste principii în cauza *Telfner vs Austria (cererea nr. 33501/96 hotărâre din 20 martie 2001 par. 15-18)* Curtea a indicat că instanţele naţionale la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconceputăcă învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului. Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare.

La pct. 18 din aceeaşi hotărâre Curtea a specificat că a cere inculpatului să ofere o explicaţie asupra unor circumstanţe faptice indicate de acuzare, în condiţiile în care ultima nu a fost în măsură să administreze probe suficient de serioase *(prima facie case)* care ar *„cere”,* o explicaţie plauzibilă din partea acuzatului, echivalează cu mutarea sarcinii probei de pe umerii acuzării pe cei ai apărării fapt care prin aceeași hotărâre a fost recunoscut ca fiind contrar art. 6 par. 2 din Convenție.

Astfel, instanța de judecată nu își poate baza hotărârea doar pe presupuneri care nu au fost dovedite în cadrul cercetării judecătorești. Sentința de condamnare nu se poate baza doar pe declarațiile acuzatorului de stat.

Potrivit art. 384 Cod procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform prevederilor art. 389 Cod procedură penală *Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor. Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condiţiile art.109 şi 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată.*

La caz, instanței de judecată nu i-au fost prezentate suficiente probe care ar demonstra vinovăția lui Cuțitoi Ivan în săvârșirea infracțiunii ce i se impută. Chiar și declarațiile martorilor acuzării depuse în cadrul ședinței de judecată dovedesc faptul că infracțiunea a fost săvârșită, însă nu de către Cuțitoi Ivan.

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 2 Cod Procedură Penală *Sentinţa de achitare se adoptă dacă, inter alia, fapta nu a fost săvîrşită de inculpat. În acest caz, organul de urmărire penală este obligat să continue urmărirea penală pentru identificarea făptuitorului.*

Articolul 396[1] Cod Procedură Penală *prevede direct că dacă instanţa de judecată a pronunţat o sentinţă de achitare pe motiv că fapta nu a fost săvîrşită de inculpat, la cererea procurorului, acestuia i se restituie dosarul penal şi el reia urmărirea penală în vederea identificării făptuitorului infracţiunii.*

În acest sens instanța de judecată constată că nu poate emite în acest sens o sentință de condamnare atunci când vinovăția inculpatului nu a fost demonstrată în cadrul ședinței de judecată prin cumulul de probe administrate.

În cazul dat instanța de judecată consideră necesar de a reitera și prevederile art. 11 al Declarației Universale ale Drepturilor Omului, prevederile art. 6§ 2 al CEDO (1950), precum și art. 14.2 al Pactului Internațional asupra Drepturilor Civile și Politice, prevederi care se conțin și în actele interne ale Republicii Moldova- art. 21 al Constituției RM care prevede că Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Cu referire la cele invocate anterior instanța de judecată va restitui cauza penală organului de urmărite penală pentru efectuarea investigațiilor corespunzătoare în vederea identificării persoanelor inovate de săvârșirea infracțiunii constate.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză, iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Potrivit prevederilor art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă din 03 noiembrie 2023 s-a dispus recunoașterea și anexarea în cadrul cauzei penale cu nr. 2023260209 în calitate de mijloc de probă: *" un suport magnetic de tip CD-R pe care sunt stocate urme de încălțăminte*" (f. d. 17).

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca *"suportul magnetic de tip CD-R pe care sunt stocate urme de încălțăminte*" recunoscut prin ordonanța din 03 noiembrie 2023 (f. d. 17), ***a păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.***

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de inculpatul Cuțitoi Ivan, instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului Cuțitoi Ivan nu a fost aplicată nici o măsură preventivă prevăzută la art. 175 CPP.

În conformitate cu prevederile art. 390 alin. (2) .art. 396, art. 396[1] Cod procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște nevinovat Cuțitoi Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 222 alin. (2) lit. a) Cod penal, ***pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat***.

Se restituie cauza penală pentru reluarea urmăririi penale în vederea identificării făptuitorului infracțiunii.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul *****.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**