REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

7 martie 2025

În cauza civilă nr.2-418/2024*(nr. electronic -2-24019752-51-2-20022024-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 19 februarie 2024, care privește pe

Societatea cu Răspundere Limitată „ INDOLA” (reclamant)

împotriva

Alexandru TEREȘCENCO (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că pârâtul Alexandru TEREȘCENCO este *„plecat”* de la domiciliul indicat personal în contractul de locațiune și menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, ce se atestă prin adeverința F. „20” anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia; *inclusiv* nu a fost de găsit prin intermediul telefonogramei. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „MOLDOVA SUVERANĂ” nr.44, din 13 decembrie 2024, inclusiv au fost oferite informații relevante despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;

- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5); art. 1251, art. 1269 alin. (1), art. 1284 alin. (1), (3) din Codul civil*;*
  - art. 942, art.947 alin. (1), art. 948 din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022 – **3 052;*** (b) în *2023* – 1146 și examinate – 903; (c) în anul 2024 - 771 și examinate - 1020) problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța de 812 cauze* (1 ianuarie 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediul medical și parental în acest timp;
- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 7 martie 2025; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Societatea cu Răspundere Limitată „INDOLA"** (IDNO: 1009600024640; sediul – mun. Chișinău, str. ALBIȘOARA, nr.72/5) împotriva ***pârâtului*** **Alexandru TEREȘCENCO** (*****).

2. *Hotărăște că pârâtul* Alexandru TEREȘCENCO este obligat să plătească *reclamantului* Societatea cu Răspundere Limitată „INDOLA" suma bănească în mărime **47.252,99 de lei (patruzeci și șapte mii două sute cincizeci și doi de lei și 99 de bani)**, în baza contractului de locațiune a utilajului nr.18/23 din 18 septembrie 2023, având următoarele componente:

- *(i) suma datoriei pentru locațiune – 11.880 de lei; (ii) prejudiciul material pentru utilaje – 33.250 de lei; (iii) penalitatea – 1.814,40 de lei (18 decembrie 2023 – 11 februarie 2024); (iii) dobânda de întârziere – 308,59 lei (18 decembrie 2023 – 11 februarie 2024);*

3. Respinge sumele cerute de reclamant, cu titlu de dobândă de întârziere și penalitate, *deoarece (a)* dobânda de întârziere se calculează de la data scadenței obligației de plată, stabilită prin somația prejudiciară din 11 decembrie 2023; prin acest act, pârâtul a avut un termen de 3 zile de la recepționare, astfel că dobânda curge din prima zi după expirarea termenului, ținând cont că ultima zi era de odihnă; *(b)* penalitatea a fost calculată pentru plata locațiunii și costul utilajului, totuși acesta situație este contrazisă de punctul 2.7 din contract potrivit căruia „plățile în termenele stabilite în contract" fac parte din capitolul nr. 2 „Plata de locațiune" și se referă la chirie, dar nu la prejudiciul cauzat din nerestituirea bunului, inclusiv a fost aplicată perioadă din punctul (a).

4. *Hotărăște că pârâtul* Alexandru TEREȘCENCO trebuie să plătească *reclamantului* Societatea cu Răspundere Limitată ,, INDOLA" suma bănească în mărime de

a) **2.240,68 (două mii două sute patruzeci de lei și 68 de bani),** cu titlu de taxă de stat calculată proporțional cu pretențiile admise mai sus, cheltuielile pentru serviciile poștale *și* cheltuielile pentru citarea publică. Restul sumei cu titlu de taxă de stat se respinge.

b) **5.000 (cinci mii) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate în folosul avocatului. *Respinge* restul sumei cerute, deoarece reclamantul nu a demonstrat *caracterul rezonabil* al mărimii cheltuielilor. Această concluzie rezultă din lipsa unei liste detaliate a activităților avocatului, care să indice timpul alocat fiecărei activități și costurile asociate, așa cum cere art. 166 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă. În lipsa

unor motive, se presupune că avocatul alocă un timp și resurse mai reduse într-o procedură scrisă comparativ cu o cauză examinată în cadrul procedurii generale. Astfel, judecătorul a acordat o sumă globală pentru serviciile avocatului.

5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/".

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____