Dosarul nr. 4r-3123/23 (PIGD: 4-23044689-02-4r-04082023)

D E C I Z I E

12 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul agentului constatator declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 08.06.2023.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

În data de 27.02.2023 de către Inspectoratul Național de Securitate Publică în privința SRL ”*****” a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 234 Cod Contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit, SRL „*****” a depus contestație. În motivarea contestației a indicat că a furnizat informația solicitată în temeni legali, fiind anexate toate actele necesare pentru documentarea cazului de către Secția de Monitorizare și Documentare Trafic Rutier.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 08.06.2023, contestația depusă de avocatul Bantîș Victor în interesele SRL ”*****”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.02.2023, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 234 Cod Contravențional a fost admisă, cu încetarea procesului contravențional pornit la 27.02.2023 prin care SRL „*****” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 234 Cod Contravențional, din motivul constatării temeiurilor prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul SMDTR al DPP al INSP al IGP, Ursachi Ina a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 08.06.2023 și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de judecată nu a analizat legalitatea sau ilegalitatea acțiunilor agentului constatator la examinarea încălcării admise de contravenient, nu a fost examinat aspectul faptic al contravenției

imputate, nu a verificat temeinicia și legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

Conform prevederilor art. 464[2] Codul contravențional, *cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenţionale se va desfăşura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.*

Conform art. 464[3] Codul contravenţional, *soluţionarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă se desfăşoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condiţiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică părţilor cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanţa de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător.*

Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente. Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre

faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

În fapt, reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că în data de 27.02.2023 de către Inspectoratul Național de Securitate Publică în privința SRL ”*****” a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 234 Cod Contravențional. Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit, SRL „*****” a depus contestație. În motivarea contestației a indicat că a furnizat informația solicitată în temeni legali, fiind anexate toate actele necesare pentru documentarea cazului de către Secția de Monitorizare și Documentare Trafic Rutier.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 08.06.2023, contestația depusă de avocatul Bantîș Victor în interesele SRL ”*****”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.02.2023, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 234 Cod Contravențional a fost admisă, cu încetarea procesului contravențional pornit la 27.02.2023 prin care SRL „*****” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 234 Cod Contravențional, din motivul constatării temeiurilor prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional.

Conform prevederilor art. 458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a criticat dur activitatea agentului constatator sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, constatând nerespectarea mai multor prevederi legale, ceea ce în consecință a dus la concluzia că vina contravenientului nu a fost probată. Colegiul penal însă consideră că, instanța de fond, în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului

contravențional și să se expună asupra pertinenței și concludenții acestora, mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un
grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

Nu în ultimul rând, urmează a fi menționat că, instanța de judecată, constatând activitatea defectuoasă a agentului constatator pe parcursul procedurii contravenționale, este în drept să clarifice aspectele neclare, având posibilitate să administreze și alte probe, la cererea părților, și cu respectarea dreptului acestora la un proces echitabil.

Totodată, instanța de recurs subliniază că, instanța de judecată, apreciind probatoriul administrat la caz, în conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Prin urmare, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în baza articolului 461 Cod contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient. Așadar, instanța de fond, la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic.

Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

În conjunctura celor expuse și reieșind din temeiurile care au stat la baza încetării procesului contravențional, Colegiul penal constată faptul că răspunsul reprezentantului SRL „*****”, Onofrei Octavian nu poate fi calificat ca răspuns la solicitarea poliției privind prezentarea datelor identităţii persoanei căreia i-a încredinţat conducerea sau comunicarea cu bună ştiinţă de date eronate privind identitatea acestei persoane, ci constituie răspunsul la citația pentru prezentarea la agentul constatator pentru audierea în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt lăsat fără atenție de către instanța de fond.

În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientei. În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod

nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional în privința SRL „*****”.

În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional. Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către agentul constatator, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 08.06.2023, cu remiterea cauzei respective la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător: Alexandru Spoială

judecător Igor Chiroșca

judecător Denis Băbălău