Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiuc
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-2298/2025
4-25132285-12-4-16092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Naibșoiev Daler, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. N. ***** în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.09.2025, încheiat de către Inspectoratul de poliție Centru, mun. Chișinău, după semnele contravenției prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, se constată faptul că, la data de 27.05.2025, ora 20:00, Naibșoiev Daler nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de părinte în vederea instruirii și educării copilului său minor Naibșoiev Vladislav, de 11 ani, care a agresat pe copilul Batîr Dragoș, de 9 ani, iar conform raportului de constatare nr. 202502D1348 din 08.08.2025, i-a provocat o vătămare ușoară a integrității.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

Făptuitorul Naibșoiev Daler și agentul constatator Ungurean Sergiu, în ședința de judecată, nu s-au prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării lor, astfel, procedura de citare legală, fiind respectată. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2-3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților.

Studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că Naibșoiev Daler este vinovat de săvârșirea faptei imputată, din următoarele motive.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 63 din Codul contravențional fac parte

din categoria contravențiilor atribuite, după competența de examinare, inspectorilor de poliție.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu, atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999). În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia Procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.09.2025 încheiat în privința lui Naibșoiev Daler, precum și prezența în acțiunile făptuitorului a faptei imputată.

Astfel, potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.09.2025, rezultă că, Naibșoiev Daler, a ignorat obligațiile de educare și instruire a copilului său minor Naibșoiev Vladislav, care, la data de 27.05.2025, la ora 20:00, l-a agresat pe Batîr Dragoș, cauzîndu-i o vătămare corporală ușoară a integrității corporale. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența făptuitorului, care a recunoscut vina, aplicîndu-și semnătura la toate rubricile corespunzătoare (f.d.3).

Instanța reține că potrivit art. 60 alin. (2) al Codului familiei, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravențional se reține că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional, şi anume:

- Sesizarea depusă de Iurie Batîr din 29.05.2025 adresată IP Centru privind agresarea fiului său minor Dragoș Batîr de către un grup de băieți, soldată cu vătămarea corporală și deteriorarea telefonului mobil, incident care a avut loc la data de 27.05.2025, ora 20:00, în spatele magazinului Kaufland din str. N. Testemițeanu 3, mun. Chișinău (f.d.8);

- Ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale din 26.06.2025 eliberată în privința victimei Batîr Dragoș (f.d.13);

- Procesul-verbal de audiere a victimei din 26.06.2025, conform căruia Batîr Dragoș a declarat că, locuiește împreună cu părinții pe str. N. Testemițanu 3/16 ap.133, mun. Chișinău. La data de 27.05.2025, la orele 20.00, împreună cu Ion Ceban, în vîrstă de 11 ani, a ieșit din magazinul ,,Kaufland". În fața lor erau 3 copii de pînă la 11 ani, printre care, Vlad, de 11 ani, care striga în adresa lor cu cuvinte urîte și care alergau în direcția lor. El a început să fugă, dar Vlad l-a ajuns din urmă, i-a pus o piedică și el a căzt la sol. Vlad l-a lovit cu picioarele în cap de două ori, apoi cu pumnul în urechea dreaptă, apoi toți au fugit. Ulterior a observant că pantalonii sunt rupți la genunchi, iat telefonul a căzut, cînd i s-a făcut piedică și a fost deteriorat (f.d.14);

- Extrasul medical din 27.05.2025 eliberat pe numele lui Dragoș Batîr din care se confirmă traumatismul urechii din dreapta (f.d.15);

- Ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale din 21.07.2025 eliberată în privința victimei Batîr Dragoș (f.d.17);

- Procesul-verbal de constatare din 05.08.2025, potrivit căruia, Coteț Leonid a declarat că, la data de 27.05.2025, ora 20:00, se afla împreună cu prietenii lui Vlad Naebșoiev de 11 ani și Danu de 14 ani și s-au întîlnit cu alți copii din ograda blocurilor de locuit și cu Dragoș, în spatele magazinului ,,Kaufland". Vlad l-a văzut pe Dragoș și l-a numit cu cuvinte jignitoare și l-a lovit cu palma după cap, la care Dragoș, la fel a răspuns cu cuvinte jignitoare. Au început să se certe verbal și să se bată. Vlad l-a lovit pe Dragoș cu pumnii, după care, fiecare au plecat în direcția lui (f.d.18);

- Explicațiile minorului Naibșoiev Vladislav din 08.08.2025, din care rezultă, că la data de 27.05.2025, ora 18:00, în spatele magazinului ,,Kaufland", se afla cu Leonid și Danu, după care s-a apropiat de ei, Dragoș și cu un prieten. Au început să se numească cu cuvinte urîte, apoi el l-a atins cu palma peste cap, la care, Dragoș a sărit la el la bătaie, l-a trîntit jos și a început să-l lovească cu pumniiîn spate. Apoi s-a ridicat și din apărare, l-a lovit înapoi. Peste puțin timp a venit tatăl lui Dragoș enervate, a înceut a striga la ei și să alerge după el și Danu. L-a prins pe el și în mod abuziv, violent l-a tîrît printre blocurile curții, în timp ce

era amenințat, speriat și striga la el. După care au mers împreună cu părinții la ei acasă să discute, au refuzat să deschidă ușa (f.d.19);

- Raportul de constatare nr. 202502D1348 din 08.08.2025, conform căruia, în urma examinării documentelor medicale prezentate de pe numele cet. Batîr Dragoș, a.n. 2016, s-a constatat trauma urechii drepte manifestată prin perforația posttraumatică a timpanului, acest tip de leziune putea fi produs prin mecanism barotraumatic, adică prin crearea bruscă a presiunii în conductul auditiv extern, care a dus la perforația membranei timpanice, ceea ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d.20-21);

- Raportul IP Centru din 08.09.2025 (f.d.22).

Examinate în ansamblu, aceste probe confirmă circumstanțele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție și anume, faptul că Naibșoiev Daler a ignorat respectarea obligațiunilor în calitate de părinte privind modul de educare și instruire a copilului său minor Naibșoiev Vladislav, acțiuni care au avut ca urmare săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

Prin urmare, instanța constată, că Naibșoiev Daler nu-și exercită atribuțiile de îndeplinire corespunzătoare a obligațiilor de educare şi de instruire a fiului său minor, Naibșoiev Vladislav, acțiunile ilicite ale făptuitorului fiind demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să se constate existența raportului cauzal dintre acțiunile făptuitorului și consecințele prejudiciabile survenite.

În această ordine de idei, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, astfel instanța determină că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Naibșoiev Daler i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale.

Totodată, studiind Procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.09.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate care să afecteze în esență legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată constată că, în fapta prejudiciabilă comisă de către Naibșoiev Daler se regăsește latura obiectivă a contravenției imputate, iar acțiunile lui Naibșoiev Daler corect au fost încadrate conform prevederilor art. 63 alin. (2) Cod contravențional – *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi. a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, acţiuni care au avut ca urmare săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*

La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ia în considerație că, făptuitorul Naibșoiev Daler a fost găsit vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 63 alin. (2) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, drept consecință, instanța consideră rezonabil să aplice în privința făptuitorului Naibșoiev Daler sancțiune sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către făptuitor.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul și retribuția pedepsei aplicate şi așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, avînd în vedere urmările survenite în urma comiterii acțiunilor copilului, precum și impactul acestor fapte asupra societății, instanța consideră că pedeapsa lui Naibșoiev Daler urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărimile prevăzute de lege.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se aplică lui Naibșoiev Daler în baza art. 63 alin. (2) din Codul contravențional sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Naibșoiev Daler că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

judecător **Aurelia CAZACLIU**