4-25063268-09-5r-06052025
Dosarul nr. 5r-721/2025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

07 iulie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
Cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator Victor Țurcan
Avocatului Iulian Paciurca

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de către Gonța Ecaterina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 11.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Bălți, Eduard Pantilei, și a deciziei de sancționare din 11.04.2025, în privința lui Gonța Ecaterina pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 11.04.2025 agentul constatator din cadrul IP Bălți, Gutium Radu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 454050 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Gonța Ecaterina, a acceptat și a instalat aplicația mobilă PSB pentru a primi surse bănești cu scopul de a susține un candidat special la alegerile prezidențiale.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Bălți, Eduard Pantilei, adoptată la 11.04.2025, Gonța Ecaterina a fost sancţionată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 750 u.c. echivalent a 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

La 29.04.2025 contravenientul Gonța Ecaterina a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 454050 și decizia de sancționare din 11.04.2025 întocmite de agentul constatator Gutium Radu în privința lui Gonța Ecaterina pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a menționat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată, deoarece agentul constatator a examinat procesul în lipsa acesteia, nu a explicat drepturile și oblșigațiile, nu a asigurat dreptul la apărare și la interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care i-a afectat atît pe dînsa cît și întreaga familia.

De asemenea, invocă că agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

Solicită anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei agentului constatator din 11.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Bălți, Victor Țurcan, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Avocatul Iulian Paciurca, reprezentînd interesele contravenientei Gonța Ecaterina, în cadrul ședinței de judecată a susținut integral contestația înaintată solicitînd admiterea acesteia din motivele de drept și de fapt invocate, dar și din motivul erorilor admise la instrumentarea cauzei contravenționale.

În cadrul ședinței de judecată contravenienta Gonța Ecaterina, fiind citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, de faptul că contravenientul și-a delegate un apărător în cadrul procesului, reținînd prevederile art. 455 Cod contravenţional al RM şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientei.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestaţia ca fiind depusă tardiv, din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente.

Conform alin. (1) art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

La 11.04.2025 agentul constatator din cadrul IP Bălți, Eduard Pantilei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 454050 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Gonța Ecaterina, a acceptat și a primit surse financiare prin intermediul aplicației PSB pentru a vota la alegerile prezidențiale în favoarea unui anumit candidat din partea partidului politic ”Șor”.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Bălți, Gutium Radu, adoptată la 11.04.2025, Gonța Ecaterina a fost sancţionată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale

prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 750 u.c. echivalent a 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

La 29.04.2025 contravenientul Gonța Ecaterina a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 454050 și decizia de sancționare din 11.04.2025 întocmite de agentul constatator Gutium Radu în privința lui Gonța Ecaterina pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 448 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, **c**ontravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În sensul normei precitate, instanța de judecată reține că, termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât în sensul statuat de lege.

Din conținutul normei legale citate supra rezultă că, depunerea contestației în conformitate cu art. 448 Cod contravențional reprezintă o cale de atac prevăzută de lege, prin care justițiabilii pot să atace în instanța judecătorească deciziile de sancționare contravențională emise de agenții constatatori.

Verificînd dosarul contravențional, instanța a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025, a fost întocmit cu participarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, care a contrasemnat în rubrica nr. 19 al procesului-verbal cu privire la contravenție faptului aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor.

Potrivit ștampilei aplicate pe plicul expediat la adresa sediului agentului constatator, se atestă că Gonța Ecaterina a expediat contestația la data de 29.04.2025, fiind înregistrată în cancelaria IP Bălți la data de 29.04.2025.

La caz se reține că contestația a fost depusă de către Gonța Ecaterina la data de 29.04.2025, adică peste termenul prevăzut de legiuitor pentru depunerea contestației asupra cauzei contravenționale.

În această situație instanța reține jurisprudența constatată a Curţii Europene, în care s-a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). În contextul dat, se deduce că, cel interesat în soluționarea litigiului, urma să se deranjeze de soarta dosarului, despre care avea cunoștință și să întreprindă

măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unei contestații în termenul limită stabilit.

În hotărârile CtEDO, Popov vs Moldova (nr.2) din 06 decembrie 2005, Melnic vs Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008) CtEDO a apreciat ca încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenție, situațiile în care instanțele judecătorești naționale admit nemotivat prelungirea termenului de depunere de către petiționari a unui act procedural şi redeschiderea procesului după un interval considerabil de timp.

Prin urmare, durata termenului de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter obligatoriu, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a contesta decizia agentului constatator. Contestația depusă peste termen urmează a fi respinsă pe motivul tardivității acesteia.

Mai este de menționat că, nici Gonța Ecaterina și avocatul acesteia, atît în contestația înaintată, cît și în cadrul ședinței de judecată nu au înaintat cerere de repunere în termen a contestației, și nici nu au motivat înaintarea peste termen a contestației, precum și n-au fost prezentate probe, din care ar rezulta că întârzierea declarării contestației este motivată și, în așa mod, nu este demonstrată imposibilitatea de a declara contestația în termenul prevăzut la articolul 448 alin. (2) din Codul contravențional.

Importanța soluționării chestiunii cu privire la termenul procedural în procesul de judecată derivă din jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului. În Hotărârile Popov vs Moldova din 06.02.2005 § 53; Melnic vs Moldova din 14.11.2006 § 40,41; Ciachir vs Moldova din 15.01.2008 § 45, fiind constată o violare a articolului 6 §1 din Convenție, Înalta Curte de la Strasbourg conchide că „... prin neaducerea vreo unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părţi a unui act procedural, instanţele judecătoreşti au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil”.

În acest sens, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă prestabilită.

Tot aici, instanța de judecată reține că Curtea Europeană a menţionat că, deşi respectarea termenelor prevăzute în legislaţia internă este în interesul securităţii juridice şi al bunei-administrări a justiţiei, în cazuri excepţionale trebuie să se dea dovadă de flexibilitate, pentru a se asigura faptul că accesul la un tribunal nu este limitat prin încălcarea prevederilor Convenţiei (Marc Brauer v. Germania, 1 septembrie 2016, § 42).

Prin urmare, instanța de judecată luând în considerație practica CEDO expusă mai sus constată că Gonța Ecaterina a depus contestație în afara termenului legal de 15 zile.

Instanța de judecată conchide că, având în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezenţa contestatarei, iar Gonța Ecaterina a depus contestația peste termenul legal, instanţa constată că contestaţia contravenţională este introdusă tardiv.

Instanţa de judecată nu se va expune asupra argumentelor contestaţiei, ce ţin de fondul cauzei, de existenţa sau inexistenţei faptei contravenţionale, şi nu va analiza

corespunderea procesului verbal cu prevederile art. 443 Cod contravenţional, or, constestaţia supusă examinării, a fost depusă peste termenul imperativ.

Totodată, se remarcă și faptul că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanțele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), Curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

În contextul celor enunţate mai sus, instanţa de judecată consideră de cuviință de a respinge contestaţia depusă de Gonța Ecaterina, dat fiind faptul omiterii neîntemeiate şi nejustificate a termenului prevăzut de Codul contravențional, instanța concluzionează de a respinge contestația ca fiind tardivă.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de către Gonța Ecaterina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 11.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Bălți, Eduard Pantilei, și a deciziei de sancționare din 11.04.2025, în privința lui Gonța Ecaterina pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind depusă tardiv.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025 și decizia din 11.04.2025 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 750 u.c. egal cu 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Gonța Ecaterina, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Lina Popescu**