Dosarul nr. 4r-45/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23125666-02-4r-06012025 Judecător: Petru PĂUN

D E C I Z I E
În numele Legii

11 martie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Ion BULHAC
Judecătorii: Marcel POPESCU și Svetlana VÎȘCU

A judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, Tatiana FURTUNA declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 noiembrie 2024, în cauza contravențională, la contestația depusă de PLĂMĂDEALĂ Tamara împotriva deciziei de sancționare din 16 august 2023, emisă de Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, în cauza contravențională pornită în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă:

1. La 16 august 2023 procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău (oficiul Centru), FURTUNA Tatiana a întocmit în privința cet. PLĂMĂDEALĂ Tamara, născută la *****, ordonanța privind aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 63 alin. (2) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului, care a avut ca urmare săvârșirea de către acesta a unei fapte periculoase și anume la 28 februarie 2023, aproximativ la ora 08:54, în timp ce se aflau pe coridor la pauza dintre prima şi a doua lecție din cadrul IP LT „Gheorghe Asachi”, minora *****, a aplicat un procedeu, inspirat de pe aplicația Tik-Tok, față de minora *****, în urma căruia fapt, ultima a pierdut cunoștința în brațele *****, care a lăsat-o să cadă jos, cauzându-i astfel, potrivit Raportului de constatare nr. 202302D0446, din 29.03.2023: plagă contuză și edemul posttraumatic a țesuturilor moi la nivelul capului în regiunea frontală, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

2. La 22 august 2023 PLĂMĂDEALĂ Tamara, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare din 16 august 2023 emisă de Procuratura mun. Chișinău (oficiul Centru) în cauza contravențională în baza art. 63 alin. (2) din Codul Contravențional.

În motivarea contestației contravenienta a indicat că procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău (oficiul Centru), FURTUNA Tatiana i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, procurorul nu a acumulat suficient material probant pentru a-i demonstra vinovăția. Astfel, a solicitat anularea ordonanței privind aplicarea sancțiunii contravenționale cu dispunerea încetării procesului contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 noiembrie 2024, a fost admisă contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional PLĂMĂDEALĂ Tamara, cu anularea ordonanței privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 16.08.2023 emisă de către Procurorul Furtună Tatiana din cadrul Procuraturii Chișinău oficiul Centru, prin care PLĂMĂDEALĂ Tamara a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, Tatiana FURTUNA prin care a solicitat admiterea recursului, casarea totală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 noiembrie 2024, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie recunoscută vinovată PLĂMĂDEALĂ Tamara de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional, deoarece în acțiunile contravenientei sunt prezente elementele constitutive ale contravenției imputate.

În susținerea recursului a fost invocat faptul că instanța nu a dat aprecierea corectă a circumstanțelor cazului, or potrivit prevederilor art. 138 alin (3) din Codul educației, părinții sau alți reprezentanți legali ai copiilor care nu manifestă responsabilitate și nu asigură educarea și instruirea copilului sânt pasibili de răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.

De asemenea, a indicat procurorul în cererea de recurs faptul că prin hotărârea din 27 noiembrie 2024, instanța de judecată în mod neîntemeiat și ilegal a dispus anularea ordonanței privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 16 august 2023, emisă de procuror prin care PLĂMĂDEĂLĂ Tamara a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin (2) Cod contravențional cu amendă de 15 unități convenționale (750 lei), cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției, deoarece, în viziunea procurorului, comiterea faptei în sine, de către copilul cet. PLAMADEALĂ Tamara deja constituie neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de educare a copilului.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în

ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

6. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1), lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

7. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, având în vedere că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

8. Instanța de recurs reține că la 16 august 2023, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău (oficiul Centru), FURTUNA Tatiana a emis în privința cet. PLĂMĂDEALĂ Tamara, născută la *****, ordonanța privind aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 63 alin. (2) din Codul Contravențional cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului, care a avut ca urmare săvârșirea de către acesta a unei fapte periculoase și anume la 28 februarie 2023, aproximativ la ora 08:54, în timp ce se aflau pe coridor la pauza dintre prima şi a doua lecție din cadrul IP LT „Gheorghe Asachi”, minora *****, a aplicat un procedeu, inspirat de pe aplicația Tik-Tok, față de minora *****, în urma căruia fapt, ultima a pierdut cunoștința în brațele *****, care a lăsat-o să cadă jos, cauzându-i astfel, potrivit Raportului de constatare nr. 202302D0446, din 29.03.2023: plagă contuză și edemul posttraumatic a țesuturilor moi la nivelul capului în regiunea frontală, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, posibil în timpul şi circumstanțele

indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Conform art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorității din care face parte procurorul, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal conchide că la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia cet. PLĂMĂDEALĂ Tamara în comiterea contravenției imputate.

În aceiași ordine de idei, Colegiul penal susține poziția instanței de fond referitor la faptul că în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (3) din Codul educației, instituțiile de învățământ general poartă răspundere pentru respectarea drepturilor și pentru securitatea vieții și sănătății copiilor și elevilor în timpul aflării acestora în cadrul instituției.

Cu trimitere la prevederea legală expusă supra, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la faptul că PLĂMĂDEALĂ Tamara nu poate fi supusă răspunderii contravenționale, or, la momentul comiterii faptei de către fiica acesteia, *****, ultima se afla în timpul orelor de studii în cadrul liceului, aflându-se sub supravegherea cadrelor didactice.

9. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franţei (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanța de recurs explică faptul că, procurorul are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio*

pro reo.

10. Colegiul penal conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul celor relatate, instanța de recurs concluzionează că judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. art. 467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

11. În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de fond întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, procurorul a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 63 alin. (2) din Codul contravențional.

Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 noiembrie 2024.

12. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1), pct.1), lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru–

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, Tatiana FURTUNA, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 noiembrie 2024 și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul: **Ion BULHAC**

Judecătorii: **Marcel POPESCU**

Svetlana VÎȘCU