Dosarul nr.2-16297/21 /2-21101266-12-2-07072021/

***Partea introductivă***

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

16 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central)
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Suvac
grefier Adelina Țușca, Daniela Mihailov,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Poleacov împotriva lui ***** și *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunurilor și încetarea dreptului de proprietate comună prin partajare, cu determinarea a câte ½ cotă-parte ideală din dreptul de proprietate,

**a c o n s t a t a t :**

La 2 iulie 2021, reclamantul Valeriu Poleacov, prin intermediul avocatului stagiar Alina Iliescu, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** și *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunurilor și încetarea dreptului de proprietate comună prin partajare, cu determinarea a câte ½ cotă-parte ideală din dreptul de proprietate**.**

În motivarea acțiunii partea reclamantă menționează că prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 31.05.2019, în rezultatul examinării cererii de chemare în judecată depusă de Valeriu Poleacov împotriva lui ***** privind încasarea datoriei, s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul lui Poleacov Valeriu datoria în sumă de 110 000,00 Euro, penalitatea în mărime de 19 800,00 Euro, dobânda de întârziere în mărime de 23 594,32 Euro, cu recalcularea în valută națională la momentul executării hotărârii, precum și compensarea taxei de stat în mărime de 25 000,00 lei.

Notează că la data de 4 octombrie 2019, de către Judecătoria Edineț (sediul Central) a fost eliberat titlul executoriu nr. ***** din 31.05.2019, fiind transmis spre executare silită către executorul judecătoresc, *****.

Accentuează că prin încheierea executorului judecătoresc, ***** nr.***** din 7 octombrie 2019, a fost dispusă intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. ***** din 31 mai 2019.

Susține că în procesul executării silite a documentului executoriu nr.***** din 31 mai 2019, s-a constatat faptul că ***** este fondator al societății comerciale „*****” societate cu răspundere limitată, IDNO *****; al societății comerciale „*****” societate cu răspundere limitată, IDNO ***** al societății cu răspundere limitată „*****”, IDNO *****; al societății comerciale „*****” societate cu răspundere limitată, IDNO *****; al societății cu răspundere limitată „*****”, IDNO ***** (în proces de insolvabilitate) și al societății cu răspundere limitată „*****”, IDNO *****.

Totodată, menționează că s-a constatat și faptul că fosta soție a pârâtului, *****, – *****, divorțați conform actului de divorț nr. ***** din *****, este fondatoare a societății comerciale „*****” societate cu răspundere limitată, IDNO***** precum și a societății comerciale „***** societate cu răspundere limitată, IDNO *****.

Accentuează că, pârâții, ***** și *****, au fost căsătoriți în perioada ***** - *****.

Subliniază că, deoarece în termenul acordat de executorul judecătoresc documentul executoriu nu a fost executat, executorul judecătoresc a continuat executarea, prin aplicarea măsurilor de asigurare.

Astfel, prin încheierea executorului judecătoresc, ***** nr.***** din 10 decembrie 2019 a fost dispusă aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești ce urmau a fi distribuite către ***** din profitul obținut de către societatea cu răspundere limitată „*****”, societatea cu răspundere limitată „*****”, societatea cu răspundere limitată „*****” (în proces de insolvabilitate), societatea cu răspundere limitată „*****”, cu obligarea societății comerciale „*****” societate cu răspundere limitată și a societății comerciale „***** societate cu răspundere limitată să prezinte informația privind sumele distribuite și eliberate către ***** din profitul obținut pe perioada anilor 2014-2018.

Notează că prin încheierea executorului judecătoresc, ***** nr.***** din 12 decembrie 2019, a fost aplicată interdicția de înstrăinare a mijlocului de transport marca *****, cu nr. de înmatriculare *****, înregistrat cu drept de proprietate pe numele ***** la data de 12 iunie 2013.

Conchide că, dat fiind faptul că în urma acțiunilor întreprinse de executorul judecătoresc, ***** pârâtul, ***** nu deține alte surse de venit, apare necesitatea creditorului/reclamant de a solicita partajarea proprietății în devălmășie a soților ***** și *****.

Susține că la data de 17 februarie 2020, societatea comercială „*****” societate cu răspundere limitată și societatea comercială „***** societate cu răspundere limitată, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Poleacov, *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc, ***** cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, prin care s-a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc, ***** nr. ***** din 10.12.2019, în partea obligării societății comerciale „*****” societate cu răspundere limitată și a societății comerciale „***** societate cu răspundere limitată de a prezenta executorului judecătoresc informații privind sumele distribuite și eliberate din profitul obținut pe perioada anilor 2014-2018 către *****. Accentuează că pe cauza dată până la momentul depunerii prezentei cereri de chemare în judecată, nu există nicio hotărâre.

Notează că ***** nu a manifestat nicio intenție în vederea stingerii datoriei. Mai mult ca atât, pârâții nu sunt dispuși de a se supune actelor emise de executorul judecătoresc, *****.

Accentuează că în conformitate cu prevederile art.24 din Codul familiei, în calitatea sa de creditor, are dreptul de a solicita instanței de judecată stabilirea cotei-părți din proprietatea în devălmășie a debitorului, la caz, *****.

Susține că, având în vedere faptul că la desfacerea căsătoriei dintre ***** și ***** nu a fost efectuată partajarea proprietății în devălmășie, apare interesul creditorului/reclamantului de a partaja proprietatea, întru satisfacerea pretențiilor confirmate prin titlul executoriu nr. ***** din 31 mai 2019.

Menționează că părțile sociale deținute de către soții ***** și *****, în cadrul societăților comerciale reprezintă bunuri dobândite în perioada căsătoriei, fapt ce le fac pasibile de a fi urmărite în vederea executării titlului executoriu nr.***** din 31 mai 2019 și stingerea datoriei lui ***** față de Valeriu Poleacov.

Solicită partea reclamantă admiterea cererii de chemare în judecată, cu recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a lui ***** și ***** asupra cotelor părți din capitalul social al societății cu răspundere limitată „*****”, IDNO *****; al societății comerciale „*****” societate cu răspundere limitată, IDNO *****; al societății cu răspundere limitată „*****”, IDNO ***** (în proces de insolvabilitate); al societății cu răspundere limitată „*****”, IDNO *****; al societății comerciale „*****” societate cu răspundere limitată, IDNO 1007600061074; al societății comerciale „***** societate cu răspundere limitată, IDNO ***** și asupra mijlocului de transport marca *****, cu nr. de înmatriculare *****, înregistrat cu dreptul de proprietate după ***** la data de 12 iunie 2013, cu încetarea dreptului de proprietate comună în devălmășie ce aparține lui ***** și *****, prin partajarea bunurilor, cu determinarea a câte $^1/_2$ cotă parte ideală din dreptul de proprietate după ***** și ***** asupra tuturor bunurilor enumerate anterior. *(f.d. 4-11)*

Prin intermediul Grefei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), la 8 septembrie 2022, reprezentantul pârâtei *****, avocatul *****, a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de Valeriu Poleacov, solicitând respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. *(f.d. 93)*

În susținerea poziției sale a menționat că, deși acțiunea înaintată de Valeriu Poleacov este denumită „partajarea proprietății comune în devălmășie”, de fapt, după pretențiile înaintate, acesta urmărește recunoașterea dreptului de proprietate și determinarea cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie, fără a se confunda cu o acțiune de partajare/împărțire care se realizează potrivit art. 25 Codul familiei.

Susține că pretenția înaintată cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie și determinarea a câte ½ cotă-parte ideală din dreptul de proprietate al lui ***** și ***** asupra cotelor părți din capitalul social al societății comerciale „***** societate cu răspundere limitată și al societății comerciale „*****” societate cu răspundere limitată, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Or, dreptul de proprietate asupra capitalului social în privința societăților comerciale anterior enumerate

i-a aparținut și îi aparține doar pârâtei, *****, cu titlu de proprietate personală, fapt confirmat prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 6 iunie 2022.

Notează că pretențiile legate de partajul capitalului social al societății cu răspundere limitată „*****”, al societății comerciale „*****” societate cu răspundere limitată, al societății cu răspundere limitată „*****” (în proces de insolvabilitate), al societății cu răspundere limitată „*****”, precum și a mijlocului de transport marca *****, cu nr. de înmatriculare *****, la fel urmează a fi respinse ca neîntemeiate. Or, în urma divorțului dintre ***** și *****, ultimii au convenit de comun acord, că toate bunurile anterior enumerate, reieșind din aportul fiecăruia la dobândirea bunurilor, vor rămâne în proprietatea lui *****, cu excepția mijlocului de transport marca *****, cu nr. de înmatriculare *****, care va constitui proprietatea *****.

Accentuează că sub aspect al opozabilității față de terți, acest lucru era deja notat în registrele de publicitate, motiv pentru care solicită respingerea integrală a pretențiilor reclamantului. *(f.d. 93)*

Prin intermediul Grefei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) la 20 noiembrie 2023, reprezentanta reclamantului, avocatul stagiar *****, a formulat obiecții pe marginea referinței depuse de pârâta, *****, la data de 8 septembrie 2022. *(f.d. 146-149)*

Susține că prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 6 iunie 2022 a fost recunoscut dreptul de proprietate personală a ***** asupra societății comerciale „***** societate cu răspundere limitată, IDNO *****, capital social 305400 lei, în calitate de fondator Vremea Olga, cu cota parte de 100% - 305 400.00 lei și al societății comerciale „*****” societate cu răspundere limitată, IDNO***** capital social 5 400 lei, în calitate de fondator Vremea Olga, cu cota parte de 100% -5 400.00 lei.

Totodată, menționează că prin tranzacția de împăcare din 15 septembrie 2022 și a acordului din 6 septembrie 2023 cu privire la corectarea erorii din tranzacția de împăcare din 15 septembrie 2022, părțile, Vremea Olga și *****, au stabilit dreptul de proprietate după ***** asupra societății cu răspundere limitată „*****”, IDNO *****, capital social 5 400.00 lei, în calitate de fondator *****, cu cota parte de 50% - 2 700.00 lei; asupra societății comerciale „*****” societate cu răspundere limitată, IDNO *****, capital social 5 400 lei, în calitate de fondator *****, cu cota parte de 100% - 5 400.00 lei; asupra societății cu răspundere limitată „*****” (în proces de insolvabilitate), IDNO ***** (aflată în proces de insolvabilitate), capital social 5 400 lei, în calitate de fondator ***** cu cota parte de 50% - 2 700.00 lei; asupra societății cu răspundere limitată „*****”, IDNO *****, capital social 5 400 lei, în calitate de fondator *****, cu cota parte de 100% - 5 400.00 lei, iar dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport marca *****, cu nr. de înmatriculare ***** a rămas după *****.

Conchide că prin actele enunțate pârâții au partajat toate bunurile, care reprezintă obiectul prezentei acțiuni.

Susține că prin tranzacția de împăcare din 15 septembrie 2022 și acordul din 6 septembrie 2023 cu privire la corectarea erorii din tranzacție, părțile în mod vădit au recunoscut drepturile de proprietate personală în așa mod ca, proprietatea personală a debitorului, *****, să nu conțină o valoare economică, din care creditorul Poleacov Valeriu ar putea executa titlul executoriu privind încasarea sumelor.

Accentuează că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 25-670/2020 din 21 martie 2023 s-a respins cererea înaintată de SRL „***** și SRL „*****”, constatându-se existența unui just titlu al executorului judecătoresc de a solicita informația privind sumele distribuite și eliberate către Vremea Olga din profitul obținut în perioada anilor 2014-2018, atunci când era căsătorită cu debitorul.

Consideră că acestea sunt bunuri prezumate proprietatea comună în devălmășie, iar executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale este obligat să se informeze despre patrimoniul debitorului, în vederea valorificării lui ulterioare.

Prin urmare, reprezentanta reclamantului solicită admiterea integrală a cererii de chemare în judecată în sensul formulat. *(f.d. 146-149)*

În cadrul ședinței de judecată atât reclamantul, Valeriu Poleacov, cât și reprezentanta acestuia, avocatul stagiar *****, nu s-au prezentat, însă prin cererea depusă la data de 29 mai 2024 s-a solicitat examinarea cauzei în lipsă. *( f.d. 175-176)*

Pârâtul, *****, în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru respingerea acțiuni ca fiind neîntemeiată.

Pârâta, *****, precum și reprezentantul acesteia, avocat *****, fiind legal citați, nu s-au prezentat la examinarea cauzei.

Intervenientul accesoriu, executorul judecătoresc ***** în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă la data de 24 septembrie 2021, respectiv, la 3 iunie 2022, a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

***Aprecierea instanței.***

Studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă probele administrate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Poleacov împotriva lui ***** și *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunurilor și încetarea dreptului de proprietate comună prin partajare, cu determinarea a câte ½ cotă-parte ideală din dreptul de proprietate, urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În ședința de judecată instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

Reieșind din materialul probatoriu înregistrat, instanța atestă că pârâții, ***** și *****, s-au aflat în relații de căsătorie în perioada 12.08.2005 – 01.08.2018, fapt confirmat prin copia certificatelor anexate la dosar. (f.d. 22)

Este cert și faptul că pârâții sunt fondatori ai unor societăți comerciale, după cum urmează:

***** – fondator unic cu cota parte de 100 % din capitalul social al societății comerciale „*****” societate cu răspundere limitată, IDNO *****, înregistrată la 22.02.2007 *(f.d. 39),*

al societății cu răspundere limitată „*****”, IDNO *****, înregistrată la 11.10.2012 *(f.d. 21)*

respectiv, fondator cu cota parte de 50 % din capitalul social, alături de alte persoane, al societății cu răspundere limitată „*****”, IDNO *****, înregistrată la 06.12.2006 *(f.d. 41)*

al societății cu răspundere limitată „*****”, IDNO ***** (în proces de insolvabilitate), înregistrată la 15.03.2011 *(f.d. 36),*

**iar ******* – fondator unic cu cota parte de 100 % din capitalul social al societății comerciale „***** societate cu răspundere limitată, IDNO *****, înregistrată la 05.06.2013 *(f.d. 27)* și al societății comerciale „*****” societate cu răspundere limitată, IDNO***** înregistrată la 01.11.2007 *(f.d. 32).*

Totodată, deși în conținutul cererii de chemare în judecată se invocă existența unui mijloc de transport de marca *****, cu nr. de înmatriculare *****, pretins a fi obținut de pârâți în perioada căsătoriei acestora, la materialele dosarului nu a fost prezentat nicio probă pertinentă și concludentă întru confirmarea dreptului de proprietate al persoanei în acest sens.

În continuare, împrejurările examinate atestă deținerea de către reclamant a unui titlu executoriu, și anume, documentul executoriu nr. *****, eliberat de Judecătoria Edineț, sediul Central în baza hotărârii din 31 mai 2019, prin care s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul lui Poleacov Valeriu a datoriei în sumă de 110 000,00 Euro, penalitatea în mărime de 19 800,00 Euro, dobânda de întârziere în mărime de 23 594,32 Euro, cu recalcularea în valută națională la momentul executării hotărârii, precum și compensarea taxei de stat în mărime de 25 000,00 lei. *(f.d. 12)*

Potrivit încheierii executorului judecătoresc, ***** nr. ***** din 07.10.2019, documentul executoriu nr. ***** a fost primit spre executare, fiind intentată procedura de executare, cu aplicarea măsurilor asigurătorii. *(f.d. 13, 14)*

Deoarece documentul executoriu așa și nu a fost executat de debitorul, *****, prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la data de 02.07.2021 reclamantul Poleacov Valeriu a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâții, foștii soți, ***** și *****, recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a lui ***** și ***** asupra cotelor părți din capitalul social al societăților comerciale anterior enumerate și asupra mijlocului de transport marca *****, cu nr. de înmatriculare *****, cu încetarea dreptului de proprietate comună în devălmășie ce aparține foștilor soți, prin partajarea bunurilor, cu determinarea a câte $^1/_2$ cotă parte ideală din dreptul de proprietate după ***** și ***** asupra tuturor bunurilor enunțate.

În motivare, reclamantul a invocat calitatea sa de creditor al pârâtului, *****, împotriva căruia deține un titlu executoriu, și necesitatea stabilirii cotei pentru a-și putea valorifica drepturile sale în cadrul executării silite.

Partea pârâtă a depus la dosar copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni nr. 2-457/22 din 06.06.2022, prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate personală a ***** asupra cotei-părți de 100 % din capitalul social al societății comerciale „Titaninvest” societate cu răspundere limitată și al societății comerciale „*****” societate cu răspundere limitată. *(f.d. 94)*

Este cert și faptul că hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni nr. 2-457/22 din 06.06.2022 a devenit irevocabilă la data de 07.07.2022, fapt confirmat prin mențiunea de pe dispozitivul respectivei hotărâri.

De asemenea, partea pârâtă a prezentat tranzacția de împăcare din 15.09.2022 încheiată între ***** și *****, și acordul de corectare a erorii din 06.09.2023 prin care foștii soți au partajat în mod benevol bunurile comune, în conținutul căreia s-a convenit stabilirea după ***** a dreptului de proprietate asupra următoarelor cote-părți din capitalul social al companiilor: 50 % din capitalul social al SRL „*****”, în valoare de 2700 lei; 100 % din capitalul social al SRL „*****” societate cu răspundere limitată, în valoare de 5 400 lei; 50 % din capitalul social al SRL „*****” (în proces de insolvabilitate), în valoare de 5 400 lei; 100 % din capitalul social al SRL „*****”, în valoare de 5 400 lei; iar după ***** a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport marca *****, cu nr. de înmatriculare *****. *(f.d. 95, 130)*

Conform art. 95 alin. (1) Cod de executare, urmărirea unei cote-părţi din bunurile proprietate comună pe cote-părţi şi în devălmăşie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art.553 din Codul civil.

Art. 553 alin. (1) Cod civil prevede, creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părţi sau pot cere instanţei de judecată partajarea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părţii din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului.

În continuare, potrivit art. 543 Cod civil al RM, proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulţi titulari. (2) Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic.

Potrivit art. 544 Cod civil, proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părţi) sau prin nedelimitarea cotelor-părţi (proprietate în devălmăşie). (2) Dacă bunul este comun, proprietatea pe cote-părţi se prezumă pînă la proba contrară. (3) Coproprietarii devălmaşi pot atribui bunurilor comune regimul proprietăţii comune pe cote-părţi.

Art. 545 alin. (1) Cod civil stabilește că fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părţi ideale din bunul comun. Cotele-părţi sînt prezumate a fi egale pînă la probă contrară. Dacă bunul a fost dobîndit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decît prin înscrisuri.

De asemenea, la art. 19 alin. (1) Codul familiei este prevăzută noțiunea regimului legal al bunurilor soților, și anume, bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.

Potrivit art. 24 alin. (1) Codul familiei, fiecare soţ răspunde pentru obligaţiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-parte din proprietatea în devălmăşie, care poate fi determinată de către instanţa judecătorească la cererea creditorului.

Totodată, potrivit art. 557 Cod civil, încetarea proprietăţii comune pe cote-părţi prin partaj poate fi cerută oricînd de către oricare dintre coproprietari dacă legea, contractul sau hotărîrea judecătorească nu prevede altfel. (2) Partajul poate fi cerut chiar şi atunci cînd unul dintre coproprietari a folosit exclusiv bunul, afară de cazul cînd l-a uzucapat, în condiţiile legii. (3) Partajul poate fi făcut prin contract de partaj între coproprietari sau, în

absenţa unui contract de partaj, prin hotărîre judecătorească prin introducerea unei acţiuni de partaj de către oricare dintre coproprietari. (4) Contractului de partaj i se aplică dispoziţiile legale cu privire la actele juridice de dispoziţie.

În circumstanțele relevate și în contextul normelor de drept enunțate supra, important este de remarcat că reclamantul, deși nu este un coproprietar asupra bunurilor supuse partajului, are un interes în identificarea masei patrimoniale a debitorului său, pârâtul *****.

În acest context, se impune a se sesiza că o executare silită poate fi realizată doar în limitele dreptului de proprietate al debitorului.

În continuare, potrivit art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil, bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. (2) Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie **până la proba contrară.**

În cadrul judecării cauzei, din analiza probelor administrate, s-a stabilit cu certitudine dreptul de proprietate personală a ***** asupra cotei-părți de 100 % din capitalul social al societății comerciale „Titaninvest” societate cu răspundere limitată și al societății comerciale „*****” societate cu răspundere limitată, reieșind din hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni nr. 2-457/22 din 06.06.2022 *(f.d. 94)*

Prin urmare, în condițiile în care o parte din bunurile la care reclamantul s-a referit în conținutul cererii de chemare în judecată, constituie proprietatea personală a pârâtei, *****, reieșind din hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni nr. 2-457/22 din 06.06.2022, pretențiile reclamantei în această parte sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Totodată, deși partea reclamantă pretinde și la partajarea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport marca *****, cu nr. de înmatriculare *****, în situația în care la materialele dosarului n-au fost prezentate careva probe pertinente și concludente din care instanța ar putea identifica proprietarii acestui bun, în lipsă de probe, solicitarea astfel formulată nu poate fi admisă și urmează a fi respinsă.

Or, reieşind din prevederile art. 117 alin. (1) şi art. 118 alin. (1) CPC, judecătorul îşi formează convingerea cu privire la litigiul dedus judecăţii doar în baza probelor (dovezilor) administrate. Neprezentarea probelor sau administrarea defectuoasă a acestora constituie temei de respingere a pretenției din acțiune.

Cât privește solicitarea reclamantului privind recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie, cu stabilirea cotelor părți egale în privința capitalului social al societății comerciale „*****” societate cu răspundere limitată, societății cu răspundere limitată „*****”, al societății cu răspundere limitată „*****”, al societății cu răspundere limitată „*****”, în condițiile în care pârâta nici nu figurează în calitate de asociat al societăților menționate, ba mai mult decât atât, recunoaște chiar dreptul de proprietate al fostului soț asupra capitalului social deținut în cadrul acestor societăți, respectiva cerință urmează a fi respinsă, în condițiile în care acțiunea reclamantului, în calitatea sa de creditor ce urmărește bunurile debitorului, poate fi analizată doar prin prisma interesului său indirect, (având în vedere calitatea sa de creditor în cadrul procedurii de executare),

valorificabil doar sub aspectul executării silite a bunurilor debitorului său, iar în acest sens, instanța nu poate interveni în această parte în mod artificial în voința foștilor soți asupra modului în care împart bunurile, ținând cont de faptul că prin voința părâților privind recunoașterea dreptului de proprietate doar al lui ***** asupra capitalului social al societății comerciale sus evidențiate, nicidecum nu sunt îngrădite drepturile reclamantului sub acest aspect.

Altfel zis, sub aspectul interesului valorificabil al reclamantului în calitatea sa de creditor în procedura de executare, în condițiile în care foștii soți au convenit de comun acord ca, cotele părți din capitalul social al companiilor SRL „*****”, SRL „*****”, SRL „*****” (în proces de insolvabilitate), SRL „*****” să revină doar pârâtului, *****, este nejustificată intervenția instanței la partajarea bunurilor deja împărțite de titularii dreptului, dacă prin această împărțire s-ar diminua valoarea bunurilor debitorului, în detrimentul reclamantului-creditor.

Astfel, în condițiile în care la examinarea cauzei au fost constatate circumstanțe care împiedică delimitarea proprietății foștilor soți, cu încetarea dreptului de proprietate comună în devălmășie, cererea de chemare în judecată formulată de Valeriu Poleacov împotriva lui ***** și *****, urmează a fi respinsă.

***Partea dispozitivă.***

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Poleacov împotriva lui ***** și *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunurilor și încetarea dreptului de proprietate comună prin partajare, cu determinarea a câte ½ cotă-parte ideală din dreptul de proprietate, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sergiu Suvac