Dosarul nr. 5r-160/2024
4-24074276-48-5r-08072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 noiembrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

examinând în ședință publică contestația înaintată de petiționarul Scutari Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 25.06.2024 emis de către agentul constatator Matrosov Serghei din cadrul Inspectoratului de poliție Strășeni în privința lui Scutari Valeria în baza art. 242 al.2) Cod Contravențional, -

C O N S T A T Ă:

1. La data de 25.06.2024, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Strășeni, Matrosov Serghei, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, în privința cet. Scutari Valeria, în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional al R.M., pentru faptul că, la data de *****, ora 12:17, în s. *****, str. ***** conducătorul autoturismului în timpul deplasării nu a ținut cont de lățimea părții carosabile și intervalele de siguranță necesare ca urmare a ieșit pe banda de sens opus ciocnit frontal mijlocul de transport **********ce era condus de cet. Scutaru Ana.

2. Petiționarul Scutari Valeriu, ne fiind de acord cu procesul-verbal nominalizat, la data de 28.06.2024, a înaintat în condițiile art. 448 Cod contravențional, contestație împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 25.06.2024.

3. În motivarea contestației petiționarul a invocat că, agentul constatator neîntemeiat i-a aplicat sancțiunea contravențională. Indică că, accidentul rutier a avut loc în intersecție. În întreaga intersecție se aflau doar două autoturisme, al lui și *****care a fost accidentat. Intrând în intersecție, se afla în partea dreaptă al *****care a fost accidentat, astfel conform RCR șoferul *****era obligat să îi cedeze trecerea. Face referire la punctul 40 alin. 2) și alin. 6) a hotărârii de Guvern Nr. 357 din 13-05-2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere. El avea prioritate, iar șoferul autoturismului *****era obligat să îi cedeze trecerea din toate punctele de vedere sau să depună diligentă maximă pentru a nu admite un accident rutier.

Menționează că procesul verbal cu privire la contravenție nu se bazează pe probe veridice și suficiente. În proces-verbal nu se face referire la ridicarea obiectelor sau documentelor, privind efectuarea percheziției, depoziții ale martorilor care afirmă sau infirmă faptul contravenției, înscrisuri sau cel puțin înregistrări audio, video sau fotografii suficiente și clare care să descrie situația în ansamblu. În situația de față agentul constatator, la procesul-verbal adresat în adresa lui Palma Serghei, nu a prezentat și nu a anexat nici o probă, absolut nici o probă prin care și-a întemeiat acțiunea de a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. Menționează că, în cumul cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Solicită admiterea contestației și anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

4. În ședința de judecată, petiționarul Scutari Valeriu, a declarat faptul că își susține contestația depusă. El nu se simte vinovat. Comunică că se deplasa la vale, mergea încet și a făcut cotitura. Polițistul a întrebat doamna dacă vine o mașină din partea dreaptă ce trebuie să facă, ea nu i-a răspuns, nu știa ce să răspundă, de trei ori au întrebat polițiștii și ea nu a răspuns că nu știa ce, ea nu a frânat deloc.

Suplimentar adaugă că, chiar și polițistul i-a zis că este imposibil așa ceva. Doamna nu a frânat deloc, ea a comunicat că este pe partea principală. Doamna i-a zis că dacă era semn ea frâna dar nu era semn. Acel drum este de 2.4 metri, este doar o bandă, nu sunt două benzi. Concretizează că, pe fotografie se vede busul alb, dacă se vedea mașina lui în vizor reiese că el i-a ieșit în față, dar mașina lui nici nu se vede.

Polițiștii au început să îl cumpere, el i-a zis că nu este de acord, i-a zis că merge după lege. Când le-a zis că nu sunt de acord, l-au chemat a doua zi, i-au zis că este vinovat și gata. Comunică că, doamna are vreo opt cazuri, aceasta merge foarte rău, au mai fost așa cazuri. Dacă doamna făcea cotitura la dreapta, reiese că după colț este mai lat, dacă ea îi ieșea în față, da, el era vinovat. Doamna încurcă stânga cu dreapta, abia merge pe picioare doamna are șaptezeci de ani.

5. În şedinţa de judecată agentul constatator Matrosov Serghei, fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu sa prezenta, nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentări și nici nu a depus careva cereri de amânare sau de examinarea contestației în absența sa.

6. În cadrul şedinţei de judecată victima Scutaru Ana, fiind citată legal fapt confirmat prin avizul de recepție, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

7. Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2 și 3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator și a victimei.

8. Examinând materialele dosarului contravențional, studiind circumstanțele indicate în contestaţie raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

1. Ab initio, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către petiționarul Scutari Valeriu, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

2. În conformitate cu art. 5 alin. (1) şi (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarant vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

3. Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

4. Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

5. În corespundere cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

6. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul- verbal cu privire la contravenție este un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

7. Potrivit cerințelor art. 458 alin. (1) CC al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei

imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. Din perspectiva CEDO, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

9. Sub aspectul normelor de drept enunțate, raportate la starea de fapt, instanța reține că, prin procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 25.06.2024, Scutari Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (2) Cod contravențional, adică, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.

10. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

11. Deci, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată stabilește că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al R.M., fapt ce denotă că la caz lipsește un temei legal de a anula actele întocmite.

12. Subsecvent, instanța conchide că, dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

13. Reieșind din obligativitatea determinării de către instanța de judecată a caracterului veridic al contravenției, instanța consideră că, într-adevăr vinovat de comiterea accidentului de care este învinuit petiționarul se face înseși Scutari Valeriu din următoarele considerente.

14. Potrivit pct. 3 al Regulamentului circulației rutiere: „Participanţii la trafic sânt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului

Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sânt provocate de circumstanțe iminente" – prin urmare, Scutari Valeriu era obligată să respecte regulile de circulaţie.

15. Potrivit pct. 4 RCR: „Orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că şi ceilalţi participanţi la trafic execută cerinţele acestuia"- în acest caz, Scutaru Ana fiind proprietarul automobilului de model *****, era în drept să conteze pe faptul că şi Scutari Valeriu respectă cerinţele RCR;

16. Potrivit pct. 39 (1) și (2) din RCR: „ Înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic. În cazul în care vehiculul iese de pe un teritoriu adiacent drumului, conducătorul trebuie: a) să se informeze prin intermediul mijloacelor de semnalizare rutieră şi să circule doar în direcţia permisă de deplasare pe drumul respectiv; b) să cedeze trecerea pietonilor şi vehiculelor care circulă pe acest drum".

17. Potrivit pct. 42 (1) din RCR: „Determinarea benzilor de circulaţie se efectuează prin marcaj sau/şi indicatoarele rutiere 5.37.1 – 5.41.3, iar în lipsa acestora – de către conducătorii vehiculelor, ţinînd cont de lăţimea părţii carosabile, gabaritele vehiculelor şi intervalele de siguranţă necesare, (2) Pe drumurile cu circulaţie dublu sens care au cel puţin două benzi pe direcţie este interzisă intrarea pe banda de circulaţie destinată sensului opus.

18. În contextul încălcărilor menționate supra, la care instanța a ajuns la concluzia că Scutari Valeriu le-a comis atunci cînd deplasîndu-se cu automobilul în s. *****, str. ***** a tamponat automobilul de model *****. Prin urmare, instanța de judecată menționează că urmează a fi apreciate critic declarațiile lui Scutari Valeriu, care a menționat că ,, se deplasa la vale, mergea încet și a făcut cotitura,,, ,,doamna nu a frânat deloc,,, instanța le apreciază critic.

19. Instanța consideră că declarațiile lui Scutari Valeriu expuse în contestație vin în contradicție directă cu realitatea obiectivă.

20. Examinând probatoriul administrat la caz, instanța de judecată reține că, agentul constatator a aplicat lui Scutari Valeriu sancțiune contravențională în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, punând la baza vinovăției acestuia următoarele probe:

- Informația 112 din ***** /f.d. 7/;
- schița accidentului rutier din ***** /f.d. 8/;
- proces verbal de cercetare la fața locului din ***** /f.d. 9/;
- declarația cet. Scutari Ana /f.d.10/
- declarația cet. Scutari Valeriu /f.d.11/

- proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din ***** și testul Drager a cet. Scutari Valeriu /f.d. 12-13/;
- proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din ***** și testul Drager a cet. Scutaru Ana /f.d. 14-15/;
- planșa fotografică /f.d.24-25/;

21. În aserțiunea dată, instanța de judecată notează că, probele administrate de către agentul constatator la capitolul învinuirii înaintate lui Scutari Valeriu, de comiterea faptei de încălcare de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei, dovedesc incontestabil vinovăția lui Scutari Valeriu.

9. Respectiv, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de *****, ora 12:17, în s. *****, str. ***** conducătorul autoturismului cet. Scutari Valeriu în timpul deplasării nu a ținut cont de lățimea părții carosabile și intervalele de siguranță necesare ca urmare a ieșit pe banda de sens opus ciocnit frontal mijlocul de transport **********ce era condus de cet. Scutaru Ana.

22. Astfel, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, inclusiv explicațiile depuse de contravenient, schița accidentului rutier anexate la materialele cauzei, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale vinovăția lui Scutari Valeriu a fost dovedită pe deplin, or, Scutari Valeriu urma să țină cont de lățimea părții carosabilului și intervalele de siguranță necesare, așa cum prevede pct. 42 (2) a RCR, și anume: „Pe drumurile cu circulaţie dublu sens care au cel puţin două benzi pe direcţie este interzisă intrarea pe banda de circulaţie destinată sensului opus,,.

23. Totodată instanța de judecată apreciază critic poziția contravenientei de negare a vinovăției or, această poziție intră în contradicție cu circumstanțele constatate și materialele administrate în ședință de judecată. Pe de altă parte însă, încălcarea RCR pe care a comis-o contravenientul este în legătură cauzală directă cu accidentul deoarece inacțiunea sa a dus la urmările prejudiciabile, care în cazul unei diligențe corespunzătoare urma și trebuia să fie evitat în lumina prevederilor legale menționate supra.

24. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele

contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

25. Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

26. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma material contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

27. În conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația înaintată de petiționarul Scutari Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 25.06.2024 emis de către agentul constatator Matrosov Serghei din cadrul Inspectoratului de poliție Strășeni în privința lui Scutari Valeriu în baza art. 242 al.2) Cod Contravențional - se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Preşedinte de şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***