Dosarul nr. 4-1855/2025 4-25107820-12-4-29072025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Avocatului Tudor Barba
În lipsa:
Contravenientei Tamara Bătrîncea
Victimei Alexei Bătrîncea
Agentului constatator Ion Rîbca

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientei:

Bătrîncea Tamara, născută la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, -

de comitere a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 22.07.2025 ora 15:30 min., agentul constatator al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, Ion Rîbca, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 350724 în baza art. 78[1] Cod contravențional, în privința lui Bătrîncea Tamara, pe faptul că, la data de 16.04.2025, ora 23:10 min. , aflându-se în *****, l-a agresat pe soțul *****, provocându-i leziuni corporale neînsemnate conform raportului de constatare nr. 202502P0971 din 22.04.2025.

În ședința de judecată agentul constatator Rîbca Ion nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, anterior la ședința de judecată stabilită pentru data de 21.08.2025 s-a

prezentat, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, din care motiv instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, victima ***** nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, considerente din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, contravenienta Bătrâncea Tamara nu s-a prezentat, deși fiind legal citată, anterior la ședința de judecată stabilită pentru data de 21.08.2025 s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, din care motiv instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia. Totodată, drepturile și interesele în cadrul ședinței de judecată sunt apărate și reprezentate de către avocatul Barba Tudor.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Barba Tudor a înaintat contestație și a menționat că, la data de 29.06.2023 a încheiat căsătoria cu ***** la Oficiul Stării Civile Râșcani municipiul Chișinău. La data de 05.07.2024 la judecătoria Chișinău sediul Centru, a depus o cerere de chemarea în judecată privind instituirea măsurilor de ocrotire sub formă de tutelă pentru soțul *****. În cadrul ședinței de judecată instanța a dispus conform criteriilor legale efectuarea unei expertize psihiatrice. Aceasta fiind obligatorie. ***** - soțul a fost de acord iar în acest sens s-au adresat medicului de familie și medicului psihiatru pentru eliberarea fișei medicale necesare prezentării în fața instanței. Medicul psihiatru de la clinica numărul 10 a informat că pentru eliberarea fișei medicale necesare expertizei este obligatorie internarea pacientului într-un spital de Psihiatrie. ***** - soțul a fost de acord cu recomandarea medicului psihiatru și, în acest sens, s-a internat la Spitalul de Psihiatrie din orașul Codru, la data de 01.04.2025. Pe durata internării, s-a prezentat zilnic la spital pentru a-1 vizita. La data de 14.04.2025, medicul din secția unde era internat soțul i-a comunicat că a doua zi, pe 15.04.2025, acesta urma să fie externat. În ziua următoare, 15.04.2025, s-a prezentat la Spitalul de Psihiatrie din orașul Codru, la secția unde era internat soțul, Bătrâncea Alexei. Ajunsă la fața locului, a fost informată de către medicul psihiatru că soțul fusese deja externat și a plecat din spital. Fiind îngrijorată de situație și neștiind unde se află soțul, a solicitat imediat ajutorul organelor de poliție, apelând la postul de poliție din orașul Codru, care aparține de Inspectoratul de Poliție Centru al municipiului Chișinău. De la colaboratorii poliției a aflat că soțul, Bătrâncea Alexei, a părăsit Spitalul de Psihiatrie împreună cu fratele său, Bătrâncea Sergiu. Ulterior, s-a întors la domiciliu, situat pe strada Pajurii nr. 3, ap. 2, municipiul Chișinău. După aproximativ 20-30 de minute, la apartament au venit soțul Bătrâncea Alexei, însoțit de fratele său, Bătrâncea Sergiu. Acesta din urmă a provocat, fără motiv, un conflict verbal cu ea, reproșându-i faptul că l-a internat forțat pe fratele său în Spitalul de Psihiatrie. I-a explicat că internarea lui Bătrâncea Alexei a avut loc la recomandarea medicului psihiatru și cu acordul expres al soțului. Cu toate acestea, Bătrâncea Sergiu a ignorat explicațiile și a continuat comportamentul agresiv și provocator. Din cauza atitudinii sale, a fost nevoită să solicite intervenția poliției apelând serviciul de urgență „112”. La sosirea colaboratorilor de poliție, în jurul orei 23:30 min. , Bătrâncea Sergiu a părăsit apartamentul. În urma acestui incident și a

tensiunii provocate, s-au simțit rău din cauza stresului și a apelat din nou la „112” pentru a solicita intervenția medicilor de la ambulanță. La fața locului, echipajul medical de pe ambulanță le-a acordat ambilor primul ajutor. După intervenția acestora, s-au retras în locuință și s-au culcat. În dimineața zilei de 16.04.2025, a mers împreună cu soțul la Oficiul Poștal Central din bd. Ștefan cel Mare, municipiul Chișinău, unde acesta a ridicat pensia. Ulterior, i-a comunicat ca să meargă să se tundă. În seara zilei de 16.04.2025, Bătrâncea Alexei, nu s-a întors acasă. Nici în noaptea dinspre 16 spre 17 aprilie 2025 nu a revenit, fapt care a îngrijorat-o și a luat în calcul să se adreseze cu o cerere oficială la Inspectoratul de Poliție Rîșcani pentru a anunța dispariția lui. În prima jumătate a zilei de 17.04.2025, a fost contactată telefonic de către un ofițer de poliție din cadrul Secției de Poliție a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, municipiul Chișinău, pe nume Ion. Acesta a informat că Bătrâncea Alexei, însoțit de fratele său, Bătrâncea Sergiu, a depus o plângere în care afirmă că, în noaptea de 16 spre 17 aprilie 2025, l-ar fi agresat fizic în locuința lor. La sosirea Poliției Bătrîncea Sergiu a plecat. Acuzațiile din plângerea depusă de Bătrâncea Alexei și fratele său, potrivit cărora l-ar fi agresat și l-ar fi lovit cu un ciocan în noaptea de 16 spre 17 aprilie 2025, sunt complet neadevărate. Cu procesul-verbal cu privire la contravenție nu este de acord și consideră pasibil de anulat cu încetarea cauzei.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Ursachi Cezar a comunicat că, din câte ține minte solicitarea „112” pe str. Pandurii a fost făcută de către victimă. Cauza a fost conflict în familie, persoană agresată. Victima Alexei era în stare trează, din cuvintele acestuia a comunicat că dna îl bate și îi ia pensia. După care dna a plecat în altă cameră, a venit înapoi cu bani și a zis că ea are bani și că banii lui ei nu îi trebuie. Evenimentul a avut loc pe data de 16.04.2025, el și-a notat că a acea dată a fost la fața locului. Înregistrările video au fost ridicate de pe bordul de cameră. Banii arătați de dna erau mulți, pe înregistrări se vede. Fratele victimei spunea că pe el soția îl bate și îl face nenormal, și să fie scos din minți pentru a fi scos din sărite și a pune mâna pe apartament. Doamna a rămas agresivă în apartament, era foarte agresiva împotriva soțului și a fratelui. Ei au ieșit din apartament cu victima și fratele acestuia, fratele a scris declarații, deoarece victima nu are mâini și nu putea scrie. Materialul a fost acumulat și predat la IP.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Coreț chi Gheorghe a comunicat că, a fost chemarea „112” pe str. Pajurii, ca persoană agresivă, solicitant a fost fratele cetățeanului fără mâini. Solicitarea a fost că precum că concubina îl agresează fizic, îi ia banii, pensia, vrea sa îl duca la spital să ia apartamentul. Fratele victimei a comunicat că dna primește pensia, îi dă 50 lei de cheltuială. Au acumulat materialul, dlui a depus declarații, și a fost transmis la sectorul nr.3. Evenimentul a avut loc seara, data nu o ține minte. Nu a verificat victima, nu este medic. Victima era îmbrăcată. Doamna se comporta agresiv, striga, răspundea brutal. Doamna a scos din portofel o suma de bani, ulterior i-a pus înapoi, a comunicat că are bani. Fratele victimei a depus declarații. Nu cunoaște dacă s-a întors înapoi dlui în apartament.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, audiind participanții la proces, constată vinovăția lui Bătrîncea Tamara de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că Bătrîncea Tamara, la data de 16.04.2025, ora 23:10 min. , aflându-se în *****, l-a agresat pe soțul *****, provocându-i leziuni corporale neînsemnate conform raportului de constatare nr. 202502P0971 din 22.04.2025.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform prevederilor art. 78[1] Cod contravențional, *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, se*

sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa*, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.07.2025, care atestă circumstanțele cauzei (f. d. 3);
- Raport privind înregistrarea contravenției (f. d. 4);
- Informația „112” (f. d. 5);
- Raport de prelungire a termenului examinării (f. d. 6);

- Plângerea lui Bătrâncea Alexei potrivit căreia solicită organelor de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu soția Bătrîncea Tamara care la data de 16.04.2025 ora 23:10 min. , la domiciliu l-a agresat fizic (f. d. 7);

- Explicațiile lui ***** (f. d. 8);

- Ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale (f. d. 9);

- Explicațiile martorului Bătrîncea Sergiu (f. d. 10);

- copia ordinului de restricție nr. 45 din 18.04.2025 potrivit căruia s-a dispus obligarea lui Bătrîncea Tamara să părăsească imediat locuința comună de pe adresa indicată, se interzice lui Bătrâncea Tamara în perioada de acțiune a ordinului de restricție orice contact cu ***** (f. d. 11);

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f. d. 13);

- Proces-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură (f. d. 14);

- Fișa de referire nr. 48 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor (f. d. 15);

- Copia cererii de chemare în judecată (f. d. 16-17);

- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui ***** (f. d. 18);

- Copia legitimației veteran de război eliberată pe numele lui ***** (f. d. 19);

- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Bătrîncea Tamara (f. d. 20);

- Copia adeverinței eliberată de primăria comunei Rădeni (f. d. 21);

- Copia trimiterii extras din Fișa de ambulator nr. 798449 (f. d. 22);

- Copia plângerii (f. d. 23);

- Mandatul avocatului Barbă Tudor (f. d. 24);

- Proces-verbal de audierea contravenientei Bătrîncea Tamara (f. d. 25);

- Raport de constatare nr. 202502P0971 din 22.04.2025 potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele ***** s-a constatat: echimoze la nivelul toracelui și membrelor inferioare, care au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. De stabilit cu certitudine câte lovituri au fost aplicate persoanei examinate medico-legal la fel consecutivitatea loviturilor nu este posibil. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, cauzarea acestora la căderea corpului din poziție ortostatică, se exclude. Leziunile corporale constatate nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. Careva documente medicale spre examinarea medico-legală nu au fost prezentate (f. d. 26-27);

- Sesizare (f. d. 28);

- Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25.04.2025 (f. d. 29-34);

- Ordonanța de protecție din 25.04.2025 (f. d. 35-36);

- Proces – verbal de audierea martorului Dolrina Zinaida (f. d. 37);

- Cererea avocatului Barbă Tudor prin care a solicitat audierea colaboratorilor de poliție (f. d. 38);

- Copia cererii de recurs (f. d. 39-49);

- Proces-verbal de audierea martorului Olari Svetlana (f. d. 50);

- Proces-verbal de audierea martorului Talpă Nicoleta (f. d. 51);

- Cazier contravențional eliberat pe numele lui Bătrîncea Tamara (f. d. 52-54);

- Copia raport (f. d. 55);

- Copia fișei de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii familiali (f. d. 56-60);

- Trimitere extras din fișa medicală (f. d. 61-67).

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, Bătrîncea Tamara, la data de 16.04.2025, ora 23:10 min. , aflându-se în *****, l-a agresat pe soțul *****, provocându-i leziuni corporale neînsemnate conform raportului de constatare nr. 202502P0971 din 22.04.2025. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, precum și din comportamentul contravenientului și declarațiile victimei. La fel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Ursachi Cezar a comunicat că, „*Doamna a rămas agresivă în apartament, era foarte agresiva împotriva soțului și a fratelui*”, iar martorul Coreţchi Gheorghe a indicat că, „*Solicitarea a fost că precum că concubina îl agresează fizic, îi ia banii, pensia, vrea sa îl duca la spital să ia apartamentul. ... Doamna se comporta agresiv, striga, răspundea brutal*.” Astfel prin declarațiile martorilor menționați s-a demonstrat comportamentul agresiv al contravenientei.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale cercetate în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, Bătrîncea Tamara, a săvârșit contravenția prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și anume maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei asupra soțului ***** fiind invalid și în incapacitatea de a se apăra, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că

prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În drept, acțiunile lui Bătrîncea Tamara au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 78^1 Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 350724 din 22.07.2025, întocmit în privința lui Bătrîncea Tamara.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeași ordine de idei, instanța specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.07.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și în

ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanța nu a determinat circumstanțele prevăzute în art. 441 al Codului contravențional.

În baza celor menționate, instanța de judecată, consideră că agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, și just a stabilit vinovăția lui Bătrîncea Tamara în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

Cu referire la contravenția prevăzută de art. 78^1 Cod Contravențional urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod Contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică.

Victima contravenției specificate la art. 78^1 Cod Contravențional poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în maltratarea sau alte acțiuni violente.

În acest context, se relevă că în conformitate cu prevederile art. (2) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, violența în familie cuprinde acte de violența fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Aceeași normă apreciază, violența fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

De asemenea, urmează a fi menţionat că componenţa de contravenție prevăzută de art. 78^1 Cod Contravențional este una materială pentru calificare fiind necesară săvârșirea faptei prejudiciabile, survenirea unor consecințe prejudiciabile şi existența legăturii cauzale dintre faptă şi consecințe. Urmările prejudiciabile constau în cauzarea vătămării neînsemnată a integrității corporale.

Așadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția contravenientului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Instanța constată că, prin fapta comisă Bătrîncea Tamara a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine s-a constat intenția lui Bătrîncea Tamara în comiterea faptei incriminate.

Mai mult decât atât, Bătrîncea Tamara întrunește și semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, fiind membru de familie cu victima *****, care este soțul său, fiind invalid și în incapacitate de a se apăra. Or, conform art. (3) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova* şi *Nalbandov* contra Rusiei, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale*.”

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența rationae materie sau ratione personae, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt

obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată vinovăția lui Bătrîncea Tamara în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită (se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile), dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 – 43 Cod contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele lui personale.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul contravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Circumstanțe atenuante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Circumstanțe agravante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în

mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*.

Ținând cont de prevederile art. 41 - 43 Cod Contravențional, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de circumstanțele cazului, instanța de judecată consideră necesar de-i aplicat lui Bătrîncea Tamara o sancțiune sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Bătrîncea Tamara că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, *în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.*

Conform prevederilor art. 37, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Bătrîncea Tamara, născută la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de 60 (șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui **Bătrîncea Tamara,** că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, *în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.*

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător **Tudor Stambol**