Dosarul nr. 4-145/2024
4-24033450-09-4-26032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 martie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

examinînd în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privinţa lui Odobescu Mariana, învinuit în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La 21.09.2023, în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 226, a fost înregistrat demersul Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova, privind pretinsele acțiuni ilegale ale factorilor de decizie din cadrul Direcției Educație din subordinea Consiliului Raional *****.

În fapt, conform conținutului actului de sesizare rezultă că Direcția Educație a Consiliului Raional *****, deși are obligația de a executa Hotărîrea Comisiei de contestații stabilită în procesul-verbal (*inițiat la 13.05.2022 şi finalizat la 10.06.2022*), nu a inițiat un nou concurs pentru funcția vacantă de director al ********** din mun. *****.

Prin scrisoarea cu nr. 08/1-09/148 din 13.06.2022, Ministerul Educației și Cercetării a expediat spre informare procesul-verbal al Comisiei de contestații.

Procesul-verbal al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației dlui *****, candidat la funcția de director la ********** din mun. ***** *(inițiat la 13.05.2022 şi finalizat la 10.06.2022)* a fost contestat cu cerere prealabilă atît de Direcția Educație a Consiliului Raional *****, cît și de Ciornîi Ruslan.

Ambele cereri prealabile au fost respinse prin răspunsurile Ministerului Educației și Cercetării cu numerele de ieșire a corespondenței 08/5-09/3017, 08/5-09/178 din 13.07.2022.

La 09.08.2022, dnul Ciornîi Ruslan s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu cerere de chemare către Ministerul Educației și Cercetării privind anularea actului administrativ.

Direcția Educație a Consiliului Raional ***** deși are obligația de a executa Hotărîrea Comisiei de contestații stabilită în procesul-verbal (*inițiat la 13.05.2022 și finalizat la 10.06.2022*), însă pînă în prezent nu a inițiat un nou concurs pentru funcția vacantă de director la ********** din mun. *****.

Astfel, Ministerul Educației și Cercetării evidențiază faptul că este necunoscut motivul tergiversării de către Direcția Educație a Consiliului Raional ***** a punerii în executare a Hotărîrii Comisiei de contestații privind inițierea unui nou concurs pentru funcția vacantă de director al ********** din mun. *****.

Or, din partea instanței de judecată nu a fost emisă nici o hotîrîrea prin care s-ar fi suspendat executarea Hotărîrii comisiei de contestații indicată în procesul-verbal (*inițiat la 13.05.2022 și finalizat la 10.06.2022*).

Fiind audiată, martorul Spătaru Angela a comunicat că activează în funcția de șef adjunct al Direcției Educație din subordinea Consiliului Raional *****, începînd cu 03.12.2022, fiind numită în baza ordinului șefului organului local de specialitate în domeniul învățămîntului, dna Mariana Odobescu.

Cu privire la demersul Ministerului Educației și Cercetării, a menționat că conform ordinului nr. 26 din 09.02.2022, semnat de dna Odobescu Mariana, șefa a Direcției Educație *****, a fost anunțat concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al ********** din mun. *****.

În conformitate cu ordinul nr. 47 din 15.03.2022, semnat de șefa Direcției Educație *****, Odobescu Mariana, a fost instituită comisia de concurs pentru funcția vacantă de director al ********** din mun. *****, în următoarea componență:

- Odobescu Mariana, șef al Direcției Educație *****, presedintele comisiei de concurs;
- Spătaru Angela, șef adjunct al Direcției Educație, secretarul comisiei de concurs;
- Cozearschi Victor, președintele teritorial al Federației Sindicale a Educației și științei a Consiliului Raional *****;
- Gîncul Liudmila, director al IP LT „D. Cantemir” mun. *****;
- Sîliște Lilia, reprezentant al Consiliului profesoral IP LT „Pan Halippa”;
- Morari Mircea, reprezentant al consiliului de administrație IP LT ”Pan Halipa”;

Membrii comisiei de concurs sunt responsabili de desfășurarea corectă a concursului respectînd toate etapele și cerintele cap. III al Regulamentului cu

privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director.

Astfel, Direcția Educație ***** a organizat și desfășurat concursul pentru ocuparea funcției de director al ********** din mun. ***** în conformitate cu Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin ordinul ministerului nr. 163/2015, cu modificarile ulterioare.

Potrivit procesului-verbal al ședinței Comisiei de concurs din 03.05.2022, învingător al concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al IP ********** din mun. ***** a fost declarat dnul *****.

Dnul ***** *(decedat),* candidat la concurs, a contestat rezultatele concursului prin scrisoarea depusă la Ministerul Educației și Cercetării, în care a descris obiecțiile față de încălcările admise în viziunea sa.

Prin urmare, potrivit procesului-verbal al ședintei Comisiei pentru examinarea contestației dlui *****, candidat la funcția de director al ********** din mun. *****, comisia de contestații a Ministerului Educației și Cercetarii a hotărât: se admite contestația dlui *****, candidat la funcția vacantă de director al ********** din mun. *****; se anulează integral rezultatele concursului pentru funcția vacantă de director al ********** din mun. *****; se obligă Direcția Educație ***** să inițieze un nou concurs pentru funcția vacantă de director al Liceului Teoretic „Pan Halipa” din mun. *****; se obligă Direcția Educație ***** să desfașoare concursul într-o nouă componentă a Comisiei de concurs.

Hotărîrea Comisiei de contestații poate contesta pe cale prealabilă la Ministerul Educației și Cercetării în termen de 30 de zile de la data recepționării acesteia.

Spătaru Angela cunoaște faptul că Ciornîi Ruslan a depus contestație la Ministerul Educației și Cercetării prin care și-a expus dezacordul în privința procesului-verbal al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației dlui *****, candidat la funcția de director al Liceului Teoretic „Pan-Halippa” din mun. *****, emis la 13.05.2022.

În contextul celor enunțate, Ministerul Educației și Cercetării a respins cererea prealabilă a dlui Ciornîi Ruslan, ca fiind neîntemeiată.

La fel, dna Odobescu Mariana, în calitate șef al Direcției Educație ***** a depus contestație la Ministerul Educației și Cercetării prin care a expus dezacordul în privința procesului-verbal al ședinței Comisiei de concurs pentru examinarea contestației dlui *****. Ca rezultat, ministerul a identificat drepturile Direcției Educație ***** la care se pretinde prin contestația formulate, însă constantă cu certitudine scopul urmărit de legiuitor prin crearea OLSDÎ în calitate de instituție publică care la desfășurarea activității sale are obligația de a se conduce de

legislația în vigoare. Așadar, Ministerul Educației și Cercetării a respins ca fiind inadmisibilă cererea prealabilă depusă de dna Odobescu Mariana.

La 17.08.2023, în adresa Direcției Educației ***** a parvenit o scrisoare din adresa dlui Ciornîi Ruslan, prin care a anunțat despre faptul că hotărârea Comisiei de contestații din 10.06.2022, creată prin ordinul MEC nr. 318 din 12.05.2022, expusa în procesul-verbal al comisiei de examinare a contestației depuse de dnul *****, prin care s-a anulat integral rezultatele concursului pentru funcția de director al ********** din mun. ***** și s-a obligat Direcția Educație ***** să inițieze un nou concurs pentru funcția de director al ********** din mun. ***** într-o nouă componență a comisiei de concurs, precum și decizia Ministerului Educației și Cercetării adoptată în procedura prealabilă sub forma răspunsului înregistrat cu nr. 08/5-09/178 din 13.07.2022, semnat de ministrul Anatolie Topală, au fost contestate de către el la Judecătoria Chișinău, ca acte administrative ilegale.

În cadrul discuției purtate de către dna Spătaru Angela cu dna Odobescu Mariana, ultima a comunicat că este imposibil de a iniția un nou concurs pentru ocuparea funcției de director al ********** din mun. *****, până la adoptarea unei decizii finale și irevocabile de către instanța de judecată.

Ține de competența președintelui comisiei de concurs de a stabili data, ora și locul desfășurării concursului. În cadrul audierii, martorul Tanas Ina a comunicat că activează în funcția de specialist principal al Serviciului juridic și resurse umane al Direcției Educație din subordinea Consiliului Raional *****, începand cu 16.02.2016.

Astfel, la 17.08.2023, în adresa Direcției Educație ***** a parvenit o scrisoare din adresa dlui *****, prin care a anunțat despre faptul că hotărîrea Comisiei de contestații din 10.06.2022, creată prin ordinul MEC nr. 318 din 12.05.2022, expusă în procesul-verbal al comisiei de examinare a contestației depuse de dnul *****, prin care s-a anulat integral rezultatele concursului pentru funcția de director al ********** din mun. ***** și s-a obligat Direcția Educație ***** să inițieze un nou concurs pentru funcția de director al ********** din mun. ***** într-o nouă componență a comisiei de concurs, precum și decizia Ministerului Educației și Cercetării adoptată în procedura prealabilă sub forma răspunsului înregistrat cu nr. 08/5-09/178 din 13.07.2022, semnat de ministrul Anatolie Topala, au fost contestate de către el la Judecătoria Chișinău, ca acte administrative ilegale.

Referitor la faptul că conform pet. 3 din ordinul nr. 47 din 15.03.2022 ,,Cu privire la instituirea comisiei de concurs pentru funcția vacantă de director a IP ***** mun. *****, realizarea acestuia a fost pus în sarcina sa, Tanas Ina a comunicat că actul normativ respectiv nu mai poate produce efecte, deoarece urmează a fi formată o altă comisie de concurs, adică într-o altă componență.

Conform explicației dnei Odobescu Mariana, inițierea un nou concurs pentru funcția vacantă de director al ********** din mun. ***** și desfășurarea concursul într-o nouă componenta a Comisiei de concurs, nu poate fi efectuată deoarece există un litigiu între dl Ciomii Ruslan și Ministerul Educației și Cercetării.

De asemenea, martorul Cozearschi Victor a comunicat că activează în funcția de președinte al Consiliului raional ***** al sindicatului educație și știință, începând cu anul 1989.

Cu privire la demersul Ministerului Educației și Cercetării, menționează că conform ordinului nr. 26 din 09.02.2022, semnat de dna Odobescu Mariana, șefa a Direcției Educație *****, a fost anunțat concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al ********** din mun. *****.

În conformitate cu ordinul nr. 47 din 15.03.2022, semnat de șefa Direcției Educație *****, Odobescu Mariana, a fost instituită vacantă de director al ********** din mun. *****, în urmatoarea componenta: - Odobescu Mariana, șef al Direcției Educație *****, președintele comisiei de concurs; - Spătaru Angela, șef adjunct al Direcției Educație, secretarul comisiei de concurs; - Cozearschi Victor, președintele teritorial al Federației Sindicale a Educației și Științei a Consiliului Raional *****; - Gîncul Liudmila, director al IP LT „D. Cantemir" mun. *****; - Sîliste Lilia, reprezentant al Consiliului profesoral IP LT „Pan Halippa"; - Morari Mircea, reprezentant al consiliului de administratiei IP LT „Pan Halippa".

Membrii comisiei de concurs sunt responsabili de desfășurarea corectă a concursului respectând toate etapele și cerintele cap. III al Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea functiei de director.

Astfel, Direcția Educație ***** a organizat și desfășurat concursul pentru ocuparea funcției de director al ********** din mun. ***** în conformitate cu Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin ordinul ministerului nr. 163/2015, cu modificarile ulterioare.

Conform procesului-verbal al ședinței comisiei raionale de concurs din 25.03.2022, au fost examinate dosarele și verificate îndeplinirea condițiilor de participare la concurs a candidaților la funcția vacantă de director al IP LT „Pan Halippa" și anume: *****, ***** și *****, iar ca urmare toate persoanele au fost acceptate.

Potrivit procesului-verbal al ședinței Comisiei de concurs din 03.05.2022, învingător al concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al IP LT „Pan Halippa" a fost declarat dnul *****.

Dnul ***** (decedat), candidat la concurs, a contestat rezultatele concursului prin scrisoarea depusă la Ministerul Educației și Cercetării, în care a descris obiecțiile față de încălcările admise în viziunea sa. Prin urmare, potrivit procesului-verbal al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației dlui *****, candidat la funcția de director al ********** din mun. *****, Comisia de contestații a Ministerului Educației și Cercetării a hotărât: se admite contestația dlui *****, candidat la funcția vacantă de director al ********** din mun. *****; se anulează integral rezultatele concursului pentru funcția vacantă de director al ********** din mun. *****; se obligă Directia Educație ***** să inițieze un nou concurs pentru funcția vacantă de director al ********** din mun. *****; se obligă Direcția Educație ***** să desfășoare concursul într-o nouă componență a Comisiei de concurs.

Hotărârea Comisiei de contestații poate fi contestată pe cale prealabilă la Ministerul Educației și Cercetării în termen de 30 de zile de la data recepționării acesteia.

La fel, Cozearschi Victor a relatat ca până la data audierii sale, șefa Direcției Educație *****, Odobescu Mariana nu a inițiat și nu a instituit o altă comisie de concurs (într-o nouă componență) pentru alegerea directorului ********** din mun. *****.

El presupune că dna Odobescu Mariana nu dorește să fie aleasă o altă persoană în funcția de director al ********** din mun. *****, decât Ciornîi Ruslan.

În cadrul examinării, în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost expediată solicitare privind obținerea informației dacă în cadrul examinării cererii de chemare în judecată depusă de cet. Ciornîi Ruslan împotriva Ministerului Educației și Cercetării, a fost emisă sau nu încheiere prin care a fost suspendată executarea hotărârii Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetării indicată în procesul-verbal din 13.05.2022 (*inițiat la 13.05.2022 și finalizat la 10.06.2022*).

Prin urmare, conform răspunsului parvenit din adresa Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, rezultă că prin acțiunea depusă, Ruslan Ciornîi a solicitat anularea hotărârii Comisiei de contestații din 10 iunie 2022, create prin ordinul MEC nr. 318 din 12.05.2022, expusă în procesul-verbal al Comisiei de examinare a contestației depuse de *****, prin care s-a anulat integral rezultatele concursului pentru funcția de director al ********** din mun. ***** și s-a obligat Direcția Educație ***** să initieze un nou concurs pentru funcția de director al ********** din mun. *****, într-o nouă componentă a Comisiei de concurs, a deciziei Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova adoptată în procedura prealabilă sub forma răspunsului înregistrat cu nr. 08/5-09/178 din

13.07.2022 ca fiind acte administrative ilegale, citarea și audierea în ședința de judecată a membrilor Comisiei de examinare a contestației.

Ședinta de judecată a fost stabilită pentru 06 septembrie 2023. Totodată, la data și ora indicată, ședința nu a avut loc din motivul lipsei grefierului și imposibilitatea asigurării completului cu alt grefier.

De asemenea, potrivit răspunsului sus-mentionat, așa cum rezultă din acțiunea formulată de Ruslan Ciornîi și lucrările dosarului, până în prezent, nu a fost solicitată suspendarea actului administrativ individual contestat, corespunzator o încheiere judecatorească care să vizeze examinarea acestei chestiuni nu a fost emisă.

Conform portalului jc.instante.justice.md următoarea ședință a fost stabilită pentru 30.04.2023.

Totodată, în adresa Direcției Educație din subordinea Consiliului Raional ***** a fost expediată solicitare privind informarea dacă pînă în prezent a fost executată sau nu hotărîrea Comisiei de contestații cu referire la inițierea unui nou concurs pentru funcția vacantă de director al ********** din mun. *****, iar în caz afirmativ anexarea copiilor documentelor confirmative în acest sens.

Astfel, în conformitate cu răspunsul nr. 56 din 09.02.2024, Direcția Educației din subordinea Consiliului Raional ***** informează că până în prezent nu a fost executată hotărârea Comisiei de contestații cu referire la inițierea unui nou concurs pentru funcția vacantă de director al ********** din mun. *****.

Potrivit deciziei nr. 1/12 din 16.01.2024, Consiliul Raional ***** a decis de a înceta de drept raporturile de serviciu ale dnei Odobescu Mariana, șefa a Direcției Educație, de la 26.01.2024, cu achitarea tuturor plăților salariale și indemnizațiilor conform legislatiei în vigoare.

Reieșind din cele expuse, se constată că prin acțiunile sale, șefa Direcției Educație din subordinea Consiliului Raional *****, Odobescu Mariana (fiind numită în funcție în baza deciziei Consiliului Raional ***** nr. 7/8 din 10.07.2020), în perioada 13.06.2022 - 26.01.2024, exercitând funcție publică în conformitate cu Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, folosind intenționat situația de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, a comis contravenția prevăzută la art. 312 alin. (1) Cod contraventional, cu urmatoarele semne calificative: abuzul de putere sau abuzul de serviciu, manifestată prin neexecutarea hotărîrii Comisiei de contestații cu referire la inițierea unui nou concurs pentru funcția vacantă de director al ********** din mun. ***** stabilită în procesul-verbal al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației dlui *****, candidat la funcția de director al ********** din mun. ***** (*inițiat la 13.05.2022 și finalizat la 10.06.2022*), care în temeiul pct. 69^1 subpct. 1) lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în

instituțiile de învățământ general, aprobat prin ordinul ministerului nr. 163 din 23.03.2015, a emis urmatoarele soluții: se anulează integral rezultatele concursului pentru funcția vacantă de director al *****„ din mun. *****; se obligă Direcția Educație ***** să inițieze un nou concurs pentru funcția vacantă de directoer al ********** din mun. *****; se obligă Direcția Educației ***** să desfășoare concursul într-o nouă componență a Comisiei de concurs.

Agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Vitalie Baraboi, fiind prezent în ședință de judecată a susținut întru totul procesul-verbal cu privire la contravenție, cu toate motivele de fapt și de drept. Solicită recunoașterea cet. Odobescu Mariana, vinovat de săvârșirea contravenție prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni.

Avocatul Stela Sandu, care acționează în interesele cet. Odobescu Mariana, a solicitat încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Odobescu Mariana, în baza art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Contravenienta Odobescu Mariana în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Odobescu Mariana, în baza art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 395 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum și: cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

În conformitate cu prevederile art. 401 alin. (1^1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 264, 312, 313, 315 şi 315^1 se constată de Centrul Naţional Anticorupţie, alin. (3), procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin. (1^1) se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Ab initio, instanța de judecată conchide că în conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea contravenientului.

Constituţia Republicii Moldova, prevede că orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare contravenționale, prin acumularea probatoriului pe caz, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de sancționare, până la rămânerea definitivă, subiectul de drept are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de sancționare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției/nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 454, 461 Cod contravențional.

Coroborând prevederile normei art.7 Cod contravențional și ipoteza normei art. 312 alin. (1) Cod contravențional, reiese că este pasibilă sancționării fapta prescrisă în ipoteză, cu condiția demonstrării comiterii faptei cît și a vinovăției persoanei în săvârșirea acesteia, constatate în mod corespunzător.

Instanța de judecată a constatat, că Odobescu Mariana a comis fapta de abuzul de putere sau abuzul de serviciu, manifestată prin neexecutarea hotărîrii Comisiei de contestații cu referire la inițierea unui nou concurs pentru funcția vacantă de director al ********** din mun. ***** stabilită în procesul-verbal al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației dlui *****, candidat la funcția de director al ********** din mun. ***** (*inițiat la 13.05.2022 și finalizat la 10.06.2022*), care în temeiul pct. 69^1 subpct. 1) lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin ordinul ministerului nr. 163 din 23.03.2015, a emis urmatoarele soluții: se anulează integral rezultatele concursului pentru funcția vacantă de director al *****„ din mun. *****; se obligă Direcția Educație ***** să inițieze un nou concurs pentru funcția vacantă de directoer al ********** din mun. *****; se obligă Direcția Educației ***** să desfășoare concursul într-o nouă componență a Comisiei de concurs.

Pct. 8 subpct. 1), 2) din hotărîrea Guvernului nr. 404 din 16.06.2015, cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru de organizare şi funcţionare a organului local de specialitate în domeniul învăţământului şi a structurii-tip a acestuia, prevede că, organul local de specialitate are următoarele funcții de bază: 1) asigurarea supravegherii respectării legislației și altor acte normative în domeniul

educației în cadrul instituțiilor din unitatea administrativ-territorială respectivă; 2) implementarea politicilor educaționale de stat în cadrul instituțiilor din unitatea administrativ-teritorială respectivă.

Pct. 9 subpct. 1), 2), 35), 37) din hotărîrea citată, prevede că, organul local de specialitate are următoarele atribuţii: 1) implementează politica de stat în domeniul învăţământului în cadrul instituţiilor din unitatea administrativ-teritorială respectivă; 2) asigură şi monitorizează executarea legislaţiei în domeniul educaţiei în cadrul instituţiilor de învăţământ din unitatea administrativ-teritorială respective; 35) angajează, în baza rezultatelor concursului, şi eliberează, în condiţiile legii, directorii instituţiilor publice de învăţământ aflate în subordine; 37) organizează şi desfăşoară, conform regulamentului aprobat de Ministerul Educaţiei, concursul pentru ocuparea funcţiei de director în instituţiile publice aflate în subordine.

Vinovăția cet. Odobescu Mariana de comiterea contravenției imputate se confirmă prin probele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului de constatare a contravenției, şi anume: decizie cu privire la pornirea procedurii contravenționale din 28.11.2023; demers înaintat de la Ministerul Educației și Cercetării nr. 08/5-09/3972 din 23.08.2023; contestația înaintată de ***** din 05.05.2022; ordin nr. 318 din 12.05.2022 Cu privire la intituirea Comisiei de contestație; proiectul programului de dezvoltare a Instituției Publice Liceul teoretic ”Pan Halippa” *****; proiectul programului de dezvoltare a Instituției Publice Liceul teoretic ”Pan Halippa” ***** pentru anii 2022 - 2027; proces-verbal al ședinței Comisiei raionale de concurs din 25.03.2022; proces-verbal al ședinței de concurs din 03.05.2022; proces-verbal al ședinței pentru examinarea contestației domnului *****, candidat la funcția de director al Liceului teoretic ”Pan Halippa” din mun. *****.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, deaceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Odobescu Mariana i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă prin aceste probe nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în

exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Prin urmare, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientul Odobescu Mariana în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Odobescu Mariana nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța de judecată apreciază ca declarativ argumentul contravenientului Odobescu Mariana precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea

procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise și din probele acumulate se atestă faptul că, în acţiunile lui Odobescu Mariana sînt prezente semnele contravenţiei prevăzute la art. 312 alin. (1) Cod contravențional, abuzul de putere sau abuzul de serviciu, care se manifestă, prin îndeplinirea sau neîndeplinirea intenţionată, în exerciţiul funcţiei, de către o persoană publică a unei acţiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, și se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Totodată, deși a fost constatată vinovăția lui Odobescu Mariana în comiterea contravenției prevăzute la art. 312 alin. (1) Cod contravențional, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în cauză dat fiind faptul expirării termenului de prescripţie de atragere la răspunderea contravenţională.

Potrivit art.3 Cod contravențional, (1) Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. (2) Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv. (3) Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută. (4) Dacă legea nouă prevede o sancţiune contravenţională mai blîndă, se aplică această sancţiune. În cazul aplicării sancţiunii din legea veche, această sancţiune se execută în limita maximului sancţiunii din legea nouă. Dacă legea nouă nu mai prevede o anumită categorie a sancţiunii, sancţiunea de o astfel de categorie, stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi, nu se mai execută. (5) Dacă legea nouă prevede o sancţiune mai aspră, contravenţia continuă a cărei săvîrşire a început anterior intrării în vigoare a noii legi se sancţionează în conformitate cu legea în vigoare la momentul consumării ei. (6) Timpul săvîrşirii contravenţiei este considerat timpul săvîrşirii acţiunii ilicite, iar în cazul inacţiunii, timpul în care trebuia să se desfăşoare acţiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor.

În prezent, art.30 Cod contravențional prevede, că (1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. (3) Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.78^1, 155^1 şi 179 este de 18 luni. (4) Termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenţiei erau minore. (5) Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu

privire la cauza contravenţională. (6) În cazul săvîrşirii unei noi contravenţii de către aceeaşi persoană, termenul de prescripţie se calculează pentru fiecare contravenţie separat. (7) Curgerea termenului de prescripţie se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional. În acest caz, curgerea termenului de prescripţie se reia de la data reţinerii persoanei sau autodenunţării. (8) În cazul prevăzut la alin.(6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravenţională dacă de la data săvîrşirii contravenţiei a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenţie. (9) În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii. (10) Termenul de prescripţie a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.(11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul: a) a cărui răspundere contravenţională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancţiunea; c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.

La momentul comiterii de către Odobescu Mariana a contravențiilor prevăzute la art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, termenul de prescripție este expres prevăzut în art.30 Cod contravențional și curgea de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

Raportînd normele prevăzute la art.30 Cod contravențional în vigoare la momentul comiterii contravenției și materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că contravenția a fost comisă de Odobescu Mariana în perioada *(perioada 13.05.2022 - 10.06.2022)*, iar la moment a expirat mai mult de un an de la comiterea contravenției, și deci, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspunderea contravențională, fapt de care urmează să țină cont instanța la adoptarea și pronunțarea hotărîrii.

La caz, la data comiterii contravenției, procesul-verbal cu privire la contravenție nu a rămas definitiv, cauza fiind supusă examinării în instanța de judecată, fiind asigurat părților dreptul la un proces echitabil.

La moment, termenul de prescripție indicat este expirat, fapt ce servește temei pentru înlăturarea răspunderii contravenționale.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Ținând cont de faptul, că de la data comiterii faptei, a expirat termenul de prescripție prevăzut de art. 30 alin. (4) Cod contravențional, Odobescu Mariana a urmează a fi eliberat de răspunderea contravențională în baza art. 312 alin. (1) Cod contravenţional, dispunându-se în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional încetarea procesului contravențional.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 30, art. 441 alin. (1) lit. b), art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Odobescu Mariana în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul contravențional în privința lui Odobescu Mariana, pornit în temeiul contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravenţional, se încetează în legătură cu împlinirea termenului de prescripție prevăzut la art. 30 Cod contravențional.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**