DOSAR NR. 1-25040996-18-1-27032025 (1-37/2025), nr. cauzei la urmărirea penală 2025250022
- CEBOTARI Andrei *** - art.287 alin.(1) Cod penal**

SENTINŢĂ
ÎN NUMELE LEGII

14 mai 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - CALMÎC Sofia, JUMBEI Evghenia, RENCHEZ Natalia

cu participarea:
- Acuzatorului de stat – STRĂTILĂ Victor, procuror în Procuratura Căușeni, oficiul Anenii Noi
- Părții vătămate – VIERU Valeriu
- Apărătorului inculpatului CEBOTARI Andrei ***** - avocatul CHISILIȚA Corneliu (mandat seria MA nr. 2195606 din 29 ianuarie 2026)
- Inculpatului – CEBOTARI Andrei *****

în absența:
- Reprezentanților părții civile Compania Națională de Asigurări în Medicină, care au solicitat examinarea cauzei penale în lipsă

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

CEBOTARI Andrei ***, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar și domiciliat în raionul *****, satul *****, căsătorit, trei copii minori la întreținere, studii superioare, angajat în calitate de administrator al *****, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Procedura de citare legală a fost executată.
Procurorul STRĂTILĂ Victor a solicitat ca inculpatul CEBOTARI Andrei *****, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, şi în baza acestui articol a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) de unități convenționale, echivalentul sumei de 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

A solicitat încasarea din contul inculpatului CEBOTARI Andrei ***** a cheltuielilor judiciare în sumă de 320 lei, pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară cu nr.202402D2480 din 03.01.2025.

A solicitat admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de directorul AT Est al CNAM, PAVLENCO Andrei, și a dispune încasarea de la inculpatul CEBOTARI Andrei *****, în contul Companiei Naționale de asigurări în Medicină, a sumei de 11 029,52 lei**.**

A solicitat admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de parte vătămată VIERU Valeriu, și a dispune încasarea de la inculpatul CEBOTARI Andrei *****, în folosul părții vătămate VIERU Valeriu, a cheltuielilor pentru tratament în sumă de 72 596 lei, a prejudiciului material în sumă de 29 315 lei, precum și a prejudiciului moral în sumă de 300 000 lei.

Partea vătămată VIERU Valeriu ***** a declarat că susține poziția acuzatorului de stat și susține acțiunea civilă în totalitate.

*Apărătorul inculpatului CEBOTARI Andrei *****, avocatul CHISILIȚA Corneliu,* a solicitat instanței de judecată încetarea procesului penal în privința CEBOTARI Andrei ***** pe motiv că fapta constituie contravenție.

*Inculpatul CEBOTARI Andrei *****,* a susținut poziția apărătorului său, a declarat că recunoaște vina parțial și că a lovit partea vătămată pentru că aceasta îl numea cu cuvinte necenzurate și a dorit să-l oprească. Nu este de acord cu acțiunea civilă.

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 27 martie 2025 – 14 mai 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **CEBOTARI Andrei *****, la data de 01 octombrie 2024, aproximativ la orele 20:45, aflându-se în apropierea spațiului comercial situat în adiacentul traseului R-2, kilometrul 21, din localitatea *****, r-nul Anenii Noi, prin urmare fiind spațiu public, din intenții huliganice și printr-o obrăznicie deosebită, încălcând insistent ordinea publică prin acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în cadrul unui conflict spontan, a aplicat forța fizică față de VIERU Valeriu, lovindu-l de câteva ori cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i leziuni corporale, care conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202402D2480 din 03 ianuarie 2025, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate CEBOTARI Andrei *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată inculpatul CEBOTARI Andrei ***** a recunoscut parțial vina în comiterea infracțiunii imputate.

În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

POZIŢIA ACUZATORULUI DE STAT

3.1. În ședința de judecată acuzatorul de stat STRĂTILĂ Victor a susținut învinuirea adusă inculpatului CEBOTARI Andrei ***** și a conchis, că acțiunile inculpatului au fost corect calificate, iar vinovăția lui CEBOTARI Andrei ***** în săvârșirea infracțiunii încriminate pe deplin dovedită în urma analizei și aprecierii probatoriului administrat.

Astfel, acuzatorul de stat a solicitat ca inculpatul CEBOTARI Andrei *****, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, şi în baza acestui articol a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) de unități convenționale, echivalentul sumei de 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

A solicitat încasarea din contul inculpatului CEBOTARI Andrei ***** a cheltuielilor judiciare în sumă de 320 lei, pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară cu nr.202402D2480 din 03.01.2025.

A solicitat admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de directorul AT Est al CNAM, PAVLENCO Andrei, și a dispune încasarea de la inculpatul CEBOTARI Andrei *****, în contul Companiei Naționale de asigurări în Medicină, a sumei de 11 029,52 lei.

A solicitat admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de parte vătămată VIERU Valeriu, și a dispune încasarea de la inculpatul CEBOTARI Andrei *****, în folosul părții vătămate VIERU Valeriu, a cheltuielilor pentru tratament în sumă de 72 596 lei, a prejudiciului material în sumă de 29 315 lei, precum și a prejudiciului moral în sumă de 300 000 lei.

POZIȚIA PĂRȚII APĂRĂRII

3.2. Apărătorul inculpatului CEBOTARI Andrei *****, avocatul CHISILIȚA Corneliu a indicat în pledoariile scrise anexate la materialele cauzei penale că, din analiza cumulativă a probelor rezultă că inculpatul, Andrei CEBOTARI a acționat într-un context de conflict personal preexistent, fiind inițiat de partea vătămată dialogul tensionat, iar reacția sa, calmă şi progresivă, s-a limitat la două lovituri izolate, fără caracter demonstrativ sau impact asupra ordinii publice, în absența unui public efectiv și fără generarea de panică sau perturbare socială, ceea ce exclude intenția huliganică, lipsa sfidării față de societate şi caracterul antisocial, astfel încât încadrarea corectă juridică a acțiunilor acestuia este contravenția prevăzută de art. 78 Cod contravențional, și nicidecum huliganismul prevăzut de art. 287 Cod penal.

A invocat că, raportând circumstanțele de fapt, se constată că organul de urmărire penală nu şi-a realizat obligațiile procesuale în conformitate cu exigențele legale, neasigurând o examinare completă, obiectivă și sub toate aspectele a cauzei. Lipsa unei motivări corespunzătoare a recalificării faptei, precum și nerespectarea succesiunii procedurale dintre procesul contravențional și cel penal relevă o aplicare neconformă a normelor de drept. Fapt ce confirmă că învinuirea adusă lui CEBOTARI Andrei ***** este fundamentată eronat și nu corespunde cerințelor legale pentru atragerea acestuia la răspundere penale, fiind lipsită de un suport probator suficient și concludent pentru a demonstra comiterea faptei în circumstanțele descrise de organul de urmărire penală.

Astfel, apărătorul a solicitat instanței de judecată încetarea procesului penal în privința inculpatului CEBOTARI Andrei ***** în ceea ce privește comiterea de către ultimul a infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(1) din Codul penal, pe motiv că fapta constituie contravenție.

Argumentele inculpatului

3.3. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate în cadrul ședinței de judecată din 31 martie 2026, inculpatul CEBOTARI Andrei ***** nu a recunoscut vina de comiterea infracțiunii imputate. A declarat că, cu domnul VIERU nu este în nici un fel de relații. A fost nașul său. El (partea vătămată) a spus la toți că el (inculpatul) nu este finul său. I-a spus să nu-i spună ”naș”. Până la data săvârșirii infracțiunii, nu a avut conflict cu partea vătămată. Faptele au avut loc în anul 2024, luna octombrie. A mers la Primărie și a scris cerere pentru ca să i se permită să construiască un bloc de sere. Urma să i se elibereze decizia Primăriei și accesul la intrarea în serele care vor fi construite. A vorbit cu primarul ca să-i arate căile de acces legale ca să poată intra la serile care urmau să le construiască. Domnul primar l-a sunat pe DAMIAN Vlad, care are licență în măsurări topografice și s-au înțeles pentru data de 01 octombrie, la orele 10:00, ca să măsoare la căile de acces. El (DAMIAN Vlad) a spus că îl va suna, dar nu l-a sunat. L-a telefonat seara undeva la orele 20:45, și i-a comunicat că poate veni, deoarece a avut în satul ***** măsurări și a întârziat. Inculpatul i-a spus că ”*cine măsoară noaptea*?”. El (DAMIAN Vlad) a spus că nu vor fi probleme. A mers la fața locului, toată procedura aceasta a avut loc pe traseul Chișinău-Bender, R-2. A scos ”lineica” cu care măsoară și a pornit să măsoare, a pus punctul unde se află hotarele drumurile, a trecut undeva 3-4 minute. A apărut VIERU Valeriu. Crede că a fost anunțat. El (partea vătămată) îndată a început a-l numi cu cuvinte necenzurate, îl numea în tot felul. A întrebat: ”*pentru ce așa ne numești*?”. Partea vătămată îl numea cu tot felul cu cuvinte necenzurate. Afară era noaptea. Era lumină la colț de construcții, dar locul unde se aflau ei era mai întuneric. El (partea vătămată) a început a gesticula. Inculpatul i-a spus că dacă o să-l mai numească cu cuvinte necenzurate, îl va lovi. El (partea vătămată) a spus:” *hai lovește*”, și el (inculpatul) a lovit cu colțul palmei. Vlad a încercat să-i oprească. El (partea vătămată) iarăși a început a-l numi cu cuvinte necenzurate. Se adresa la inculpat. A crezut că vrea să-l lovească și el (inculpatul) a lovit cu palma la nas. A început a curge sânge din nas. Nu a avut intenția să-l bată, îl stima ca naș și nu putea face astfel de lucruri. VIERU Valeriu s-a dus să se spele. L-a întrebat: ”*pentru ce faci astfel de lucruri*?”. S-a dus la mașină ca să se șteargă, inculpatul a mers din urma lui. A rămas la distanța de 20 m și încerca să vorbească. I-a spus: ”*pentru ce am ajuns la așa ceva*?”. I-a spus că își va da seama cine este persoana și o să vină timpul peste 5-10 ani și își va da seama că nu este corect. A mai spus câte ceva și s-a dus acasă. Vlad l-a apucat și i-a spus să meargă acasă. El (inculpatul) s-a dus acasă. După ce a ajuns acasă, după jumătate de oră a fost sunat de nașă, Diana VIERU și a început a-l numi cu cuvinte necenzurate. L-a întrebat de ce a fugit de la fața locului. I-a spus că s-a dus acasă. În momentul acesta a chemat ambulanța, poliția și a înregistrat totul ce s-a întâmplat.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că locul unde se afla era proprietate publică, dar ghereta era proprietatea sa. Înainte de aceasta a avut o construcție mare cu partenerul său cu care lucrează VIERU Valeriu. S-a folosit de faptul că nu a fost în Republica Moldova și într-o noapte a stricat-o. Au pus o gheretă, dar este autorizație de la minister fără termen. El (inculpatul) este proprietar. Ei au pus ceva la cale și a pus ghereta aceia. El (inculpatul) nu a vrut altceva de la ei. Pe cazul dat a fost ședință de judecată și s-a hotărât totul. Ei au stricat-o pentru ca el (inculpatul) să nu poată începe de la început. Trebuiau acte din nou. Conflictul a avut loc tot pe teritoriul dat. Drumul are 4 m. I s-a părut că au intrat pe drum. A dorit să vadă dacă au intrat pe terenul lui, și ei au intrat. Loviturile au avut loc tot pe locul unde era ghereta. Ghereta a pus-o pe terenul lor și un colț a fost pe teren public. A dorit să vadă pe ce teren a pus-o ei. S-au

deplasat cu fratele său. Inginerul a fost primul la fața locului. Pe VIERU Valeriu l-a chemat cineva. Nu poate spune cine i-a spus. A fost înștiințat că a venit să măsoare noaptea. VIERU Valeriu a început a-l numi cu cuvinte necenzurate, dădea din mâini și inculpatul a crezut că vrea să-l lovească. VIERU Valeriu a venit, s-a apropiat, flutura din mâini, s-a primit că a lovit el (inculpatul) cu palma. Locul acela nu este îngrădit, este loc deschis, orice persoană poate intra, nu este pus gard.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a menționat că în ziua respectivă partea vătămată nu l-a lovit, dar l-a numit cu cuvinte necenzurate. Din start l-a numit cu cuvinte necenzurate, ”*de ce îmblați noaptea?”.* L-a numit cu cuvinte necenzurate. Vlad a încercat să-l oprească. Au fost 4 persoane: el (inculpatul), partea vătămată, fratele inculpatului și persoana care măsura. Partea vătămată VIERU Valeriu nu a dorit să se împace cu el (inculpatul). A încercat inculpatul, și finul inculpatului i-a zis, partea vătămată nu a dorit.

La întrebările părții vătămate, inculpatul a declarat că partea vătămată a spus că ”*ai venit și îmblați ca niște bandiți”*, ”*sunteți (cuvinte necenzurate)*”. L-a numit de multe ori. El (inculpatul) nu a sărit să îl bată.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpatul CEBOTARI Andrei ***** își recunoaște parțial vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

Probele acuzării

- *Declarațiile părții vătămate VIERU Valeriu,* oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 08 august 2025, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că la data 01 octombrie 2024, în jurul orelor 20:00–21:00 seara, având o afacere pe traseul Chișinău-Bender, în s. *****, r. *****, km 22, a văzut lângă construcția unde activează niște persoane necunoscute. Apropiindu-se de pizzeria „Pizza Pizza”, lângă altă construcție ce o administrează, a văzut niște persoane necunoscute, pe teritoriul privat administrat de el (partea vătămată). S-a apropiat și a văzut că era CEBOTARI Andrei *****, fratele lui Dumitru CEBOTARI și Vlad DEMIAN care se ocupă cu careva măsurări cadastrale. I-a întrebat ce caută pe teren privat noaptea ca niște bandiți, era întuneric afară. Andrei CEBOTARI i-a reproșat să plece, să-i lase în pace. Le-a spus să plece de pe teren privat că nu au ce căuta acolo. După care Andrei l-a numit cu cuvinte necenzurate. El (partea vătămată) i-a reproșat cum î-și permite așa ceva, fiind în statut de naș, s-a repetat și el (partea vătămată) a folosit cuvinte necenzurate, a răspuns cu aceleași cuvinte. După aceasta a fost cuvânt necenzurat după cuvânt necenzurat, unul mai glăsos ca altul. Doar cu Andrei a avut conflict, ceilalți s-au abținut, doar Andrei a fost agresiv. El (inculpatul) a ridicat pumnul și l-a lovit. Primind pumnul a continuat să-l numească cu cuvinte necenzurate pe inculpat și el (inculpatul) l-a numit, apoi din nou a fost lovit. Fiind lovit prima dată a făcut un pas înapoi, fiind plin de sânge. Apoi s-au numit iarăși și l-a lovit a doua oară în față destul de dur. Ulterior, ei au plecat și el (partea vătămată) stând câteva clipe, s-a simțit rău și a chemat poliția și ambulanța.

La întrebările acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat că prima dată l-a lovit în față cu pumnul, a doua oară la fel l-a lovit cu pumnul, dar nu a căzut jos. După ce s-au terminat

loviturile, inculpatul îi spunea că o să se răzbune. Ei făceau careva măsurări că doreau să vadă dacă nu a încălcat terenul primăriei. El (inculpatul) nu are nimic, nici o proprietate privată. I s-a părut straniu de ce anume acolo trebuia să măsoare la el (partea vătămată) pe teren, vecinii nu erau acolo. Andrei are un teren cam peste 50-100 m. Loviturile și înjuria au fost de față cu Dumitru și Vlad. Ei au fost prezenți la tot conflictul. Locul unde a avut loc conflictul nu era îngrădit, este proprietatea sa privată (a părții vătămate). A solicitat ajutor medical, a fost transportat la Spitalul Anenii Noi și apoi de urgență a fost dus la Chișinau, acolo a fost internat. A stat internat în spital 10 zile, are toate actele. Cu CEBOTARI Andrei ***** nu a discutat după, finul lui a încercat să discute, dar a spus că nu dorește să audă nici o scuză, nu a avut nici o legătură. Are pretenții față de CEBOTARI Andrei *****. Solicită încasarea în calitate de prejudiciu material suma de 72 000 lei, prejudiciu moral 300 000 lei, prejudiciu material salariu ratat 29 000 lei. Toate sumele sunt indicate în acțiunea civilă.

La întrebările apărătorului inculpatului, partea vătămată a relatat că întreprinderea pe care o administrează se numește ”*****”, asociat este CIORCHINA Mihail. El (partea vătămată) administrează compania, este administrator și angajat. Locul unde a avut loc conflictul nu îi aparține cu drept de proprietate, îl administrează. Conflictul a avut loc pe teren public, este drumul dintre ”*****” și terenul de alături, care era atunci pe terenul privat. ”*****” deține terenul în proprietate. Sunt toate actele prin care s-a dat în exploatare construcția, sunt acte permisibile de construcție. Nu este adevărat, nu doar el (partea vătămată) a înjurat.

La întrebările instanței de judecată, partea vătămată a declarat că face distincția dintre frați, fiind gemeni, ei sunt foarte diferiți. Dumitru nu și-a permis să vorbească urât cu el (partea vătămată). (f.d.180)

- *Declarațiile martorului CEBOTARI Dmitri,* oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 08 august 2025, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că cele întâmplate au avut loc la sfârșitul lunii septembrie, începutul lunii octombrie 2024. Se afla în satul *****, raionul Anenii Noi, la locul unde a fost demolat un magazin de legume ce le aparține. VIERU Valeriu cu CIORCHINA Mihail au construit un alt magazin de legume acolo. Era orele 20:10-20:30 când s-au întâlnit cu Vlad DEMIAN care a venit de la Cadastru. Vlad măsura și a venit Valeriu VIERU și a început să îi numească din start cu cuvinte necenzurate. Fratele l-a preîntâmpinat să se liniștească, dar el (partea vătămată) nu a înțeles. Veneau unul spre altul și Valeriu îl numea cu cuvinte necenzurate și a spus să se liniștească, atunci Andrei (inculpatul) l-a lovit de două ori pe vârful nasului, nu l-a lovit cu pumnul. Valeriu îl amenința. Vlad a spus că îl ia pe frate și să se ducă acasă ca să nu fie scandal. În acel loc a fost demolat magazinul lor de legume care era autorizat și a fost demolat de către domnul Valeriu și CIORCHINĂ Mihail. Inculpatul a vorbit cu cuvinte necenzurate, i-a spus de multe ori să se liniștească, Valeriu caută să îi provoace. Ei l-au preîntâmpinat pe VIERU Valeriu să ia buticul de acolo din motiv că inculpatul și fratele său au butic în spate, iar VIERU Valeriu a astupat accesul la drum, au pus ghereta pe drum și pe terenul Primăriei.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că Andrei (inculpatul) l-a lovit pe Valeriu pe vârful nasului cu palma desfăcută. Cu ambele mâini l-a lovit, cu o palmă, apoi cu altă palmă. Atunci s-a produs și scurgerea de sânge, i-a curs sânge din nas. Andrei dintr-o dată s-a liniștit. Vlad a spus să-l ia acasă pe frate. După terminarea conflictului a plecat acasă. VIERU Valeriu a rămas. Ei nu au fugit de la fața locului, dar s-au dus acasă ca să nu fie conflict.

La întrebările reprezentantului părții vătămate, martorul a declarat că ei au câștigat judecata cu ghereta. Au venit la fața locului să vadă dacă buticul este pe drumul Primăriei și s-a constatat că

era pe 3 părți, nu au intrat pe teren privat. Construcția era amplasată pe o parte pe drum, o parte pe teren privat, o parte pe terenul Primăriei, nu a intrat pe teren privat. Conflictul a avut loc pe drum, era spațiu deschis.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că inițiativa de a face măsurările privind stabilirea hotarelor era a primarului satului Chetrosu, domnului ZALEVSCHI. Vlad DEMIAN este inginerul cadastral.

La întrebările instanței de judecată, martorul a menționat că Vlad a spus că va veni în cursul zilei și va face măsurări, dar a venit seara. Nu cunoaște dacă a fost sunat domnul Valeriu de către cineva. Spațiul este a Primăriei și drumurilor primăriei, 20% era pământul administrat de către domnul VIERU și era și pământul Ministerului. Domnul VIERU nu i-a aplicat careva lovituri lui CEBOTARI Andrei *****, doar au fost cuvinte necenzurate și amenințări. Părțile după conflict nu au mai comunicat, nu cunoaște dacă și-a cerut scuze Andrei față de Valeriu. (f.d.181)

- *Declarațiile martorului ZALEVSCHI Leonid,* oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 15 decembrie 2025, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că deține funcția de primar al sat.*****, r-nul Anenii Noi. A fost invitat specialistul care face lucrări cadastrale din Anenii Noi, ca să execute careva lucrări cadastrale pentru Primărie. Având în vedere că avea mai multe lucrări în zona lor, a venit în a doua jumate a zilei, data nu o ține minte, era anul 2024. A fost telefonat de specialist, a spus că o să revină după orele 16:00 – 17:00 când el (martorul) nu o să fie la Primărie, era plecat. I-a spus să meargă să facă lucrările. După a aflat că a fost un conflict între CEBOTARI și VIERU.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că specialistul se numește Vlad DEMIAN. El trebuia să facă măsurări la inițiativa primarului, erau suspiciuni că agentul economic administrat de VIERU a ieșit cu construcția de pe teritoriul său pe teritoriul Primăriei. Urma să fie întocmit un dosar tehnic. A fost scrisă cerere ca să construiască pe terenul Primăriei. A fost telefonat, dar nu ține minte detaliile cine l-a contactat. DEMIAN Vlad urma să efectueze măsurări ca să aibă un dosar tehnic. Agentul economic a pus doi piloni pe terenul Primăriei, a fost dată o avertizare să demoleze construcția care era montată din material ușor demontabil. A aflat mai târziu despre conflict, că s-au certat, s-au numit cu cuvinte necenzurate, totul a fost din auzite. Nu a fost prezent. Cu DEMIAN a comunicat, dar nu i-a spus nimic concret despre conflict. El (DEMIAN Vlad) a efectuat angajamentul și atât.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că dosarul tehnic l-a primit mai târziu, măsurarea a fost făcută când a venit specialistul, a fost făcută după orele 17:00.

La întrebarea instanței de judecată, martorul a declarat că nu ține minte dacă a fost contactat atunci de cineva din cei prezenți în ședință. (f.d.192)

- *Declarațiile martorului DEMIAN Vladislav,* oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 09 februarie 2026, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că nu ține minte data concretă, a fost anul trecut în 2025, primăvara. A fost solicitat de domnul CEBOTARI Andrei ***** să pună țăruș la calea de acces către bunul imobil deținut în proprietate. L-a refuzat, i-a spus că această cerere trebuie să fie din partea primarului satului *****, Leonid ZALEVSCHI. L-a sunat primarul ZALEVCHI și a solicitat să transpună punctele în natură la calea de acces. I-a comunicat că atunci când o să aibă drum spre satul *****, îl va suna. În acea zi, s-a dus pe la orele 15:00 în satul *****, a lucrat până la orele 20:00. În acest timp primarul l-a sunat și l-a întrebat dacă vine. După orele 20:00 l-a sunat pe primar, el (primarul) i-a spus că nu va putea să vină și a spus că în caz de necesitate să-l sune. La fața locului era CEBOTARI

Andrei ***** cu fratele său, Dumitru. A transpus țărușul în natură, s-a adeverit că calea de acces este acaparată cu 10 cm față de o construcție și luând în considerație eroarea admisibilă care este de 40 cm, a explicat că domnul VIERU nu a încălcat. În acel moment s-a apropiat domnul Valeriu și cu un ton ridicat a întrebat ce căută acolo, la care domnul Andrei a reproșat ceva. Domnul Valeriu l-a numit cu cuvinte necenzurate pe domnul Andrei, făcând legătură cu mai multe probleme legate. Domnul Andrei, calm, de vreo două ori l-a preîntâmpinat pe domnul Valeriu să nu îl numească, iar domnul Valeriu nu a încetat. Domnul Andrei l-a preîntâmpinat dacă îl mai numește urât o să-l lovească, de două ori s-a repetat. După care a fost lovit domnul Valeriu de către domnul Andrei. După domnul Valeriu îl numea urât pe Andrei, dar mai încet și a mai fost lovit odată domnul Valeriu. Valeriu nu mai spunea nimic, Andrei deja cu un ton mai agresiv se adresa domnului Valeriu doar verbal. L-a rugat după prima lovitură pe Dumitru să-i despartă, el (Dumitru) nu a reacționat. A pus aparatajul în mașină. A sunat primarul și i-a spus despre situația urâtă care s-a petrecut.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că de două ori a fost lovit domnul Valeriu, peste față, consideră că 80 % a fost cu palma. Partea vătămată nu a căzut jos, îi curgea sânge din nas foarte tare. Nu a încercat să-i despartă din motiv că aceste două palme au fost aplicate foarte repede. Nu l-au amenințat nici unul din ei. După ce s-a terminat conflictul, s-a apropiat de domnul Valeriu a spus că nu are nevoie de ajutor și s-au dus pe acasă. Ambulanță nu știe dacă a fost chemată, Andrei cu Dumitru s-a dus spre mașină, el (martorul) s-a urcat în mașină și a plecat. Când plecau, domnul Valeriu se ștergea de sânge. Nu ține minte când a fost data. Ține minte că era cald afară.

Prin prisma prevederilor art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța a admis demersul acuzatorului de stat și a dat citire declarațiilor martorului DEMIAN Vladislav, indicate în procesul-verbal de audiere a martorului din 18 noiembrie 2024, fila dosarului 62-64, cauza penală nr.2025250022, și anume: ”*La data de 30.09.2024, în timpul zilei a fost pe serviciu până în sat. *****, raionul Anenii Noi, unde s-a aflat aproximativ până la orele 20:00. Până a merge la acel obiect sus indicat, de cu zi, a avut o înţelegere cu CEBOTARI Andrei *****, că după ce finisează lucrările în sat. *****, îl telefonează, după care a mers să îi facă nişte lucrări cadastrale la un obiect din sat. *****, raionul Anenii Noi, situat în apropierea traseului R-2. Lucrările cadastrale care urma să le efectueze la solicitarea lui CEBOTARI Andrei *****, constau în transpunerea a proiectului în natură a căii de acces, către bunul imobil aflat în proprietate ultimului. Deoarece calea de acces, aparţine administraţiei publice locale, din start l-a anunţat pe CEBOTARI Andrei *****, că lucrările sus indicate urmează a fi efectuate cu permisiunea primarului sat. *****. În timp ce se afla în sat. *****, a fost telefonat de către primarul *****, care i-a confirmat telefonic că îi permite efectuarea lucrărilor cadastrale la care a făcut referinţă supra, motiv din care după finisarea lucrărilor efectuate în ***** l-a telefonat pe CEBOTARI Andrei ***** şi i-a solicitat să fie prezent la lucrările ce urma să le facă. În urma discuţiei sus indicate cu CEBOTARI Andrei *****, s-au întâlnit cu acesta în jurul orelor 20:30, în sat. *****, lângă calea de acces la care a făcut referinţă, constatând că acesta era împreună cu fratele său Dmitri CEBOTARI. Fiind în locul indicat, a stabilit că motivul pentru care a venit să facă acele lucrări cadastrale, era acela că cineva a plasat o construcţie provizorie în locul presupus a căii de acces la terenul său. În urma măsurătorilor privind transpunerea în natură a punctelor de cotitură a căi de acces, s-a constatat faptul că, construcţia provizorie sus indicată nu face careva impedimente asupra căii de acces la terenul ce aparţine lui CEBOTARI Andrei *****. Concretizează că în timpul efectuării măsurărilor, personal el precum şi ceilalţi doi asistenţi, nu au pătruns pe alte terenuri aflate în proprietate*

*privată aflate în apropierea locului efectuării măsurărilor. Imediat după finisarea trasării punctelor, la locul indicat supra, s-a apropiat cunoscutul său, VIERU Valeriu, care evident era indispus de ceva, şi cu tonul ridicat al vocii, i-a întrebat pe ei trei, ce caută la aşa oră târzie în locul dat. La întrebarea pusă de VIERU Valeriu, CEBOTARI Andrei *****, i-a răspuns acestuia că doresc să afle dacă construcţia provizorie nu se află pe calea de acces. După răspunsul dat, VIERU Valeriu, folosind în continuare un ton al vocii ridicate a început să îl numească pe CEBOTARI Andrei ***** cu diverse cuvinte necenzurate. CEBOTARI Andrei *****, văzând comportamentul agresiv a lui VIERU Valeriu faţă de el, îi solicita într-un mod foarte calm, ca acesta să înceteze să îl numească în felul dat, solicitându-i lucrul dat de vreo trei ori. CEBOTARI Andrei *****, după ce a treia oară i-a solicitat lui VIERU Valeriu să se liniştească şi să nu îl numească cu cuvinte necenzurate, la preîntâmpinat că în caz că nu încetează atunci îl va lovi. Necătând la preîntâmpinarea dată, VIERU Valeriu în continuare îl numea pe Andrei cu cuvinte necenzurate, moment în care Andrei i-a aplicat o lovitură cu mână, ori cu pumnul ori cu faţa, moment care însă nu l-a văzut deoarece era în spatele lui Andrei şi plus la toate afară era destul de întuneric. De la lovitura primită, VIERU Valeriu, imediat s-a îndepărtat de la Andrei, undeva la vreo 2 metri, văzând că sângera puternic din regiunea nasului. În momentul sus indicat, VIERU Valeriu deja a început să îl amenințe pe CEBOTARI Andrei ***** cu careva răsplată, în continuare numindu-1 cu cuvinte necenzurate pe Andrei. După cele indicate CEBOTARI Andrei *****, ridicând tonul vocii ia mai solicitat odată lui Valeriu să se liniştească şi să înceteze acţiunile sale, preîntîmpinându-1 încă o dată pe Valeriu, că în caz că nu încetează atunci îi mai aplică o lovitură. Necătând la cele indicate supra Valeriu continua să îl numească cu cuvinte urâte pe Andrei, care s-a apropiat de Valeriu şi i-a mai aplicat o lovitură cu mănă în regiunea feţei. De la lovitura primită, Valeriu nu a căzut jos, însă din nou s-a îndepărtat de Andrei deja încetând să îl mai numească cu cuvinte necenzurate pe Andrei, doar amenințându-l cu faptul că va avea de suferit careva urmări. În momentul cela Andrei a început să devină şi el agresiv, deja începând şi el să îl numească pe Valeriu cu cuvinte necenzurate. Văzând cele indicate, el s-a implicat şi s-a apropiat de cei doi, solicitând să înceteze comportamentul său, unde în câteva secunde parcă s-au liniştit şi s-au pornit spre automobilele lor. Ajungând lângă automobilul său, a observat că Andrei CEBOTARI s-a pornit înapoi spre Valeriu, care se tot plecase spre automobilul său, moment care din nou a intervenit şi s-a apropiat de Andrei, pe care a reuşit să îl liniştească şi acesta a mers la automobilul său, după care a plecat. După cele indicate, el singur s-a apropiat de Valeriu şi l-a întrebat dacă are nevoie de un ajutor, la care el i-a comunicat că se va clarifica singur. După cele indicate el a plecat, iar Valeriu a rămas singur lângă magazinul său aflat în apropierea locului unde a decurs conflictul. Din spusele lui CEBOTARI Andrei *****, construcţia provizorie sus indicată, ar fi amplasată ilegal în locul indicat supra de către VIERU Valeriu, care presupune că şi are legătură cu conflictul dat. Despre cele întâmplate la locul efectuării măsurărilor şi a incidentului descris mai sus, i-a comunicat telefonic primarului sat. *****l ZALEVSCHI Leonid. Aceasta este tot ce vă pot comunica referitor la cazul dat."(f.d.62-63)*

La întrebările reprezentantului părții vătămate, martorul a declarat că depărtarea sa față de Andrei și Valeriu era de 3-4 metri. Ce au vorbit părțile, nu a auzit. Valeriu a început să îl numească cu cuvinte necenzurate pe Andrei, Andrei l-a rugat să nu îl numească cu cuvinte necenzurate, Valeriu nu a încetat. Până la aplicarea loviturilor domnul Andrei nu a spus nimic rău, a fost calm. După ce l-a lovit, Andrei era mai agresiv. De când a venit domnul Valeriu și până la lovitură au trecut până la 2 minute. Când a efectuat măsurări nu a intrat pe teren privat, evenimentele au avut loc pe teren public. Sânge a început să-i curgă după prima lovitură.

La întrebările instanței de judecată, martorul a declarat că în momentul când a venit VIERU Valeriu a spus la general ce caută acolo, după aceasta domnul Andrei i-a reproșat ceva lui domnul Valeriu și după VIERU l-a numit cu cuvinte necenzurate pe domnul Andrei. Sunt stâlpi de lumină, se vedea chipul. Susține declarațiile depuse atunci, la urmărire penală.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a menționat că poate a încurcat data polițistul care l-a audiat. (f.d.203)

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului, din data de 01.10.2024 și planșele foto,* prin care se atestă că a fost cercetat spațiul comercial din adiacentul traseului R-2 și anume km 21 din sat. *****, raionul Anenii Noi, în prezența lui RÎȘNEANU Sava, unde cercetarea s-a început din traseul menționat cu direcția spre mun. Chișinău, iar în partea stângă se observă o suprafață de teren alcătuit din pava sur-negru cu o lungime de 30 m, unde de la traseu la o distanță de 10 m, se observă o construcție cu un nivel alcătuit din carcasă metalică în fața căruia se observă haotic pe pavaj mai multe pete de culoare brun-roșietică asemănătoare cu sângele. Careva obiecte suspecte sau alte semne de violență fizică în afară de cele menționate nu s-au stabilit și careva obiecte de la fața locului nu au fost ridicate. (f.d.40-42)

- *Raportul de expertiză judiciară nr.202402D2480 din 03 ianuarie 2025,* conform căruia se atestă că la studierea documentelor medicale prezentate pe numele cet. VIERU Valeriu, a.n.*****, s-a constatat: Trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală; fractura cominutiva recenta oaselor nazale cu deplasare asociată de emfizem subcutan ţesuturilor moi perinazale şi emfizem masiv periorbital pe stânga, excoriație şi edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul nasului. Aceste leziuni corporale au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Regiunea anatomică unde sunt localizate leziunile corporale constatate este accesibilă pentru mâna proprie. Luând în considerație localizarea anatomică şi caracterul morfologic leziunilor corporale constatate cauzarea acestora în rezultatul căderii din poziția verticală - este puţin probabil. (f.d. 97-99)

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 24 martie 2025 (f.d.124-125), dar și potrivit Rechizitoriului (f.d.139-148), inculpatul CEBOTARI Andrei ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.

Art.287 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, lui CEBOTARI Andrei ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Potrivit învinuirii fapta a fost comisă la data de 01 octombrie 2024.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal a fost operată prin Legea Parlamentului pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.3. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

4.4. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul CEBOTARI Andrei ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Astfel, potrivit declarațiilor părții vătămate VIERU Valeriu oferite în cadrul ședinței de judecată, se atestă că la data 01 octombrie 2024, în jurul orelor 20:00–21:00 seara, având o afacere pe traseul Chișinău-Bender, în s. *****, r. Anenii Noi, km 22, a văzut lângă construcția unde activează niște persoane necunoscute. Apropiindu-se de pizzeria „Pizza Pizza”, lângă altă construcție ce o administrează, a văzut niște persoane necunoscute, pe teritoriul privat administrat de dânsul. S-a apropiat și a văzut că era CEBOTARI Andrei *****, fratele lui Dumitru CEBOTARI și Vlad DEMIAN care se ocupă cu careva măsurări cadastrale. I-a întrebat ce caută pe teren privat noaptea ca niște bandiți, era întuneric afară. Andrei CEBOTARI i-a reproșat să plece, să-i lase în pace. Le-a spus să plece de pe teren privat că nu au ce căuta acolo.

După care Andrei l-a numit cu cuvinte necenzurate. El (partea vătămată) i-a reproșat cum își permite așa ceva, fiind în statut de naș, s-a repetat și el (partea vătămată) a folosit cuvinte necenzurate, a răspuns cu aceleași cuvinte. După a fost cuvânt necenzurat după cuvânt necenzurat, unul mai glăsos ca altul. *Doar cu Andrei a avut conflict, ceilalți s-au abținut, doar Andrei a fost agresiv. El (inculpatul) a ridicat pumnul și l-a lovit. Primind pumnul a continuat să-l numească cu cuvinte necenzurate pe inculpat și el (inculpatul) l-a numit, apoi din nou a fost lovit. Fiind lovit prima dată a făcut un pas înapoi, fiind plin de sânge. Apoi s-au numit iarăși și l-a lovit a doua oară în față destul de dur.* După ei au plecat și el (partea vătămată) stând câteva clipe, s-a simțit rău și a chemat poliția și ambulanța. *Prima dată l-a lovit în față cu pumnul, a doua oară la fel l-a lovit cu pumnul, dar nu a căzut jos*. După ce s-au terminat loviturile, inculpatul îi spunea că o să se răzbune. Ei făceau careva măsurări că doreau să vadă dacă nu a încălcat terenul primăriei. El (inculpatul) nu are nimic, nici o proprietate privată. I s-a părut straniu de ce anume acolo trebuia să măsoare la dânsul pe teren, vecinii nu erau acolo. Andrei are un teren cam peste 50-100 m. Loviturile și înjuria au fost de față cu Dumitru și Vlad. Ei au fost prezenți la tot conflictul. Locul unde a avut loc conflictul nu era îngrădit, este proprietatea sa (a părții vătămate) privată. A solicitat ajutor medical, a fost transportat la Spitalul Anenii Noi și apoi de urgență a fost dus la Chișinau, acolo a fost internat. A stat internat în spital 10 zile, are toate actele. Cu CEBOTARI Andrei ***** nu a discutat după, finul lui a încercat să discute, dar a spus că nu dorește să audă nici o scuză, nu a avut nici o legătură. Are pretenții față de CEBOTARI Andrei *****. Solicită încasarea în calitate de prejudiciu material suma de 72 000 lei, prejudiciu moral 300 000 lei, prejudiciu material salariu ratat 29 000 lei. Toate sumele sunt indicate în acțiunea civilă. Întreprinderea pe care o administrează se numește ”*****”, asociat este CIORCHINA Mihail. El (partea vătămată) administrează compania, este administrator și angajat. Locul unde a avut loc conflictul nu îi aparține cu drept de proprietate, îl administrează. Conflictul a avut loc pe teren public, este drumul dintre ”*****” și terenul de alături, care era atunci pe terenul privat. ”*****” deține terenul în proprietate. Sunt toate actele prin care s-a dat în exploatare construcția, sunt acte permisibile de construcție. Nu este adevărat, nu doar el (partea vătămată) a înjurat. Face distincția dintre frați, ei sunt foarte diferiți. Dumitru nu și-a permis să vorbească urât cu el (partea vătămată).

De asemenea, existența conflictului între inculpatul CEBOTARI Andrei ***** și partea vătămată VIERU Valeriu, se atestă și prin declarațiile martorului CEBOTARI Dmitri, oferite în cadrul ședinței de judecată, care a declarat că cele întâmplate au avut loc la sfârșitul lunii septembrie, începutul lunii octombrie 2024. Se afla în satul *****, raionul Anenii Noi, la locul unde un magazin de legume de al lor a fost demolat. VIERU Valeriu cu CIORCHINA Mihail au construit un alt magazin de legume acolo. Era orele 20:10- 20:30 când s-au întâlnit cu Vlad DEMIAN care a venit de la cadastru. Vlad măsura și a venit Valeriu VIERU și a început să îi numească din start cu cuvinte necenzurate. Fratele l-a preîntâmpinat să se liniștească, dar el (partea vătămată VIERU Valeriu) nu a înțeles. *Veneau unul spre altul și Valeriu îl numea cu cuvinte necenzurate și a spus să se liniștească, atunci Andrei l-a lovit de două ori pe vârful nasului, nu l-a lovit cu pumnul*. Valeriu îl amenința. Vlad a spus că îl ia pe frate și să se ducă acasă ca să nu fie scandal. *Andrei l-a lovit pe Valeriu pe vârful nasului cu palma desfăcută. Cu ambele mâini l-a lovit, cu o palmă, apoi cu altă palmă. Atunci s-a produs și scurgerea de sânge, i-a curs sânge din nas.*

Subsecvent, din declarațiile martorului DEMIAN Vladislav oferite la faza de urmărire penală susținute și completate în cadrul ședinței de judecată, se reține că: ”La data de 30.09.2024, în timpul zilei a fost pe serviciu până în sat. *****, raionul Anenii Noi, unde s-a aflat aproximativ

până la orele 20:00. Până a merge la acel obiect sus indicat, de cu zi, a avut o înţelegere cu CEBOTARI Andrei *****, că după ce finisează lucrările în sat. *****, îl telefonează, după care a mers să îi facă nişte lucrări cadastrale la un obiect din sat. *****, raionul Anenii Noi, situat în apropierea traseului R-2. Lucrările cadastrale care urma să le efectueze la solicitarea lui CEBOTARI Andrei *****, constau în transpunerea a proiectului în natură a căii de acces, către bunul imobil aflat în proprietate ultimului. Deoarece calea de acces, aparţine administraţiei publice locale, din start l-a anunţat pe CEBOTARI Andrei *****, că lucrările sus indicate urmează a fi efectuate cu permisiunea primarului sat. *****. În timp ce se afla în sat. *****, a fost telefonat de către primarul *****, care i-a confirmat telefonic că îi permite efectuarea lucrărilor cadastrale la care a făcut referinţă supra, motiv din care după finisarea lucrărilor efectuate în ***** l-a telefonat pe CEBOTARI Andrei ***** şi i-a solicitat să fie prezent la lucrările ce urma să le facă. În urma discuţiei sus indicate cu CEBOTARI Andrei *****, s-au întâlnit cu acesta în jurul orelor 20:30, în sat. *****, lângă calea de acces la care a făcut referinţă, constatând că acesta era împreună cu fratele său Dmitri CEBOTARI. Fiind în locul indicat, a stabilit că motivul pentru care a venit să facă acele lucrări cadastrale, era acela că cineva a plasat o construcţie provizorie în locul presupus a căii de acces la terenul său. În urma măsurătorilor privind transpunerea în natură a punctelor de cotitură a căi de acces, s-a constatat faptul că, construcţia provizorie sus indicată nu face careva impedimente asupra căii de acces la terenul ce aparţine lui CEBOTARI Andrei *****. Concretizează că în timpul efectuării măsurărilor, personal el precum şi ceilalţi doi asistenţi, nu au pătruns pe alte terenuri aflate în proprietate privată aflate în apropierea locului efectuării măsurărilor. Imediat după finisarea trasării punctelor, la locul indicat supra, s-a apropiat cunoscutul său, VIERU Valeriu, care evident era indispus de ceva, şi cu tonul ridicat al vocii, i-a întrebat pe ei trei, ce caută la aşa oră târzie în locul dat. La întrebarea pusă de VIERU Valeriu, CEBOTARI Andrei *****, i-a răspuns acestuia că doresc să afle dacă construcţia provizorie nu se află pe calea de acces. După răspunsul dat, VIERU Valeriu, folosind în continuare un ton al vocii ridicate a început să îl numească pe CEBOTARI Andrei ***** cu diverse cuvinte necenzurate. CEBOTARI Andrei *****, văzând comportamentul agresiv a lui VIERU Valeriu faţă de el, îi solicita într-un mod foarte calm, ca acesta să înceteze să îl numească în felul dat, solicitându-i lucrul dat de vreo trei ori. *CEBOTARI Andrei *****, după ce a treia oară i-a solicitat lui VIERU Valeriu să se liniştească şi să nu îl numească cu cuvinte necenzurate, la preîntâmpinat că în caz că nu încetează atunci îl va lovi. Necătând la preîntâmpinarea dată, VIERU Valeriu în continuare îl numea pe Andrei cu cuvinte necenzurate, moment în care Andrei i-a aplicat o lovitură cu mână, ori cu pumnul ori cu faţa, moment care însă nu l-a văzut deoarece era în spatele lui Andrei şi plus la toate afară era destul de întuneric. De la lovitura primită, VIERU Valeriu, imediat s-a îndepărtat de la Andrei, undeva la vreo 2 metri, văzând că sângera puternic din regiunea nasului. În momentul sus indicat, VIERU Valeriu deja a început să îl amenințe pe CEBOTARI Andrei ***** cu careva răsplată, în continuare numindu-1 cu cuvinte necenzurate pe Andrei. După cele indicate CEBOTARI Andrei *****, ridicând tonul vocii ia mai solicitat odată lui Valeriu să se liniştească şi să înceteze acţiunile sale, preîntîmpinându-1 încă o dată pe Valeriu, că în caz că nu încetează atunci îi mai aplică o lovitură. Necătând la cele indicate supra Valeriu continua să îl numească cu cuvinte urâte pe Andrei, care s-a apropiat de Valeriu şi i-a mai aplicat o lovitură cu mănă în regiunea feţei. De la lovitura primită, Valeriu nu a căzut jos, însă din nou s-a îndepărtat de Andrei deja încetând să îl mai numească cu cuvinte necenzurate pe Andrei, doar amenințându-l cu faptul că va avea de suferit careva urmări*. În momentul cela Andrei a început să devină şi el agresiv, deja începând şi el să îl numească pe Valeriu cu cuvinte necenzurate. Văzând cele indicate, el s-a

implicat şi s-a apropiat de cei doi, solicitând să
înceteze comportamentul său, unde în câteva secunde parcă s-au liniştit şi s-au pornit
spre automobilele lor. Ajungând lângă automobilul său, a observat că Andrei CEBOTARI s-a pornit înapoi spre Valeriu, care se tot plecase spre automobilul său, moment care din nou a
intervenit şi s-a apropiat de Andrei, pe care a reuşit să îl liniştească şi acesta a mers la automobilul său, după care a plecat. După cele indicate, el singur s-a apropiat de Valeriu şi l-a întrebat dacă are nevoie de un ajutor, la care el i-a comunicat că se va clarifica singur. După cele indicate el a plecat, iar Valeriu a rămas singur lângă magazinul său aflat în apropierea locului unde a decurs conflictul. Din spusele lui CEBOTARI Andrei *****, construcţia provizorie sus indicată, ar fi amplasată ilegal în locul indicat supra de către VIERU Valeriu, care presupune că şi are legătură cu conflictul dat. Despre cele întâmplate la locul efectuării măsurărilor şi a incidentului descris mai sus, i-a comunicat telefonic primarului sat. *****l ZALEVSCHI Leonid."

Subsecvent, deși inculpatul CEBOTARI Andrei ***** nu a recunoscut integral vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, acesta a recunoscut faptul că: "*El (partea vătămată) a început a gesticula. Inculpatul i-a spus că dacă o să-l mai numească cu cuvinte necenzurate, îl va lovi. El (partea vătămată) a spus:" hai loveşte", şi el (inculpatul) a lovit cu colţul palmei. Vlad a încercat să-i oprească. El (partea vătămată) iarăşi a început a-l numi cu cuvinte necenzurate. Se adresa la inculpat. A crezut că vrea să-l lovească şi el (inculpatul) a lovit cu palma la nas. A început a curge sânge din nas. Nu a avut intenția să-l bată, îl stima ca naş şi nu putea face astfel de lucruri. VIERU Valeriu a început a-l numi cu cuvinte necenzurate, dădea din mâini şi inculpatul a crezut că vrea să-l lovească. VIERU Valeriu a venit, s-a apropiat, flutura din mâini, s-a primit că a lovit el (inculpatul) cu palma*."

Subsidiar, declarațiile părții vătămate, martorilor și inculpatului coroborează cu Raportul de expertiză judiciară nr.202402D2480 din 03 ianuarie 2025*,* conform căruia se atestă că la studierea documentelor medicale prezentate pe numele cet. VIERU Valeriu, a.n.*****, s-a constatat: Trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală; fractura cominutiva recenta oaselor nazale cu deplasare asociată de emfizem subcutan țesuturilor moi perinazale şi emfizem masiv periorbital pe stânga, excoriație şi edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul nasului. Aceste leziuni corporale au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca ***vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății***. Regiunea anatomică unde sunt localizate leziunile corporale constatate este accesibilă pentru mâna proprie. Luând în considerație localizarea anatomică şi caracterul morfologic leziunilor corporale constatate cauzarea acestora în rezultatul căderii din poziția verticală - este puțin probabil.

De asemenea, conform procesului-verbal de cercetare la fața locului, din data de 01.10.2024 și planșele foto, se atestă că a fost cercetat spațiul comercial din adiacentul traseului R-2 și anume km 21 din sat. *****, raionul Anenii Noi, în prezența lui RÎŞNEANU Sava, unde cercetarea s-a început din traseul menționat cu direcția spre mun. Chișinău, iar în partea stângă s-a observat o suprafață de teren alcătuit din pava sur-negru cu o lungime de 30 m, unde de la traseu la o distanță de 10 m, se observă o construcție cu un nivel alcătuit din carcasă metalică în fața căruia se observă haotic pe pavaj mai multe pete de culoare brun-roșietică asemănătoare cu sângele.

4.5. *Reieşind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt*:

„**CEBOTARI Andrei *****, la data de 01 octombrie 2024, aproximativ la orele 20:45, aflându-se în apropierea spațiului comercial situat în adiacentul traseului R-2, kilometrul 21, din localitatea *****, r-nul Anenii Noi, prin urmare fiind spațiu public, din intenții huliganice și printr-o obrăznicie deosebită, încălcând insistent ordinea publică prin acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în cadrul unui conflict spontan, a aplicat forța fizică față de VIERU Valeriu, lovindu-l de câteva ori cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i leziuni corporale, care conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202402D2480 din 03 ianuare 2025, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.”

4.6. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului CEBOTARI Andrei ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.287 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

Prin *ordine publică* se înțelege un sistem stabil de relații sociale, care asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a organelor și instituțiilor publice.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul CEBOTARI Andrei *****, prin faptul că aflându-se în apropierea spațiului comercial situat în adiacentul traseului R-2, kilometrul 21, din localitatea *****, ra*****ul Anenii Noi, în cadrul unui conflict spontan, a aplicat forța fizică față de VIERU Valeriu, lovindu-l de câteva ori cu pumnul în regiunea feței, a atentat la relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal, se realizează prin următoarele acțiuni, și anume: a) acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe; b) acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; c) încălcarea ordinii publice, însoţită de acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Lui CEBOTARI Andrei ***** i-a fost imputată realizarea infracțiunii de huliganism în următoarea modalitate: fapta prejudiciabilă, care constă în acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Prin *acţiuni care încalcă ordinea publică* se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniștea persoanelor, săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obștesc.

Huliganismul însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor constituie atât violenţa psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin

imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii.

Sub *obrăznicie deosebită* se înţeleg acţiunile de încălcare a ordinii publice însoţite de acte de violenţă asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc.

Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirilor formulate (vezi pct.4.4. al prezentei sentințe), instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului CEBOTARI Andrei ***** sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.

În acest context, instanța nu poate reține alegațiile apărătorului inculpatului precum că procesul penal în privința CEBOTARI Andrei ***** urmează a fi încetat pe motiv că fapta constituie contravenție prevăzută de art.78 Cod contravențional, or, acțiunile inculpatului îndreptate asupra părții vătămate nu au avut ca scop vătămarea integrității corporale ale ultimului, reieșind din declarațiile inculpatului oferite în cadrul ședinței de judecată, însă au fost îndreptate asupra încălcării ordinei publice, părțile aflându-se în loc public, și ca acțiune adiacentă a fost aplicată violență fizică asupra părții vătămate, fapta comisă depășind gradul de pericol social al unei contravenţii, în speță art.78 Cod contravențional, atingând gradul de pericol social al infracţiunii imputate prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.

Totodată, faptele imputate inculpatului au încălcat ordinea publică, fiind săvârșite în loc public, or, reieșind din declarațiile martorului CEBOTARI Dmitri se atestă că: ”*Conflictul a avut loc pe drum, era spațiu deschis. Spațiul este a Primăriei și drumurilor primăriei, 20% era pământul administrat de către domnul VIERU și era și pământul Ministerului*”, totodată din declarațiile martorului DEMIAN Vladislav se reține că: ”*Când a efectuat măsurări nu a intrat pe teren privat, evenimentele au avut loc pe teren public*”.

Mai mult ca atât, instanța reține că acțiunile violente manifestate de către inculpat față de partea vătămată au avut loc în prezența altor persoane, și anume a lui DEMIAN Vladislav (martor), fiind angajat în cadrul SRL ”*****”, aflându-se la fața locului pentru prestarea serviciilor cadastrale, și care a intervenit pentru aplanarea conflictului dintre inculpat și partea vătămată.

De asemenea, instanța reține că aspectele de obrăznicie deosebită manifestate de către inculpat în data de 01 octombrie 2024, se atestă și prin acțiunile întreprinse de acesta față de partea vătămată, or, atât partea vătămată, cât și martorii au comunicat că în urma schimbului de replici și cuvinte necenzurate, inculpatul a aplicat o lovitură în regiunea feței părții vătămate, producându-se scurgerea de sânge din nas, după care fiind continuată schimbarea de replici dintre cei doi, inculpatul i-a mai aplicat o lovitură în aceiași regiune, ce demonstrează faptul că inculpatul a continuat manifestarea acțiunilor huliganice exprimate prin aplicarea violenței fizice în loc public.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.287 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenţie directă: făptuitorul înţelege că încalcă ordinea publică, că aplică violenţă asupra persoanelor sau ameninţă cu aplicarea unei asemenea violenţe, că opune rezistenţă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și că acțiunile sale, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Instanța de judecată reține că intenția inculpatului CEBOTARI Andrei ***** se demonstrează prin mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, cât și prin declarațiile inculpatului atestate la pct. 3.3. din prezenta sentință.

Astfel, instanța de judecată apreciază că inculpatul CEBOTARI Andrei *****, și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, și a prevăzut urmările, în mod conștient dorind survenirea acestora, în mod demonstrativ au încălcat regulile sociale şi morale de conviețuire, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestată prin neglijarea premeditată a conduitei şi liniștii în societate, aplicând violență fizică față de partea vătămată. Astfel, instanța de judecată apreciază că inculpatul a comis infracțiunea cu intenție directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.287 Cod penal, în varianta imputată inculpatului CEBOTARI Andrei *****, potrivit art.21 alin.(2) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracțiunii, inculpatul CEBOTARI Andrei ***** avea vârsta de 39 ani, și era responsabil.

Respectiv, inculpatul CEBOTARI Andrei ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal.

4.7. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului CEBOTARI Andrei ***** în comiterea infracţiunii de huliganism, adică acțiunile intenț*****ate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, care a fost just încadrată în baza art.287 alin.(1) Cod penal.

4.8. În acest context, instanţa va respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea apărătorului privitor la emiterea unei sentinţe de încetare în cauza penală de acuzare a lui CEBOTARI Andrei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, considerând-o pe aceasta ca fiind o strategie a apărării, cu scopul de a evita răspunderea penală a inculpatului, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că faptele imputate inculpatului au avut loc, acestea au fost comise de inculpat și întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului,

precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

5.2. *Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise*, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal, săvârșită de către CEBOTARI Andrei ***** face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.287 alin.(1) şi art.16 alin.(3) Cod penal.

Referitor la personalitatea inculpatului CEBOTARI Andrei ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional (f.d.108), se atestă că acesta nu a fost anterior judecat.

Totodată, reieșind din conținutul caracteristicii nr.357 din 11.10.2024, eliberată de Primăria comunei *****, raionul Anenii Noi, se atestă că CEBOTARI Andrei ***** se caracterizează ca o persoană comunicabilă, nu încalcă ordinea publică. (f.d.105)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

Procurorul STRĂTILĂ Victor, în rechizitoriu, cât şi în pledoaria finală, a invocat existența circumstanțelor atenuante săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, fără a indica careva circumstanțe agravante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

În acest sens, instanța reține că, CEBOTARI Andrei ***** a fost dedus judecății în prezenta speță pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, conform prevederilor legale în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale. Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului, se atestă că aceasta anterior nu a fost condamnat.

Potrivit art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanţă atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.

Astfel, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului CEBOTARI Andrei *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave***.

Totodată reieșind din cele expuse, instanța de judecată ***nu va reține*** la stabilirea pedepsei în privința inculpatului CEBOTARI Andrei ***** a ***careva circumstanțe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal***.

5.3. În conformitate cu art. art.287 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii

(cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

5.4. Reieşind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

5.5. După cum a fost menționat supra, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, sunt stabilite următoarele categorii alternative de pedeapsă ce pot fi aplicate: amendă, muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare.

Având la bază criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, precum și reieșind din solicitarea părții acuzării, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul CEBOTARI Andrei *****, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, care va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, or, careva temeiuri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziția normei respective, nu au fost constatate.

5.6. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, luând în considerare faptul că în privința inculpatului CEBOTARI Andrei ***** a fost reținută o circumstanță atenuantă, nefiind reținute circumstanțe agravante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului CEBOTARI Andrei *****, precum și de limitele pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului CEBOTARI Andrei *****, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenț*****ale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 32 500,00 (treizeci și două mii cinci sute lei, 00 bani) lei**.

Se explică lui CEBOTARI Andrei ***** că, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Potrivit prevederilor art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele

termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Potrivit art.64 alin.(7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

ACȚIUNEA CIVILĂ

6.1. Potrivit jurisprudenţei CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceştia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, (cauza Boldea vs. România 15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților (vezi Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); și Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994).

Conform art.219 alin (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Cod de procedură penală,

acțiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.19 Cod civil, repararea prejudiciului (1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art.2028 Cod civil, răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii (1) În caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are obligaţia să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii – de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc. (2) Determinarea salariului sau venitului ratat din cauza vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii se efectuează conform art. 2029 și 2030. (3) La determinarea salariului sau venitului ratat nu se iau în considerare pensia de dizabilitate, stabilită persoanei vătămate în legătură cu vătămarea integrităţii corporale sau cu o altă vătămare a sănătăţii şi nici alte indemnizaţii sau sume, plătite pe linia asigurărilor sociale de stat. (4) Volumul despăgubirilor ce se cuvin, în conformitate cu prezentul articol, cu art. 2029 și 2030, persoanei vătămate poate fi mărit prin lege sau contract. (5) Răspunderii pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății i se aplică dispozițiile legale privind răspunderea extracontractuală, chiar dacă prejudiciul a fost cauzat cu ocazia executării unei obligații contractuale. Cu toate acestea, persoana vătămată poate invoca stipulațiile contractului dacă acestea îi sînt mai favorabile decît dispozițiile privind răspunderea extracontractuală.

Tragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții: infracțiunea să fi produs prejudiciul; între infracțiunea săvârșită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; prejudiciul trebuie să fie cert; prejudiciul să nu fi fost reparat; să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

6.2. La 13 decembrie 2024, Compania Națională de Asigurări în Medicină a înregistrat acțiunea civilă, prin care se solicită de a încasa de la CEBOTARI Andrei *****, în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, suma de 11 029,52 (unsprezece mii douăzeci și nouă lei,

cincizeci și doi bani) lei, cu titlu de prejudiciu cauzat fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală. (f.d.70-71)

Prin Ordonanța din 05 februarie 2025, Compania Națională de Asigurări în Medicină a fost recunoscută în calitate de parte civilă. (f.d.91)

În motivarea acțiunii civile se menționează că, conform informației Secției Urmărire Penală a IP Anenii Noi, se află în examinare cauza penală nr. 2025250022, în cadrul căreia a fost recunoscut în calitate de învinuit CEBOTARI Andrei *****, încriminându-i infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal. La data de 01.10.2024, aproximativ la orele 20:45, CEBOTARI Andrei *****, aflându-se în stradă, în adiacentul traseului R-2 situat în s. *****, Anenii Noi, în cadrul unui conflict apărut la agresat fizic pe VIERU Valeriu, cauzându-i leziuni corporale.

Se menționează că drept urmare, VIERU Valeriu a devenit victima infracțiunii, fiind preluat de către Centrul Național de Asistență Urgentă Prespitalicească (CNAMUP) de la locul infracțiunii ş transportată la IMSP SR Anenii Noi, unde i-au fost acordate servicii medicale, acoperite în totalitate din fondurile Companiei Naționale de Asigurări în Medicină.

Se relevă faptul că colectarea datelor cu privire la asistența medicală spitalicească se efectuează în baza Ordinului comun al Ministerului Sănătăţii şi CNAM nr. 397/125-A/2013 ”Privind aprobare Regulamentului cu privire la modalitatea de codificare, colectare, raportare şi validare datelor la nivel de pacient în cadrul finanţării spitalelor in baza DRG (CASE-MIX)” prin intermediul Sistemului Informaţ*****al DRG ”Evidenţa şi raportarea serviciilor medicale sistem DRG" (SI DRG), cu numărul 0000074-003 în Registrul de evidență ai operatorilor date cu caracter personal, precum şi în baza Ordinului comun al MS şi CNAM nr. 198/86 din 17.03.2014 ” Cu privire la aprobarea formularelor de evidență medicală primară şi dări de seamă în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală” prezentate lunar de către instituțiile medicale.

Urmare a leziunilor corporale primite, VIERU Valeriu a fost preluat de către Centrul Național de Asistență Urrgenta Prespitalicească (CNAMUP de la acordată asistență medicală urgent prespitalicească și transportată la IMSP SR Anenii Noi conform contractului de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală 05-08/1 din 29 decembrie 2023. Potrivit actului contabil a achitărilor reciproce pentru luna octombrie 2024, confirmat de CNAM și CNAMUP, suma achitată de CNAM pentru serviciile prestate constituind 1 592,66 lei.

În rezultatul accesării Sistemului informațional DRG ”Evidența și raportarea serviciilor medicae în sistemul DRG, se constată faptul că cet. VIERU Valeriu, a.n.*****, *****, deține statut de persoană asigurată.

Totodată, fiind accesat Sistemul informațional DKG ”Evidența si raportarea serviciilor medicale în sistemul DRG se constată faptul că cetățeanul în cauza a beneficiat de servicii medicale în staționar:

1. La data de 01.10.2004, secția ”UPU - Unitatea Preluări Urgente” SR Anenii Noi costul serviciilor fiind în sumă de 200,00 lei.

2. În cadrul IMSP ”Institutul de Medicină Urgentă” fiind internat la data de 02.10.2024 (ora 00:56) și externat la data de 08.10.2024 (ora 12:12).

Cazul a fost grupat în DRG-ul-B78B-Leziune intracranială fără CC catastrofale sau severe cu VR 1,1436 și Raportat pe ”Programul general.

Costul cazului tratat se calculează după următoarea formulă:

- Suma, MDL Tariful de program general în cadrul finanțării DKG, MDL* Valoarea Relativă a DRO(VR), unde:

- Tariful contractat pe program general în cadrul finanţării DRO(CASE-MIX) 8 077,00 lei;
- Valoarea Relativă (VR) coeficient, care exprimă raportul dintre costul mediu al unui DRG şi costul mediu al tuturor DRG-lor, calculat în funcție de consumul de resurse necesar DRG şi costul mediu pentru diagnosticarea și/sau tratamentul complet al pacientului;
- DRG (grupe de diagnostice) scemă de clasificare a pacienților externați în funcție de diagnostic, in grupe de patologie şi consum de resurse similare.

În contextul celor expuse, costul pentru tratamentul persoanei în cauză achite de către CNAM constituie 1,1436*8077,00 = 9 236,86 lei.

Se menționează că, potrivit contractului de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală încheiat între CNAM şi IMSP Anenii Noi nr. 05-08/58 din 29 decembrie 2023, a Contractului de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală încheiat între CNAM IMSP Institutul de medicină Urgentă nr. 05-08/4 din 25 decembrie 2023, a Contractului de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală încheiat între CNAM și IMSP Institutul de medicină Urgentă nr. 05-08/5 din 29 decembrie 2023 (contractul publicat pe site-ul cnam.md fiind informație cu caracter public).

În contextul celor expuse, costul total achitat de CNAM pentru tratamentul cet. VIERU Valeriu, a.n. *****, IDNP *****, constituie suma de 11 029,52 lei.

Faptul achitării de către CNAM a sumelor indicate este la fel justificat prin:

1. Factura fiscală electronică nr. EAT000236963, raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna octombrie 2024 nr. 3801 din 23.11.2024, plătitor CNAM, beneficiar-IMSP SR Aneni Noi, Formularul 1-68/d pe luna octombrie 2024.
2. Factura fiscală electronică EAT000237230, ordinul de plată nr. 3766 din 23.11.2024-plătitor CNAM, beneficiar-CNAMUP.
3. Factura fiscală electronică EAT000311463, raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna octombrie 2024 nr. 3775 din 23.11.2024-plătitor CNAM, beneficiar - IMSP Institutul de Medicină Urgentă.

6.3. Studiind, actele prezentate în susținerea acțiunii civile, instanța de judecată apreciază că aceasta este una întemeiată și pasibilă de a fi admisă, or, potrivit Dării de seamă privind persoanele asigurate cărora le-a fost cauzat prejudiciu sănătății de către persoanele fizice și juridice pentru luna octombrie 2024, se atestă că suma serviciilor medicale oferite lui VIERU Valeriu de către secția UPU (Unitatea Preluare Urgente), SR Anenii Noi, a constituit suma de 200 lei. (f.d.72)

Totodată, potrivit Dării de seamă privind persoanele asigurate cărora le-a fost cauzat prejudiciu sănătății de către persoanele fizice și juridice pentru luna octombrie 2024, se atestă că suma serviciilor medicale oferite lui VIERU Valeriu de către IMSP Institutul de Medicină Urgentă, a constituit suma de 9 236,85 lei. (f.d.73-74)

Subsecvent, instanța de judecată reține că potrivit informației referitor la Cazurile care s-a acordat asistență medicală de către IMSP Centru Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească (CNAMUP), și acoperite financiar din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală de către Compania de Asigurări în Medicină, se atestă că costul asistenței medicală urgentă prespitalicească acordată lui VIERU Valeriu a constituit suma de 1 592,66 lei. (f.d.76)

Având în vedere că partea civilă Compania Națională de Asigurări în Medicină nu urmărește o îmbogățire fără just temei, prezentând probe suficiente pentru probarea prejudiciului material suportat, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul lui CEBOTARI Andrei *****, în beneficiul părții civile Compania Națională de Asigurări în Medicină, suma totală de 11 029,52 (unsprezece mii douăzeci și nouă lei, cincizeci și doi bani) lei, cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței medicale, suportate din fondurile asigurării obligatorii de a asistență medicală, gestionate de CNAM.

Astfel, fiind constatată legătura de cauzalitate între acțiunile infracționale săvârșite de inculpat CEBOTARI Andrei ***** și prejudiciul cauzat sănătății lui VIERU Valeriu, și anume acest fapt se conchide prin însuși declarațiile inculpatului CEBOTARI Andrei ***** din cadrul ședinței de judecată din data de 31.03.2026, prin care ultimul a declarat că l-a lovit cu palma la nas și a început a curge sânge din nas, în urma cărora lui VIERU Valeriu i-a fost acordată asistență medicală, fiind suportate cheltuieli de către partea civilă CNAM, probate prin facturile fiscale electronice anexate la materialele cauzei penale, raportat la faptul că inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate, instanța atestă temeinicia acțiunii civile înaintate.

6.4. Subsecvent, instanța de judecată reține că prin Ordonanța din 28 ianuarie 2025, VIERU Valeriu, a fost recunoscut în calitate de parte vătămată. (f.d.56)

Totodată, prin încheierea protocolară din 05 mai 2025, VIERU Valeriu, a fost recunoscut în calitate de parte civilă, iar inculpatul CEBOTARI Andrei *****, a fost recunoscut în calitate de parte civilmente responsabilă.

În cadrul ședinței de judecată din 31 martie 2026, partea vătămată VIERU Valeriu și avocatul acestuia, CROITORU Pavel, au susținut acțiunea civilă înaintată la judecarea cauzei penale. (f.d.160-164)

În motivarea acțiunii civile s-a invocat că la data de 01.10.2024 aproximativ la orele 20:45, aflându-se în apropierea spațiului comercial situat în adiacența traseului R-2, kilometru 21, din localitatea *****, raionul Anenii Noi, prin urmare în spațiul public, din intenții huliganice şi printr-o obrăznicie deosebită, încălcând insistent ordinea publică prin acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în cadrul unui conflict spontan, a aplicat forța fizică față de VALERIU Vieru, lovindu-l de câteva ori cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i leziuni, care conform Raportului de Expertiză Judiciară nr. 20240202-480 din 03.01.2025, se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății.

La scurt timp după aplicarea loviturilor de către inculpat, partea vătămată s-a adresat după ajutor medical, inițial fiind transportat cu ambulanța la Spitalul Raional Anenii Noi, de unde a fost îndreptat de urgență la Spitalul de Urgență din mun. Chişinău, unde a fost internat în perioada 01.10.2024 – 08.10.2024. A fost stabilită diagnoza trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, fractura comunitivă recentă a oaselor nazale cu deplasarea mociată de emfizem subcutanat tesuturilor moi perinazale şi emfizem masiv periorbital stânga, excoriație și edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul nasului.

Ulterior, partea vătămată s-a internat la Clinica ”Sancos” aflându-se în staționar în perioada 28.11.2024–30.11.2024. În această clinică, au fost efectuate următoarele tratamente Rinoplastie primară, septoplastic, coagularea a cornetelor nazale, fapt confirmat prin Trimiterea-extras din data de 02.12.2024 emisă de medicul CONTU Ghenadie.

În urma procedurilor, au fost stabilite următoarele recomandări curative și de muncă:

-proceduri fizioterapeutice;

-limitarea efortului fizic timp de o lună.

Menționează că, potrivit certificatului de concediu medical nr. 5810472 din 08.10.2024, partea vătămată s-a aflat în concediu medical în perioada 02.10.2024 – 11.10.2024, adică o perioadă de 10 zile, conform certificatului de concediu medical nr. 6060465 din 12.10.2024, partea vătămată s aflat în concediu medical în perioada 12.10.2024 – 31.10.2024, adică o perioadă de 20 zile, conform certificatului de concediu medical nr. 6060722 din 06.12.2024, partea vătămată a aflat în concediu medical în perioada 06.12.2024 – 31.12.2024, adică o perioadă de 25 zile, iar în total, partea vătămată s-a aflat în concediu de boală din cauza traumelor primite de la loviturile aplicate de inculpat, o perioadă de 55 zile.

Susține că pentru serviciile medicale acordate de către Clinica ”Sancos” (CME Sancos SRL), partea vătămată a plătit din mijloace financiare proprii suma de 69 317,00 lei, fapt confirmat prin bonul fiscal nr. 0067 din 29.11.2024. Procedurile efectuate sunt descrise in Trimiterea-extras din data de 02.12.2024 emisă de medicul CONTU Ghenadie din cadrul Clinicii ”Sancos”.

Pentru efectuarea analizelor, partea vătămată a plătit din mijloace financiare proprii suma de 1 899,00 lei, fapt confirmat prin bonul fiscal nr. 0019 din 25.11.2024 emis de ”Invitro Diagnostic” SRL şi solicitarea pentru examinare din 25.11.2024.

Adaugă că, pentru efectuarea diferitor proceduri (ultrafonoforeza, electroforeza cavitară, unde ultrascurte, etc), partea vătămată a plătit din mijloace financiare proprii suma de 480,00 lei, 420,00 lei, 240,00 lei și 240,00 lei, fapt confirmat prin bonurile fiscal nr. 0017 din 25.11.2024. nr. 0082 din 24.12.2024, nr. 0030 din 17.12.2024 şi nr. 0025 din 16.12.2024 emise de CME ”Sancos” SRL, iar în total suma de 1 380,00 lei. Astfel, în total partea vătămată a suportat cheltuieli pentru tratament în mărime de 72 596,00 lei.

Consideră că având în vedere că aceste cheltuieli au fost suportate pentru tratamentul leziunilor suportate în urma loviturilor aplicate de către inculpat, în conformitate cu art. 2028 Cod civil, acest prejudiciu urmează a fi reparat prin încasarea sumei din contul inculpatului, în beneficiul părții vătămate.

Referitor la pretenția privind încasarea prejudiciului material sub formă de despăgubire pentru salariul ratat, s-a relevat că partea vătămată s-a aflat în concediu de boală pentru o perioadă de 55 de zile, timp în care nu a primit salariu.

Partea vătămată este angajat in următoarele companii:

- *****, cu salariul mediu de 6 000 lei pe lună, sau 200 lei per zi;
- *****, cu salariul mediu de 8 000 lei pe lună, sau 266 lei per zi;
- *****, cu salariul mediu de 2 000 lei pe lună, sau 67 lei per zi.

În total, salariul cumulat reprezintă 16 000 lei per lună, sau 533 lei per zi. Astfel perioadă de 55 de zile de concediu de boală, suma salariului ratat reprezintă 29 315,00 lei.

Cu privire la repararea prejudiciul moral se invocă că, în urma cauzării leziunilor în regiunea feței, partea vătămată a avut de suferit prejudicii morale mari, din următoarele considerente.

Susține că partea vătămată este cunoscută în localitatea ***** în calitate de persoană activă, întreprinzătoare și cu poziție civică. Valeriu VIERU este preşedintele Asociației Obştești*****, care periodic organizează diferite proiecte sociale în localitățile din raionul Anenii Noi, fiind o persoană cunoscută pentru inițiativele de sprijin a persoanelor din familii vulnerabile, în mod special a copiilor.

De asemenea, la ultimele alegeri locale, Valeriu VIERU a fost candidat la funcția de Primar a localității *****, obținând sprijinul a unei părți importante din localitate.

Totodată, Valeriu VIERU este un întreprinzător care a creat mai multe locuri de muncă în localitate, fiind implicat în afaceri de comerţ şi servicii.

Menționează că, partea vătămată se află la vederea publicului, iar aspectul fizic și moral al acestuia este foarte important pentru onorarea şi demnitatea acestuia. Loviturile aplicate de inculpat și traumele vizibile ale feței lui Valeriu VIERU, i-au creat un prejudiciu moral foarte mare, deoarece majoritatea locuitorilor din regiune l-au văzut traumat şi au cunoscut despre faptul că a fost bătut de către finul său de cununie. Aceste circumstanţe au generat retrăiri sufleteşti profunde, care l-au afectat în mod permanent, deoarece a fost încălcat dreptul acestuia la protecția onoarei şi demnității.

Astfel, partea vătămată consideră necesar să solicite un prejudiciu moral în mărime de 300 000,00 lei din partea inculpatului.

6.5. În cadrul dezbaterilor judiciare, apărătorul inculpatului CEBOTARI Andrei *****, avocatul CHISILIȚA Corneliu, referitor la acțiunea civilă înaintată, a considerat că nu este proporțională și nu este întemeiată.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat STRĂTILĂ Victor a solicitat admiterea acțiunii civile înaintate.

6.6. Referitor la ***prejudiciul material*** pretins de către partea vătămată și civilă VIERU Valeriu, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța de judecată menționează că reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită şi prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect. Este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, poate fi evaluat.

În susținerea acțiunii civile privind încasarea prejudiciului material, partea vătămată și civilă VIERU Valeriu a prezentat șase copii ale bonurilor de plată, eliberate de SRL ”Invitro Diagnostics” și CME ”Sancos” SRL, și anume nr.0019-00048064 din 25.11.2024, nr.0067-00005549 din 29.11.2024, nr.0017-00006969 din 19.12.2024, nr.0082-00007690 din 24.11.2024, nr.0030-00006964 din 17.12.2024 și nr.0025-00006729 din 16.12.2024, prin care se atestă că au fost suportate cheltuieli totale în sumă de **72 596,00 lei** pentru internare în instituția medicală și efectuarea investigațiilor medicale în urma acțiunilor inculpatului. (f.d.172-173)

Astfel, instanța de judecată apreciază că între faptele ilicite comise de către CEBOTARI Andrei ***** şi prejudiciul cauzat victimei VIERU Valeriu a existat un raport de cauzalitate, și anume prin faptul că în urma violenței aplicate de către inculpat, victimei i-a fost cauzată vătămăre ușoară manifestată prin trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală; fractura cominutiva recenta oaselor nazale cu deplasare asociată de emfizem subcutan ţesuturilor moi perinazale şi emfizem masiv periorbital pe stânga, excoriație şi edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul nasului, iar ca urmare acesta a recurs la efectuarea unor investigații medicale, consultații la medicii specialiști și efectuat mai multe proceduri medicale pentru a ameliora starea sănătății în urma acțiunilor inculpatului. Concomitent, instanța de judecată apreciază că partea vătămată și civilă VIERU Valeriu a prezentat suficiente probe ce demonstrează suportarea cuantumului prejudiciului material în mărime totală de 72 596,00 lei (șaptezeci și două mii cinci sute nouăzeci și șase lei, 00 bani) lei.

Astfel, instanța de judecată apreciază că prejudiciul solicitat de către VIERU Valeriu, nu depășește prejudiciul real cauzat, respectiv instanța de judecată apreciază necesar de a încasa din contul inculpatului CEBOTARI Andrei *****, în beneficiul părții vătămate și civile VIERU Valeriu, suma de 72 596,00 lei (șaptezeci și două mii cinci sute nouăzeci și șase lei, 00 bani) lei, cu titlu de prejudiciu material.

6.7. Referitor la solicitarea părții vătămate și civile VIERU Valeriu privind încasarea sumei în cuantum de 29 315,00 lei, cu titlu de ***prejudiciu material sub formă de venit ratat***, instanța reține că, potrivit art.2029 Cod civil, (1) Despăgubirea pentru salariul sau venitul ratat se stabileşte pe baza venitului mediu lunar net din muncă sau altă activitate a persoanei vătămate din ultimul an înainte de pierderea sau reducerea capacităţii sale de muncă ori, în lipsă, pe baza venitului lunar net pe care l-ar fi putut realiza, ţinîndu-se seama de calificarea profesională pe care o avea sau ar fi avut-o la terminarea pregătirii pe care era în curs să o primească. (2) Cu toate acestea, dacă persoana vătămată face dovada posibilităţii obţinerii unui salariu sau venit mai mare în baza unui contract încheiat în ultimul an, iar acesta nu a fost pus în executare, se va ţine seama în determinarea despăgubirii de aceste venituri. (3) Dacă persoana vătămată nu avea o calificare profesională şi nici nu era în curs să o primească, despăgubirea va fi egală cu suma brută a salariului minim pe ţară stabilit de Guvern.

Conform art.219 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală.

Analizând argumentele în susținerea poziției privind cauzarea lui VIERU Valeriu a prejudiciului material sub formă de venit ratat, instanța reține că ultimul nu a prezentat instanței probe care să confirme certitudinea rezonabilă de obținere a venitului ratat, a riscurilor financiare și a demonstrării faptului angajării acestuia în perioada de până la, precum și ulterior consumării infracțiunii în privința sa.

În acest context, instanța reține că venitul ratat reprezintă veniturile nete pe care persoana vătămată le-ar fi realizat (salariu, profit din activități independente) și care au fost pierdute din cauza infracțiunii, victima urmând să demonstreze că obținerea acelui venit era sigură, nu doar o simplă posibilitate, întru eliminarea caracterului incert sau probabil al sumei solicitate cu titlul respectiv.

La caz, partea vătămată și civilă VIERU Valeriu nu a prezentat probe pertinente și concludente întru atestarea cuantumului sumei solicitate ca venit ratat, și anume contract(e) de muncă, fluturași de salariu, declarații fiscale, facturi sau contracte de prestări servicii care demonstrează activitatea economică anterioară, și respectiv legătura de cauzalitate cu vătămarea corporală cauzată de către inculpat, din care considerente cerința privind încasarea sumei de 29 315,00 lei cu titlu de prejudiciu material sub formă de venit ratat, urmând a fi respinsă ca neîntemeiată, reieșind din faptul că nu a fost probată de către partea vătămată.

6.8. Cu referire la ***prejudiciul moral*** pretins de către partea vătămată și civilă VIERU Valeriu, instanţa de judecată reţine următoarele.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, constatând în repetate rânduri că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu şi a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă (*cauza A. împotriva Norvegiei, nr. 28070/06, 9 aprilie 2009*).

Mai mult, în *cauzele Danev împotriva Bulgariei şi Iovtchev împotriva Bulgariei*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut în esenţă încălcarea Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, după ce a considerat că abordarea formalistă

a instanţelor naţionale, care atribuiseră reclamantului obligația de a dovedi existența unui prejudiciu moral cauzat de fapta ilegală, prin dovezi susceptibile să confirme manifestări externe ale suferințelor lui fizice sau psihologice, avuseseră ca rezultat privarea reclamantului de despăgubirea pe care ar fi trebuit să o obțină.

Potrivit art.19 Cod civil (1) în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În corespundere cu prevederile art.2036 Cod civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art.2037 Cod civil, (1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Ţinând cont de aceste împrejurări, se urmăreşte scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei (vezi Decizia Curții de Apel Chișinău, nr.1a-1940/16 privind învinuirea lui Hussain Naser Hamed în comiterea art.155 CP).

Astfel, în împrejurările enunţate, instanţa de judecată apreciază cerințele formulate de partea vătămată și civilă VIERU Valeriu și apărătorul acestuia, avocat CROITORU Pavel, în partea încasării prejudiciului moral ca fiind parțial întemeiate, deoarece în speţă a fost constatat faptul juridic necesar apariției răspunderii delictuale: fapta ilicită, vinovăția, raportul cauzal între fapta comisă şi prejudiciul adus.

La fel, instanţa de judecată reţine că prin infracţiunea comisă de inculpat, cu siguranţă au fost cauzate suferinţe psihice, respectiv prejudiciul moral.

Totodată, instanţa relevă că, o recompensă neechitabilă ar crea repulsie faţă de actul de justiţie în sine, menit a restabili echitatea.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcţie de circumstanţele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menţinerii consecinţelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menţinerii consecinţelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul

importanţei. Un alt criteriu este criteriul intensității durerilor fizice şi psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanţa de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu şi în funcţie de circumstanţele cauzei.

Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea prejudiciului moral de la inculpatul CEBOTARI Andrei *****, în beneficiul lui VIERU Valeriu, în sumă de 50 000,00 (cincizeci mii) lei, ce reprezintă sumă compensatorie proporțională, suficientă şi echitabilă la caz, ținând cont de practica CtEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral, care se va acorda părții vătămate și civile, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral suferit de pe urma acțiunilor inculpatului, considerându-se valoarea revendicată în sumă de 300 000 (trei sute mii) lei ca fiind disproporționată, or, însăși sentința de condamnare reprezintă un remediu de satisfacție morală a victimei.

CHELTUIELI JUDICARE

7.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În pledoaria finală acuzatorul de stat STRĂTILĂ Victor, a solicitat de a încasa din contul inculpatului CEBOTARI Andrei *****, în beneficiul statului, a sumei totale de 320 (trei sute douăzeci lei, 00 bani) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr. 202402D2480 din 03.01.2025.

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării

respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatei sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Prin ordonanța din 09 decembrie 2024, emisă de către Șef adjunct al SUP a IP Aneni Noi, SURCHICIN Oleg, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale. (f.d.94)

Astfel, de către expertul judiciar GANCIOGLO Ecaterina, din cadrul Centrului de Medicină-Legală a Ministerului Sănătății, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.202402D2480 din 03 ianuarie 2025 (f.d. 97-99), fiind suportate cheltuieli în mărime de 320,00 (trei sute douăzeci lei, 00 bani) lei. (f.d.99 verso)

În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si

conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experţilor si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiţiei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Mai mult decât atât, alin.(2) al art.143 din Codul de procedură penală, care prevedea că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018.

Prezenta cauză penală a fost examinată după adoptarea acestei Legi menționate supra, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la CEBOTARI Andrei *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 320,00 (trei sute douăzeci lei, 00 bani) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr.202402D2480 din 03 ianuarie 2025.

8. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delicte nu au fost stabilite, măsură preventivă aplicată în privința inculpatului CEBOTARI Andrei ***** a încetat de drept.

9. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art.219-221, 227-229, 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

CEBOTARI Andrei ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, și i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 32 500,00 (treizeci și două mii cinci sute lei, 00 bani) lei.

Se explică lui CEBOTARI Andrei ***** că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui CEBOTARI Andrei ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de către partea civilă Compania Națională de Asigurări în Medicină.

Se încasează de la CEBOTARI Andrei *****, IDNP *****, în beneficiul părții civile Compania Națională de Asigurări în Medicină, IDNO 1007601007778, suma de 11 029,52 (unsprezece mii douăzeci și nouă lei, cincizeci și doi bani) lei, cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței medicale, suportate din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală, gestionate de CNAM.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și civilă VIERU Valeriu după cum urmează:

Se încasează de la CEBOTARI Andrei *****, IDNP *****, în beneficiul părții vătămate și civile VIERU Valeriu, IDNP *****, suma de 72 596,00 lei (șaptezeci și două mii cinci sute nouăzeci și șase lei, 00 bani) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la CEBOTARI Andrei *****, IDNP ***** în beneficiul părții vătămate și civile VIERU Valeriu, IDNP *****, suma de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În rest acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și civilă VIERU Valeriu, în partea încasării prejudiciului material și moral, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la CEBOTARI Andrei *****, IDNP *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 320,00 (trei sute douăzeci lei, 00 bani) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr.202402D2480 din 03 ianuarie 2025.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 14 mai 2026.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**