CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-127/2024 Instanţa de fond: Judecătoria Bălți

sediul Central

Judecător: A.Guțu

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

03 aprilie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecători: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursul declarat de către inculpatul Sochirca Iurie împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.02.2024, conform căreia

Sochirca Iurie ***,** IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat *****, viza de reședință *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, supus serviciului militar, starea familială – celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) CP RM şi în baza acestei legi, prin aplicarea art.80/1 al.1 CP RM, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de 150/una suta cincizeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei principale şi complementare.

A fost încasat din contul inculpatului cheltuieli judiciare în mărime de 306 lei, pentru efectuarea expertizei.

Măsură preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, aplicată prin încheierea judecătorului de instrucţie din 05.10.2023, s-a menţinut pînă la definitivarea sentinţei.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 23.10.2023-13.02.2024.
Termenul de judecare a cauzei în instanța de recurs: 06.03.2024-03.04.2024.

Procedura de citare legală executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut că Sochirca Iurie *****, fiind titularul unui permis de conducere nr.235606548 din 13.09.2023, ce îi acordă dreptul de a conduce autovehicule de categoria „B1, B", dându-si seama de consecinţele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, într-o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală a servit băuturile spirtoase si fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţionând intenţionat, constientizând caracterul social periculos al acţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi al consecinţelor care pot surveni, încălcând astfel prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, care provoacă reducerea reacţiei, la 04.10.2023 ora 04.25, conducând automobilul model „Ford Tranzit" n/î ***** pe drumul de centură al municipiului Bălţi - traseul R-6, km 138, a fost stopat de către colaboratorul Secţiei de patrulare al DP Bălţi al INSP, Cozma Lucian, iar în cadrul discuţiei cu Sochirca Iurie *****, a apărut bănuială că ultimul este în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum şi de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical. Fiind de acord cu procedura în cauză, Sochirca Iurie ***** a fost supus testării alcoolscopice la 04.10.2023 ora 04:44, iar drept urmare s-a stabilit că în aerul expirat de către el se conţine alcool în cantitate de 0,36 mg/l, cantitate, care conform art.134/12 alin.(3) Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat. Aflându-se în incinta serviciului narcologic al IMSP „Spitalul clinic municipal Bălţi" Sochirca Iurie *****, a fost supus repetat testării alcoolscopice si s-a stabilit că la 04.10.2023 ora 05:33, iar drept urmare s-a stabilit că în aerul expirat de către el se conţine alcool în cantitate de 0,29 mg/l. Ulterior, după testarea alcoolscopică, fiindu-i propus în continuare lui Sochirca Iurie ***** de a fi supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum şi de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical, si fiind de acord cu procedura în cauză s-a stabilit conform raportului de expertiză judiciară nr.202306P0593 din 10.10.2023, că în proba de sânge, prezentată pe numele cet. Sochirca Iurie, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,57 g/1 (data de 04.10.2023, ora prelevării 0545). Din punct de vedere teoretic, cet.Sochirca Iurie, la momentul stopării, la orele 04.25 data de 04.10.2023, putea avea o concentraţie de alcool etilic în sânge de cca 0,74 g/l.

Prin acţiunile sale Sochirca Iurie a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal - Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Cauza penală a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art.364/1 CPP RM.

În termen sentinţa a fost contestată cu recurs de către inculpatul Sochirca Iurie, invocând în motivare următoarele considerente:

-În fapt, instanţa de fond a constatat că eu Sochirca Iurie ***** a.n.*****, fiind posesor al permisului de conducere nr.235606548, categoria „Bl, B" din 13.09.2023, la data de 04.10.2023 aproximativ la ora 04:25 aflîndu-mă în stare de ebrietate alcoolică, am urcat la volanul automobilului de model „Ford tranzit" cu n/î ***** şi în timp ce conduceam autovehicul pe drumul de centură al mun.Bălţi-traseul R-6, am fost stopat de către colaboratorul Secţiei de Patrulare al DP Bălţi al INSP, Cozma Lucian din motiv că aveam o deplăsarea neuniformă şi neadecvată.

-Avînd bănuieli că eu- Sochirca Iurie mă aflu în stare de ebrietate, colaboratorul Secţiei de Patrulare al DP Bălţi al INSP, Cozma Lucian m-a supus testării alcooloscopice cu alcotesterul „Drager" în aerul expirat de către mine- Sochirca Iurie la data de 04.10.2023 ora 04.00, concentraţia de alcool find de 0,36 mg/l.

-După care am fost escortat la Dispensarul Narcoologic Bălţi, unde am fost supus testat cu aparatul alcooltester „Drager" în urma căruia s-a stabilit că în aerul expirat de către mine Sochirca Iurie la data de 04.10.2023 ora 05.33 concentraţia de alcool fiind de 0,29 mg/l, la fel au fost prelevate şi probe biologice de sânge de la mine Sochirca Iurie, în urma căreia conform concluziei în proba de sânge s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,57 g/l (data de 04.10.2023 ora prelevării 05.45).

-Din punct de vedere teoretic, la momentul stopării, la orele 04.25 la data de 04.10.2023, puteam avea o concentraţie de alcool etelic în sânge de cca 0,74 g/l.

-La data 13.02.2024 a fost emisă sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Central în privinţa mea-Sochirca Iurie ***** a.n.***** în baza art.264/1 alin.(1) Cod Penal al RM, potrivit căreia: am fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art.264/1 alin.(1) CP al RM şi în baza acestei legi, prin aplicarea 80/1 al.1 CP, mi s-a aplicat pedeapsă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

-Cu sentinţa emisă pe cauza respectivă nu sunt de acord, iar motivele prezentei cereri de recurs se întemeiază pe următoarele argumente ce le voi descrie în cele ce urmează.

-Aplicarea pedepsei în legătură cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, faţă de mine- Sochircă Iurie nu este echitabilă în raport cu fapta comisă. Acestă pedeapsă nu reprezintă un mijloc de corectare şi reeducare. Pedeapsa echitabilă şi rezonabilă în privinţa mea ar fi numai pedeapsa sub formă de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, stabilită de instanţă prin sentinţa din 13.02.2024.

-Apreciez că la stabilirea măsurii de pedeapsă instanţa urma să ia în consideraţie următoarele circumstanţele:

-eu- Sochirca Iurie nu prezint pericol social sporit;

-la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu mă aflu;

-nu sunt o persoană conflictuală;

-duc un mod de viaţă sănătos;

-anterior nejudecat;

-supus serviciului militar (anexez livret militar cu nr.*****)

-mă caracterizez pozitiv (anexez referinţa din data de 26.02.2024);

-nu am fost tras la răspundere penală pentru asemenea fapte, nici pentru altele;

-încălcări a ordinii publice nu am avut;
-am studii profesionale terminate (anexez Diploma din 20.06.2023);
-întreţin familia;
-am recunoscut vina;
-mă căiesc sincer de cele comise.
-Am fost angajat în cîmpul muncii în calitate de ***** al *****, zilnic mă deplăsam cu mijlocul de transport auto în interes de serviciu cît şi personal pentru a aduce un venit bănesc ca să pot întreţine familia.
-Mama ***** are grad de dizabilitate (anexez certificat de încadrare în grad de dizabilitate seria/n *****) şi bunica ***** are grad de invaliditate (anexez certificat de expertiză medicală).
-Respectiv, prin aplicarea pedepsei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, voi fi în imposibilitate de a-mi îndeplini atribuţiile de serviciu, prin urmare există riscul de a-mi pierde locul de muncă şi imposibilitatea de a-mi întreţine familia, din motiv că sunt unicul întreţinător al familie.
-La fel voi fi lipsit de posibilitatea de a se folosi liber şi după necesitate de bunul său personal, inclusiv şi membrii de familie (la medic, piaţă etc), dat fiind faptul că în zilele noastre maşina a devenit nu doar un simplu confort dar o necesitate.
-Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră nu este eficientă nici pentru corectarea învinuitului, nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.
-În cadrul şedinţei de judecată eu- Sochirca Iurie ***** m-am căit de cele comise, am recunoscut integral vinovăţia, anterior nu a fost condamnat, am conştiintizat cele comise, astfel pentru reeducarea şi corectarea nu este necesar de a-mi fi aplicată pedeapsă cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, fiindcă aplicarea unei pedepse mai aspre nu va atinge scopul pedepsei penale.
-Potrivit prevederilor art.79 alin.(1) CP al RM solicit ca eu- Sochirca Iurie ***** să fiu scutit de pedeapsa complimentară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
-Conchid că, prin sentinţa din 13.02.2024 în privinţa mea- Sochirca Iurie *****, a fost aplicată o pedeapsă neechitabilă. La stabilirea mărimei pedepsei, instanţa de fond nu a luat în consideraţie faptul că mi-am recunoscut vina, m-am căit sincer de cele comise, anterior nu am fost judecată, am la întreţinere familia, sunt unicul întreţinător al familiei.
-Astfel sub acest aspect, nu sunt deacord cu sentinţa din 13.02.2024, o consider că este una neîntmeiată, nefondată şi absolut neargumentată, în ceea ce priveşte aplicarea pedeapsei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
-Solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parţială ca neîntemeiată a sentinţei Judecătoriei Bălţi sediul Central din 13.02.2024 în latura aplicării pedepsei cu amînarea dreptului de a conduce mijloace de transport emisă în privinţa mea- Sochirca Iurie ***** în baza art.264/1 alin.(1) CP RM, judecarea recursului şi adoptarea unei noi decizii conform căreia eu- Sochirca Iurie ***** să fiu scutit de pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părţilor la proces.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, dar referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând recursul declarat prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa atacată urmează a fi menţinută fără modificări, reeşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Colegiul penal conchide, că instanța de fond la stabilirea pedepsei în privinţa lui Sochirca Iurie a ţinut cont în deplină măsură şi s-a condus de prevederile prevăzute în art.61 Cod Penal al RM privind scopul pedepsei penale, de criteriile de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 al.1 CP RM, precum şi de prevederile legale privind stabilirea pedepsei în cazul judecării cauzei penale în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, ținând cont de circumstanţele reale şi personale în privinţa inculpatului.

Astfel, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată a ţinut cont de prevederile art.7, 61, 67, 75-77 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța de fond a menționat că vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzută de art.264/1 al.(1) Cod Penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebriatate alcoolică cu grad avansat.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată a ţinut cont şi de prevederile art.7, 16, 61, 75, 79 Cod Penal:

-Infracţiunea prevăzută de art.264/1 al.(1) Cod Penal se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,

-conform art.16 CP, infracţiunea săvîrşită de inculpat, se clasifică infracţiune uşoară, - personalitatea inculpatului, fără antecedente penale, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer.

Circumstanţe atenuante, conform art.76 CP RM instanța de fond a stabilit săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, recunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanţe agravante conform art.77 CP RM instanța de fond nu a stabilit.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP RM instanţa de fond nu a stabilit.

Instanța de fond a menționat, că cele invocate de partea apărării, precum că inculpatul a recunoscut vina, are necesitate de automobil şi de permis, nu se încadrează ca circumstanţe excepţionale, prevăzute de art.79 CP.

La fel necesitatea şi obligativitatea de a aplica pedeapsa complementară anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, rezultă şi din scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 al.(2) Cod penal.

În susţinerea soluţiei date se invocă şi practica instanţelor ierarhic superioare pe cauze similare: -decizia Curţii de Apel Bălţi din 26.10.2021 nr.1r-149/21, fiind respins recursul avocatului Cepoi Ina in interesele inculpatului Mazur Andrei împotriva sentinţei Judecătoriei Bălţi sediul central din 05.08.2021, -decizia Curţii de Apel Bălţi din 05.10.2022 nr.1r-170/22,

fiind respins recursul avocatului Veaceslav Pascari in interesele inculpatului Şenciukovski Dmitri împotriva sentinţei Judecătoriei Bălţi sediul central din 17.06.2022.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată a considerat că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin stabilirea pedepsei cu muncă neremunerată, ţinînd cont că, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, urmând să-i aplice pedeapsa prevăzută de art.264/1 al.(1) CP, cu aplicarea prevederilor art.364/1 CPP şi art.80/1 CP RM.

În sensul dat, ținînd cont de motivele de recurs invocate, Colegiul penal consideră că instanța de fond just a stabilit pedeapsa sub formă de anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport inculpatului, temeiuri de intervenire în aspectul propus de inculpat privind înlăturarea pedepsei sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport nefiind stabilite.

Colegiul penal ține să menționeze, în aspectul invocat de inculpat, că aplicarea pedepsei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport faţă de el nu este echitabilă în raport cu fapta comisă, această pedeapsă nu reprezintă un mijloc de corectare şi reeducare, deoarece afirmațiile inculpatului sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, de fapt temeiuri de înlăturare a pedepsei complementare obligatorii prevăzute de lege nu sunt stabilite, în aspectul dat sentința instanței de fond fiind motivată și întemeiată.

Colegiul menționează, că reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal, instanța de judecată stabilește persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în articolul corespunzător din partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

Colegiul penal operează în aspectul dat și cu prevederile art.79 al.1 Cod Penal al RM, care regelementează, că doar ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

La fel, potrivit explicațiilor oferite de Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” în art.11 se explică inclusiv următoarele considerente:

-În conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blînde, care nu este prevăzută în sancţiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracţiunea, se admite luînd numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenţei circumstanţelor excepţionale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia pînă la săvîrşirea infracţiunii, în timpul şi după săvîrşirea infracţiunii.

-În spiritul acestei norme penale, se înţelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului. Împrejurările obişnuite sînt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi considerate excepţionale.

-Ca excepţionale, instanţa urmează să stabilească astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate - I, II (persoana cu dizabilităţi severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră).
-În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sunt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP. Instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atît negativ, cît şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

Colegiul penal, ţinând cont de împrejurările stabilite pe caz, conchide că astfel de circumstanțe, care ar permite aplicarea prevederilor art.79 al.1 Cod Penal al RM față de inculpat, nu sunt constatate.

Mai mult, pedeapsa stabilită inculpatului de instanţa de fond este echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, este proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi altor persoane, fiind decisă fără abatere de la normele legale şi limitele sancţiunii, iar anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport în privința inculpatului anume că va preveni săvârşirea de el a noi fapte penale.

Colegiul penal consideră astfel nefondat recursul declarat de inculpat, cu indicarea circumstanţelor care au fost luate în consideraţie la numirea pedepsei inculpatului, argumentele aduse nefiind de natură să conducă la admiterea recursului declarat, cu desfiinţarea sentinţei în aspectul propus de recurent, astfel că recursul se respinge.

Colegiul penal respinge argumentele invocate în recurs privind faptul că la stabilirea măsurii de pedeapsă instanţa urma să ia în consideraţie circumstanţele în favoarea inculpatului, că nu prezintă pericol social sporit; la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află; nu este o persoană conflictuală; duce un mod de viaţă sănătos; anterior nejudecat; -supus serviciului militar; se caracterizează pozitiv, nu a fost tras la răspundere penală pentru asemenea fapte, nici pentru altele; încălcări a ordinii publice nu a avut; are studii profesionale terminate; întreţine familia; a recunoscut vina; se căieşte sincer de cele comise, că a fost angajat în cîmpul muncii în calitate de ***** al *****, zilnic se deplăsa cu mijlocul de transport auto în interes de serviciu cît şi personal pentru a aduce un venit bănesc ca să poată întreţine familia, că mama ***** are grad de dizabilitate şi bunica ***** are grad de invaliditate, că prin aplicarea pedepsei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, va fi în imposibilitate de a îndeplini atribuţiile de serviciu, prin urmare există riscul de a pierde locul de muncă şi imposibilitatea de a întreţine familia, din motiv că este unicul întreţinător al familiei, deoarece deşi sunt în favoarea inculpatului, aceste circumstanțe de fapt nu sunt excepționale, care ar permite aplicarea prevederilor art.79 al.1 CP privind înlăturarea pedepsei complementare, astfel că nu constituie temei de înlăturare a măsurii de pedeapsă stabilite.

Totodată, aceste circumstanțe nu constituie temei pentru înlăturarea pedepsei sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport nici potrivit prevederilor art.78 al.2 Cod Penal al RM.

Circumstanțele invocate de inculpat, deși sunt expuse în apărarea inculpatului, nu sunt împrejurări ieșite din comun și nu determină necesitatea înlăturării pedepsei obligatorii stabilite

în sancțiunea legii penale incriminate inculpatului, astfel că argumentele privind dezacordul cu sentința instanței de fond în latura pedepsei penale complementare, considerând că este prea aspră, sunt declarative, în aspectul dat fiind rațională aplicarea pedepsei complementare față de inculpat pentru a asigura scopurile pedepsei penale.

În aspectul dat, circumstanțele invocate în recurs nu împiedică la aplicarea pedepsei sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, fiind stabilite acțiunile inculpatului privind conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebriatate alcoolică cu grad avansat.

În ce privește solicitarea inculpatului privind casarea parţială a sentinței de condamnare a lui Sochgirca Iurie conform art.264/1 al.1 CP RM, cu emiterea unei noi sentinţe în capătul aplicării pedepsei complementare şi anume fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, Colegiul penal respinge solicitarea și ține să menționeze faptul că pedeapsa sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracțiunea prevăzută de art.264/1 al.1 CP RM ca complementară obligatorie, care are drept scop prevenirea de a comite infracțiuni și pentru ca să fie conștientizate faptele comise de către inculpat și în așa mod să fie restabilită echitatea socială.

Conducându-se de art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către inculpatul Sochirca Iurie împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.02.2024, în cauza penală privind învinuirea lui Sochirca Iurie ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 al.1 CP RM, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Pușca Dumitru