Dosar nr. 1-828/2024
1-24116705-09-1-16102024

SENTINŢĂ
În numele Legii

16 aprilie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componenţă:
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Interpretului Marcel Pîslaruc
Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Apărătorului Serghei Gavajuc
a examinat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuirea lui

Șubernețkhii Dmitrii Nicolai, anul nașterii ***** cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. 3***** ne supus serviciului militar, studii medii, căsătorit, un copil minor la întreținere, ne angajat în câmpul muncii, anterior judecat, b/i B04082850 din 08.05.2019, CNP *****

în comiterea infracţiuniilor prevăzute de art. 42, 287 alin. (2) lit.b) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei 16.10.2024-16.04.2025.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A CONSTATAT:

Șubernețkhii Dmitrii Nicolai, la data de 27.06.2024, aproximativ la ora 00.10, fiind însoțit de cet.Danilă Andrei, cet.Iavtuhovschi Victor și cet.Eremciuc Nicolai, la cererea lui Moroșan Maxim, care l-a telefonat pe Eremciuc Nicolai și i-a zis să se prezinte în cafeneaua ”Grafe Cafe”, întru a clarifica și a se lămuri cu cauza maltratării cet.Arseni Alexandru, 1981 a.n., au venit împreună la terasa cafenelei ”Grafe Cafe” din str.Nicolae Iorga, 27, mun.Bălți, unde îi așteptau deja cet.Moroșan Maxim, și cet.Galagoț Dmitri, loc care se atribuie conform art.131 și art.134[7] din Codul penal al Republicii Moldova, la un loc de utilizare publică, fiind accesibil pentru toți şi deschis publicului, și din intenţii huliganice, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi morale de comportare în societate şi exprimând lipsă de respect faţă de societate și față de alte persoane ce se aflau în local la momentul respectiv, manifestând, prin conţinutul lor o obrăznicie deosebită, însoţită de aplicarea violenţei

asupra persoanelor, avînd un comportament agresiv, au intrat în conflict cu cet.Moroșan Maxim și cet.Galagoț Dmitri, care la fel au încălcat ordinea publică, manifestând prin acțiunile sale o obrăznicie deosebită, însoţită de aplicarea violenţei asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, iar în cadrul altercației iscate dintre ei, și-au aplicat reciproc lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-și reciproc diverse leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202410P0266 din 29.06.2024 s-a stabilit că la examinarea cet.Galagoţ Dmitri s-au constatat următoarele leziuni corporale: echimoză în jurul ochiului drept, echimoză la nivelul pavilionului urechii stângi, echimoză pe partea dorsală a pavilionului urechii stângi şi în regiunea mastoidee pe stânga, echimoză pe partea lateral-stîngă a cutiei toracice, excoriaţie pe partea anterioară a genunchiului stâng, care puteau apărea în urma acţiunii nu mai puţin de 4 ori al unui corp contondent cum putea fi pumn, picior, etc. şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202410P0267 din 29.06.2024 s-a stabilit că la examinarea cet.Moroşan Maxim s-au constatat următoarele leziuni corporale: excoriații pe partea lateral-dreaptă a feții , echimoză în regiunea mastoidee (după pavilionul urechii) pe dreapta, echmioză în regiunea ochiului stâng, echimoză în regiunea zigomatică pe stânga, excoriaţie pe buza de jos pe dreapta, echimoză şi excoriații pe partea dorsală a antebrațului drept, care puteau apărea în urma acţiunii nu mai puţin de 4-5 ori a unui (unor) corp contondent (pumn, picior, etc..) şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202410P0340 din 13.07.2024 s-a stabilit că la examinarea cet.Șubernețkii Dmitri s-au constatat următoarele leziuni corporale: fractura cap osului 4 metacarpian pe stânga (mîina stângă), care putea apărea în urma acţiunii şi de o singură dată al unui corp contondent-dur (picior încălțat, pumn), ce a condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202410P0341 din 13.07.2024 s-a stabilit că la examinarea cet.Iavtuhovschi Victor s-au constatat următoarele leziuni corporale: fractură cominutivă (așchiată) os metacarpian 1 pe dreapta (mîina dreaptă); fractură os metacarpian 2 pe stânga fără deplasare (mîina stângă), care putea apărea în urma acţiunii directe, nu mai puțin de 2 ori a unui (unor) corp contondent (picior încălțat, pumn...) ce a condiționat o dereglare a sănătăţii de lungă durată şi în conformitate cu acest criteriu se califică la vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202410P0342 din 13.07.2024 s-a stabilit că la examinarea cet.Eremciuc Nicolai s-au constatat următoarele leziuni corporale: traumatism cranio-facial închis, manifestat prin hematom (echimoză) în regiunea ochiului drept, fractura cominutiva a osului maxilar pe dreapta cu deplasarea, fractura pereților laterali și inferiori al orbitei drepte, fractura osului zigomatic drept, fractura oaselor nazale, comoţie cerebrală, care putea apărea în urma acţiunii directe nu mai puţin de 3-4 ori a unui (unor) corp contondent (picior încălțat, pumni, etc..) ce a

condiționat o dereglare a sănătăţii de lungă durată şi în conformitate cu acest criteriu se califică la vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

În ședința de judecată, inculpatul Șubernețkhii Dmitrii, fiind asistat de avocatul Gavajuc Serghei, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculaptului şi audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, i-ar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Șubernețkhii Dmitrii, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise. A relatat pe data de 27.06.2024 a ajuns la terasa „Graf„ unde se afla Arseni Alexandru, cu care inițial a avut o neînțelegere apoi ei au plecat. Ulterior s-a întors înapoi la terasa „Graf„ pe la ora 23:00 unde se afla Moroșan Maxim, Galagoț, Eremciuc Nicolai și Evtuhovschi ei s-au așezat la masă de alături și s-a început conflictul verbal între partea vătămată și băieții de la masa de alături în acel moment Galagoț a lovit primul pe Iahtuhovschi Victor și între ei s-a început bătaia în care s-a implicat el cu Eremciuc, Moroșan iar Dănilă Andrei a încercat să-i despartă. La întrebările adresate inculpatul a menționat că a avut leziuni corporale neînsemnate în urma loviturilor aplicate însă nu a depus plîngere la organele de drept. Eremciuc Nicolai a fost sunat de către Moroșan Maxim pentru ca el cu Eremciuc Nicolai să vină la discuție în legătură cu conflictul apărut. În cazul dacă Moroșan Maxim nu l-ar fi sunat pe Eremciuc Nicolai conflictul nu avea să apară. A mai declarat că nu a avut careva intenție de a iniția o ceartă, or intenția consta doar în discutarea unei situații, involuntar participînd la conflictul declanșat. Suplimentar a declarat că are la întreținere un copil minor, iar soția sa este însărcinată. A pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă așa cum este încadrat în cîmpul și are posibilitate să achite amenda.

In pofida recunoașterii vinovăției de către inculpatul Șubernețkhii Dmitrii, vina acestuia este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpat, după cum urmează:

-declaraţiile părţii vătămate Arsenii Alexandr Alexandru care a declarat că, la data de 26.06.2024, a mers la localul ”Graff” de pe str. Nicolae Iorga din mun, Bălți, de unde trebuia s-o ia pe cunoscuta sa Rusu Ana Maria, unde a ajuns la parcare aproximativ pe la orele 19:00, s-a parcat la unul din locurile libere lângă terasa localului, iar atunci când el

era în automobil, de automobil s-a apropiat o persoană necunoscută de gen masculin, necunoscută, pe care la moment la fel nu-l cunoaște, care din câte își amintește a început să discute cu el referitor la faptul că el avea pretenții la locul unde el a parcat și în ce mod. A ieșit din automobil, i-a spus că s-a parcat normal, nu a ocupat un loc străin, a întrebat dacă este nevoie ca acolo să se facă niște descărcări dintr-un automobil sau trebuie să se parcheze cineva acolo, dar acesta continua să repete aceleaşi cuvinte, exprimându-se că nu-i place că a parcat în acel loc. Discuția între ei a durat aproximativ un minut, apoi acesta brusc a început să-i aplice lovituri cu pumnii, de la care el a căzut jos, simțea doar aplicarea loviturilor, dar cine anume aplica acele lovituri și cu ce anume, câte anume lovituri au fost aplicate nu știe și nu-și amintește, își aduce aminte doar vreo două momente când el încerca să se ridice de jos. Își amintește doar atunci când și-a revenit la spital, unde i-a fost acordat ajutor medical, unde el deja a discutat cu Maxim Moroșan, care a venit la el, personal pentru acel conflict nu a solicitat și nu a rugat pe nimeni să se implice și să se clarifice, iar automobilul său de model ”Porsche”, l-a luat a doua zi de la acea parcare. El a stat la spital pînă a doua zi, de unde a fost externat a doua zi la solicitarea sa, iar la moment continuă un tratament la domiciliu. La moment referitor la careva acțiuni civile și la înaintarea careva cheltuieli nu este apreciat, careva pretenții nu are /f.d.37, Vol.I/;

-declaraţiile martorului Țurcanu Nicolina Nicolae care a declarat că, la data de 26.06.2024, în jurul orelor 18:00, ea împreună cu Rusu Ana-Maria, se afla la terasa cafenelei ,,Graf”, situată pe str. Nicolae Iorga, din mun. Bălți. Din întâmplare a observat încă o prietenă pe care în ziua ceea prima dată a vazut-o, probabil cunoscuta cet. Rusu Ana-Maria și ea a luat loc la masa lor. În timp ce discuta cu cet. Rusu Ana-Maria, la momentul în care urma să părăsească localul, la parcare s-a apropiat Alexandru, care este prietenul cet. Rusu Ana-Maria și ultima a plecat să-l întîmpine. Ea a rămas la masă. Peste puțin timp a auzit mai multe strigăte de la parcare, cineva solicita ambulanța și ea s-a îndepărtat spre parcare. Fiind la parcare, inițial a observat mai multe persoane, anterior necunoscute, a auzit cum cineva striga. Apropiindu-se de automobilul lui Alexandru, l-a observat pe acesta la sol, fiind însângerat, Ana-Maria se afla în preajma lui. A realizat că Alexandru a fost agresat fizic, însă cine și din ce motiv nu a aflat. În scurt timp, pentru a nu deranja cu prezența a plecat la masa de la terasă. După aceasta a venit ambulanța, Alexandru a fost urcat în automobilul ambulanței și transportat la punctul traumatologic al Spitalului municipal Bălți. Ea cu Ana-Maria, a urmat ambulanța cu automobilul personal de model Tesla, cu n/î GXM247. În timpul deplasării spre spital, ea cu Ana-Maria nu a comunicat deloc. Motivul din care Alexandru a fost agresat și de către cine a fost agresat ea nu cunoaște /f.d.23, Vol.I/;

-declaraţiile martorului Caldare Victor Gheorghe care a declarat că, lucrează în calitate de administrator, la cafeneaua ”Graff”, amplasată pe str. Nicolae Iorga 27 din mun. Bălți. Astfel, la data de 26.06.2024, de la orele 10:00, el se afla la serviciu și anume în oficiu, amplasat la etajul 4. Aproximativ la orele 19:00, el se cobora jos de la oficiu și mergea spre depozit, din interiorul cafenelei menționate. Aproximativ la orele 19:25, el a intrat în bar, de el s-a apropiat barmanul pe nume Denis, care i-a comunicat că unul din vizitatori a fost agresat. El de-odată a ieșit afară, la parcarea unde a observat un bărbat

însângerat, care se afla în fața automobilului său și a apelat 112, dar a primit informaţia că cineva anterior a chemat salvarea pe adresa dată. Lângă bărbatul menționat afară se mai aflau 2-3 doamne necunoscute lui, pe care vizual le cunoaște fiind vizitatoarele cafenelei. Tot în acel moment a observat încă patru bărbați care stăteau într-o parte, unul dintre care avea corpolență sportivă, care s-au așezat în două automobile. Bărbatul care avea corpolență sportivă s-a așezat în automobilul de model „Mercedes" de culoare neagră, iar restul trei în automobilul de model „BMW X5" și au părăsit teritoriul cafenelei, deplasându-se spre autogară. La parcare în acel moment în apropierea persoanei agresate erau și alte persoane (spectatori), dar numele nu le poate indica. L-a ajutat pe bărbatul agresat să se ridice în picioare și l-a întrebat ce s-a întâmplat, la ce a primit răspuns că nu ține minte nimic. În scurt timp la fața locului au sosit poliția și salvarea. Din ce cauză a apăru conflictul în rezultatul căruia a fost agresat bărbatul menționat, el nu cunoaște și nu a văzut personal momentul maltratării acestuia /f.d.24, Vol.I/;

-declaraţiile martorului Prodan Denis Vitalie care a declarat că, activează în calitate de barman la localul „Graf", mun. Bălți, de aproximativ 6 luni. La data de 26.06.2024, în timp ce se afla la serviciu, în jurul orelor 18:20, la masa din fața barului de la terasă, s-au așezat 4 persoane, cu vârsta de aproximativ 30-40 ani, pe care anterior nu i-a observat, care comunicau în limba rusă, unul fiind îmbrăcat în cămașă albastră și pantaloni albaștri, corpolență voinică (gras), a doua persoană îmbrăcată în haine negre, înalt dar cu corpolență sportivă, a treia persoană cu barbă și a patra persoană în maiou alb. S-a apropiat de masa lor și a primit comanda de la acestea, ultimii comandând divin 200 gr. și câte o limonadă. Peste aproximativ 20-30 minute, a observat cum toate persoanele (vizitatorii localului), au fugit spre parcare. A plecat și el imediat pentru ca să vadă ce s-a întâmplat, unde a observat cele 4 persoane, câteva doamne, vizitatori și o persoană la sol însângerată. La fel era gălăgie mare, cineva striga dar nu a atras atenție la cuvintele spuse, a fugit repede la bar, unde a luat o găleată cu apă și s-a întors la persoana ce se afla la sol. Stătea în preajma acelei persoane, unde deja s-a apropiat și personalul încăperii. În scurt timp careva din persoane au părăsit parcarea, inclusiv și cele 4 persoane pe care le-a deservit. Ulterior, deja a venit salvarea și persoana a fost transportată la spital. Motivul pentru care persoana a fost agresată nu îi este cunoscută, la terasă ultimul nu a stat și careva comenzi nu a efectuat. În jurul orelor 23:50, acele 4 persoane din nou au venit la local, unde au iscat o bătaie și conflict. După aceasta Moroșan și Galagoț au rămas încă la terasă iar celelalte 4 persoane s-au deplasat spre automobilul cu care au venit și anume "Toyota Land Cruiser", de culoare neagră, cu n/î MMM 500. O perioadă de timp ultimii se mai aflau la parcare iar după ce a venit serviciul pază „Bercut", acestea au urcat în automobil și au părăsit localul. Alte circumstanțe pe cazul dat nu le cunoaște /f.d.25-26, Vol.I/;

- declarațiile suplimentare a martorului Prodan Denis Vitalie care a declarat că, la data de 26.06.2024, pe timpul zilei, la parcarea localului a avut loc un conflict (probabil), în urma căruia câteva persoane au agresat fizic o altă persoană, după care au părăsit localul într-o direcție necunoscută. În aceeași zi, în jurul orelor 23:50, la terasă a observat cum intră aceleași 4 persoane, care au participat la conflict și s-au îndreptat la masa unde

se afla cet. Moroșan Maxim, cu o persoană lui necunoscută, care pe urmă a aflat că este cet. Galagoț Dmitrii. Inițial, din momentul în care cele 4 persoane s-au așezat la masă, au început să comunice cu Moroșan și Galagoț la tonalitate înaltă, că și muzica nu se auzea. Despre ce anume comunicau, el nu asculta deoarece avea foarte mult de lucru. Ultimii foloseau în discuție cuvinte necenzurate, atrăgând atenția altor vizitatori. La un moment a auzit o lovitură și a privit la terasă unde a observat o persoană la sol, 2 persoane îl țineau și loveau pe cet. Galagoț Dmitrii, iar cet. Moroșan Maxim, se întindea cu o altă persoană. La un moment a observat cum cet. Moroșan, a aruncat persoana cu care se întindea peste gărduleț și s-a îndreptat către cet. Galagoț, care se afla la acel moment la sol și era lovit de trei persoane. În local era o gălăgie mare, vizitatorii priveau la cele ce se întâmplă, la masa care ultimii stăteau așezați a căzut jos nargheleaua și alte lucruri, scaunele erau împrăștiate /f.d.27, Vol.I/;

- declarațiile martorului Pînzari Alexei Viorel care a declarat că, la data de 26.06.2024, se afla la serviciu la clubul „Graff", situat pe str. Nicolae Iorga 27, mun. Bălți. Pe parcursul zilei, la parcarea din fața localului a avut loc o bătaie, în care mai multe persoane necunoscute a agresat fizic o altă persoană la fel necunoscută. Întreaga bătaie nu a observat-o, dar a reținut vizual persoanele ce au participat. În aceeași zi, în jurul orelor 23:40-00:00, la terasa localului, a observat persoanele ce au participat în bătaia ce a avut loc împreună cu două persoane, din care unu știe că este cet. Moroșan Maxim, iar altă persoană este un sportiv în lupte. La un moment a observat cum una din persoanele care au participat ziua la bătaie s-a ridicat în picioare, vorbind vulgar și a încercat să lovească sportivul, dacă a reușit să-l lovească nu a observat, dar sportivul a ieșit de la masă. În acel moment toți s-au ridicat de la masă și s-a început gălăgie și strigăte. Vizitatorii priveau la ce se întâmplă. În momentul următor sportivul a mai fost atacat, după a atacat o persoană reciproc, care a căzut la sol. Apoi, alte două persoane din aceeași companie, l-a tăvălit pe sportiv la sol și îi aplicau multiple lovituri în regiunea capului. În acel timp Moroșan se întindea cu altă persoană, pe care a îmbrâncit-o peste gard, după care Moroșan s-a îndreptat spre persoana în costum sportiv pe care l-a scos din bătaie, acestea doi au rămas la terasă, iar cele patru persoane au urcat în automobil și au plecat cînd au venit angajații poliției /f.d.28, Vol.I/;

- declarațiile martorului Pînzari Alex Viorel care a declarat că, activează la spălătoria auto cu denumirea "Bend-lux", amplasată pe str. N.Iorga 27, din mun.Bălți, iar în preajmă se află terasa de cafeneaua "Graff". La data de 27.06.2024, în timpul zilei s-a aflat la serviciu, în jurul orei 19:30 min., aflîndu-se în boxul unde el spală automobilele, a auzit sunete de lovituri și s-a întors privirea să vadă ce se întâmplă. La un moment dat a observat lângă un automobil "Porche", de culoare gri, un bărbat necunoscut ce aplica multiple lovituri cu pumnii unui alt bărbat, loviturile fiind în regiunea feței, fața îi era însângerată. În scurt timp persoana ce era agresată fizic a căzut jos și persoana de gen masculin adică persoana agresivă ce era îmbrăcată în maiou de culoare albă, corpul avînd formă sportivă, continua să aplice lovituri cu pumnii cât și cu picioarele, a văzut aproximativ 2 lovituri cu piciorul în față și cu pumnii în jur de pînă la 10 lovituri. În timpul conflictului a văzut că în preajmă se mai aflau 3 persoane de gen masculin, care au venit cu persoana agresivă, deoarece în timpul serii tot ziua de 27.06.2024, persoanele

date au venit împreună la terasa” Graff”. În conflict a văzut că doar o persoană a aplicat lovituri, persoanele date le-a văzut pentru prima dată la data de 27.06.2024, cine sunt și cum îi cheamă nu este la curent. Ulterior, la fața locului după plecarea persoanei agresive, a venit ambulanța și poliția. În jurul orei 23:30, la terasa cafenelei Graf a venit cet. Maxim Moroșan pe care îl cunoaște de ceva timp deoarece acesta des spală automobilul la spălătoria auto unde el activează, pe care el l-a văzut ca fiind însoțit de o persoană de gen masculin, pe care el anterior nu l-a văzut și nu cunoaște cum se numește. De către Maxim a fost rugat să spele automobilul cu care a venit cunoscutul său și anume un automobil de model ”Porche”, pe care el l-a văzut în timpul zilei fiind a persoanei ce a fost agresată fizic în timpul zilei, persoana agresată nu se afla cu ei. Atunci el a spus că deja nu are posibilitate dacă dorește poate să-l lase pe noapte și dimineața o să fie spălat, cheia a fost lăsată la el. După aceasta Maxim și persoana de corpolență slabă, ce era îmbrăcat în costum sportiv de culori combinate albastru și alb, s-au așezat la o masă de la terasa cafenelei, servind apă și fumau narghelea. Peste ceva timp el fiind la terasă, a observat că în parcare s-a apropiat un automobil de model ”Lexus”, de culoare negru, din care au coborât 4 persoane și apropiindu-se la terasă s-au așezat la masa unde se afla Moroșan Maxim cu persoana în haine sportive cu care a venit ultimul. Din cele 4 persoane de gen masculin el nu cunoaște pe nimeni, văzîndu-i pentru prima dată, la masă acestea au discutat între ei, avînd o discuție calmă iar în scurt timp peste aproximativ 2-3 min., după ce persoanele s-au așezat la masă au început să aibă o tonalitate înaltă. Persoanele ce vorbeau cu voce tare fiind 2 din cei care au venit ulterior ce avînd o corpolență sportivă și se aflau în preajma lui Maxim și strigau în direcția persoanei ce era îmbrăcat în costum sportiv. O persoană de gen masculin ce era îmbrăcat în maiou sau cămașă de culoare albastră, ce se afla în partea stângă a lui Maxim, dar pînă la acesta se mai afla o persoană în maiou de culoare negru, este persoana ce l-a agresat fizic în parcare pe acel băiat lângă automobilul ”Porche”. Tot de către persoana în maiou albastru era strigat către persoana de gen masculin îmbrăcat în costum sportiv ce era cu Maxim, ultimul cînd s-a ridicat persoana de gen masculin i-a calmat și s-a așezat înapoi. Peste câteva minute din nou a fost auzit un ton ridicat al vocii, după care persoana în maiou de culoare neagră ce se afla în stânga lui Maxim, s-a ridicat de pe scaun și a început să înjure cu cuvinte obscene în privința persoanei ce se ala în dreapta lui Maxim Moroșan și era îmbrăcat în costum sportiv. În cele din urmă fără a vedea cine primul a iscat conflict sau cine a lovit, a observat că toate persoanele de la masă s-au ridicat și au început între ei să se lovească cu pumnii după care și cu picioarele și anume persoanele de gen masculin care se aflau în partea stângă a lui Maxim au începutul să se bată cu persoana în costum sportiv aplicîndu-i lovituri cu pumnii, și el lovind înapoi din lovitură l-a dat jos pe unul din ei ce era în maiou albastru. Timp în care Maxim Moroșan avînd conflict cu altă persoană ce era îmbrăcat în maiou de culoare albastră, Maxim primind lovituri cu pumnii în regiunea capului, la ce el se apăra ridicând mîinele în regiunea capului. În câteva clipe Maxim a căzut în genunchi, s-a ridicat și luîndu-l cu mîinele pe persoana cu care el se lupta de mijloc ridicîndu-l, l-a dat peste un gard al terasei. În partea de lângă masă a văzut că persoana ce a căzut la pământ adică în maiou albastru, două persoane de gen masculin l-au apucat cu mîinele și îl țineau, după care unul din ei în maiou alb a început să-i aplice

lovituri cu pumnii persoanei în costum sportiv în jur de 4-5 lovituri, în regiunea capului. Cînd persoana în maiou albastru s-a ridicat de jos, persoana în costum sportiv era ținută de persoana în maiou alb și o altă persoană în maiou negru, iar persoana ce a căzut a început deja el să-l lovească cu pumnii, de aproximativ 5-6 ori, în regiunea capului pe persoana în costum sportiv, ce era jos la podea și ținut de alte două persoane. În scurt timp s-a apropiat Maxim Moroșan intervenind în apărarea persoanei ce era în costum sportiv cît și a strigat să înceteze și loviturile sau oprit. Peste ceva timp a venit paza și poliția însă cine a chemat paza ”Bercut”, nu cunoaște, însă persoanele erau plecate de la terasă, cît și cei patru erau plecați de pe teritoriul parcării, au rămas persoana în costum sportiv și Maxim Moroșan, ultimii se aflau la parcare cînd a venit paza /f.d.38-39, Vol.I/;

- declarațiile martorului Curuliuc Veaceslav Veaceslav care a declarat că, activează în calitate de șofer în cadrul SRL ”Bend-Lux”, cafeneaua ”Graff”. La data de 26.06.2024, în jurul orelor 19:20, era la serviciu, unde a văzut că la parcare s-a parcat un automobil de model ”Porsche”, din care s-a coborât o persoană pe nume Alexandr, care anterior a mai fost la ei în local. A intrat pe terasa localului, unde într-un timp foarte scurt a observat momentul când la parcarea erau parcate două automobile, un automobil de model ”Porsche” care era a lui Alexandru și al doilea automobil de model ”BMW”, iar între acele două automobile erau două persoane de gen masculin, a lui Alexandr și era și o persoană pe nume Nicolai, care la fel a mai fost la ei în local, adică îi știe pe ambii pe nume. Cu spatele spre automobil se afla Alexandr, căruia îi erau aplicate lovituri din partea celei de-a două persoană pe nume Nicolai. Loviturile erau aplicate cu mâinile de la ce Alexandr a căzut jos între acele două automobile și după ce acesta a căzut jos, Nicolai i-a aplicat lovituri chiar și cu picioarele. El nu s-a implicat, dar acel conflict s-a finisat foarte repede, a durat aproximativ 2-3 minute, deoarece Alexandru nu se putea deja ținea pe picioare, iar cineva din angajați a chemat paza, care a venit în foarte scurt timp, dar Nicolai împreună cu niște prieteni de-ai lui s-au urcat în automobilul de model ”BMW” și au plecat de la fața locului. La terasă Nicolai mai era împreună cu un bărbat pe nume Dumitru, un bărbat cu familia Iahtuhovschi și mai era un bărbat, dar pe care nu-l știe și nu l-a văzut anterior, și toți au urcat în automobil și au plecat. În aceeași zi, pe la ora 23:30, la terasa localului a venit Moroșan Maxim împreună cu Galagoț Dumitru, care s-a așezat la una din mese mai la margine, unde peste vreo 15-20 minute la terasă a venit Nicolai, împreună cu Dumitru, Iahtuhovschi și a patra persoană pe care n-o știe, adică aceleași persoane care au fost mai devreme în local. Aceștia când au intrat la terasă, s-au așezat la aceeași masă cu Maxim și Dumitru, el în acel timp eram la terasa închisă, în interiorul localului și aceste acțiune le vedea prin geam. Aceștia au stat maximum 10 minute la acea masă, se auzea că între ei discutau cu un ton ridicat, dar ce anume discutau nu auzea. Apoi a văzut că primul s-a ridicat Iahtuhovschi, după care s-a ridicat Dumitru Galagoț și în acel timp de la masă s-au ridicat toți și au început să se bată între ei. Atunci când deja s-au ridicat toți de pe scaun, a văzut că Maxim și Dumitru, prietenul lui Nicolai, s-au dat ambii mai spre ieșire, iar restul erau pe mijloc. A observat că Maxim încearca să se apere, iar Dumitru îi aplica lovituri acestuia cu pumnii, Maxim l-a aruncat pe Dumitru peste gardul terasei pe trotuarul de afară. Dumitru Galagoț l-a lovit cu pumnul pe Nicolai, de la ce ultimul a căzut jos, iar apoi Dumitru Galagoț a început să-l

bată cu pumnii pe Iahtuhovschi și bărbatul necunoscut, Dumitru Galagoț a căzut jos, iar Nicolai s-a ridicat și deja în trei aplicau lovituri asupra lui Dumitru Galagoț, nu-și amintește cine anume, dar precis din partea cuiva i-a fost aplicată o lovitură cu piciorul, dar de către cine anume nu știe. Acel conflict la fel s-a finisat foarte repede, care a durat la fel vreo 2-3 minute, ei au ieșit de pe terasă și au plecat, iar când a venit poliția la fața locului, nu mai era nimeni. Cele mai multe lovituri a observat că i-a aplicat Dumitru lui Maxim Moroșan, iar înapoi Maxim nu cunoaște dacă a lovit. Dumitru Galagoț la lovit pe Nicolai, după care deja aceștia în trei au aplicat lovituri asupra lui Dumitru Galagoț /f.d.40, Vol.I/;

- declarațiile martorului Cazacu Adriana Adrian care a declarat că, activează în calitate de chelner, la cafeneaua ”Graff”, lucrând de la începutul lunii iunie 2024. La data de 26.06.2024, în jurul orelor 19:00, se afla la serviciu. În timp ce se afla la terasă și deservea clienții, a auzit gălăgie din parcare, din locul unde erau parcate automobile, se aflau câteva persoane, nu s-a apropiat de ieșirea de la terasă pentru a vedea ce se întâmplă, intrând în interiorul localului pentru a deservi alți clienți. La terasă se aflau clienți aproximativ la șase mese, din motiv că ea a mers la bucătărie, nu a văzut dacă de la masă s-a ridicat cineva să meargă spre parcare. Anume dacă au fost sau nu aplicate careva lovituri între careva persoane, aceasta nu a văzut, ziua de muncă a finisat la ora 20:00, a plecat la domiciliu, în următoarea zi, venind la serviciu a aflat de la colegi, că la terasă cineva s-a bătut, dar careva detalii nu cunoaște /f.d.41, Vol.I/;

- declarațiile martorului Rusu Ana-Maria Oleg care a declarat că, pe cet. Arsenii Alexandr îl cunoaște de mai mult timp, cu acesta sunt prieteni. La data de 26.06.2024 ea a fost la terasa localului ”Graff”, unde a stat împreună cu niște prietene Țurcanu Nicolina, Melnic Oxana și încă o prietenă pe nume Ivanna, cu care a stat la terasă, iar pe la ora 19:30 a venit la terasă Alexandr pentru a o lua să o conducă acasă. Când acesta a venit, ea a ieșit de la terasă și a mers direct la parcare, unde Alexandr nici nu a ieșit din automobil, iar cu ele a mers și Ivanna, pe care la fel trebuia să o conducă pînă acasă. Cînd s-au apropiat de automobilul lui Alexandr de model ”Porsche”, el era la volan în automobil, ușa era închisă și lângă ușă era o persoană de gen masculin cu corpolență sportivă, care la moment cunoaște că se numește Iavtuhovschi Victor, iar când ele s-au urcat ambele în automobil, au auzit că Victor îi spunea lui Alexandr să iasă din automobil și se exprima și cu cuvinte necenzurate în adresa lui, la care Alexandr îi spunea că nu iese din automobil că este ocupat. Atunci Victor a deschis ușa la automobil, la apucat pe Alexandr de tricou și îl trăgea afară din automobil, pe cînd Alexandr îi spunea să se liniștească, dar totuși Alexandr a ieșit din automobil afară. Deja când el s-a coborât jos, ei ambii au mers mai în spatele automobilului lui Alexandr, Victor continua să se exprime în adresa lui Alexandr cu cuvinte necenzurate, unde a observat prima lovitură aplicată cu pumnul în față, de la ce Alexandr a căzut jos, ea a ieșit din automobil și s-a îndreptat spre ei, iar când a ajuns și ea în spatele automobilului, a văzut că Victor îi aplica lui Alexandr lovituri cu picioarele în cap. Ea a început să strige la acesta să se liniștească și să-i dea pace lui Alexandr, Victor puțin s-a liniștit, Alexandr s-a ridicat de jos, iar din spatele lor s-au mai apropiat trei persoane de gen masculin, din care unul s-a apropiat de ei, la moment cunoaște că se numește Nicolai Eremciuc, care deja aflându-se între automobilul lui Alexandr și alt

automobil parcat alături, la apucat cu o mîină pe Alexandr de gât și cu altă mîină îl lovea în față. După care Alexandr a căzut jos și Nicolai a început să-l lovească cu picioarele în cap, dar au fost aplicate lovituri directe, adică sărea cu piciorul peste cap, în timp ce Alexandr era culcat la pămînt și deja nici nu se mișca și nu opunea rezistență. După ce Alexandr a fost bătut, ambii au văzut că s-au apropiat și au întrebat în limba rusă dacă încă nu a murit. Ea când încerca să se apropie și să se implice, anume Victor a strigat la ea și i-a spus să tacă că va cădea și ea, adică s-a referit că va păți ceea ce a pățit și Alexandr. După ce ei l-au bătut pe Alexandr, Nicolai a observat că căută ceva, iar atunci un alt băiat, care la moment cunoaște că este Șubernețkii Dmitri, i-a spus că ceasul este pe masa de pe terasă. După ce a mers la terasă, s-a întors înapoi, s-a apropiat de ei, în timp ce Alexandr era jos și a spus ”încă nu a murit”. După aceasta ei s-au urcat într-un automobil și au plecat. Personal a sunat la 112 chiar de la început când a văzut că sunt aplicate primele lovituri lui Alexandr și era acesta jos la pămînt. După ce a fost Alexandr transportat la spital, telefonul lui mobil și alte bunuri s-au aflat la ea, unde deja la spital a văzut că a venit și Maxim Moroșan, dar cum acesta a aflat despre aceasta ea nu cunoaște, știe doar că Maxim și Alexandr sunt cunoscuți, dar care este relația dintre ei nu cunoaște, dar în acea seară Alexandr personal nu a anunțat pe nimeni despre cele întâmplate, nici ea la fel nu a anunțat. Referitor la faptul că Maxim Moroșan și Dmitri Galagoț s-au bătut la localul ”Graff” în acea seară cu persoanele care l-au bătut pe Alexandr ea a aflat de pe rețelele de socializare, careva detalii deja despre cazul dat nu cunoaște și la fel nu știe dacă aceste două conflicte au careva legături comune /f.d.42, Vol.I/;

- declarațiile martorului Postolachi Ion Ion care a declarat că, la data de 26.06.2024 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul său Usatîi Pavel, unde în jurul orelor 19:30 de la localul ”Graff” amplasat pe str. Nicolae Iorga 27 a fost declanșat butonul de alarmă, și ei s-au deplasat la fața locului, ajungând la parcarea localului, au fost întimpinați de către o persoană care a spus că este administrator al localului ”Graff”, care a comunicat că la parcarea localului a fost o bătaie, pentru ce a fost nevoit să declanșeze alarma pentru a se deplasa la fața locului, la fel acesta a spus că a apelat și la poliție și ambulanță. La fața locului a observat doar o sigură persoană de gen masculin, care vizibil avea vătămări corporale, era murdar de sânge și la fel pe partea carosabilă a parcării erau urme de sânge. Din motiv că la fața locului nu mai erau careva conflicte, ambii s-au deplasat la punctul de dislocare a echipajului. Deja noaptea, în jurul orelor 00:10, a fost din nou declanșată alarma de la localul ”Graff”, unde de urgență s-au deplasat, ajungând la fața locului, în timp ce intrau la parcarea acestui local, a observat că plecau câteva automobile, dar cine era anume nu a observat, ajunși la parcare, au fost din nou întâlniți de către același administrator, care a spus că la terasa localului ”Graff” a fost un conflict între două grupări de persoane, conflictul a durat foarte puțin, după care aceste persoane au ieșit și au plecat de la fața locului. Aceste detalii le cunoaște și le comunică din spusele administratorului localului ”Graff”, nu a observat personal conflicte între careva persoane în timp ce se afla la fața locului, iar după verificarea obiectivului, din motiv că nu mai erau careva conflicte, ei s-au întors la locul de dislocare a echipajului, iar la fața locului, după ce au ajuns ei, în ambele cazuri a venit poliția /f.d.43, Vol.I/;

- declarațiile martorului Rotari Marin Valeriu care a declarat că, la data de 26.06.2024 a fost implicat în serviciu pe echipajul 103, cu a/m ”Dacia Duster” cu n/î MAI 2026, iar pe la orele 00:10, de la Dispeceratul Zonal Nord, a primit solicitarea pe stația radio de a se îndrepta spre localul ”Graff” amplasat pe str. Nicolae Iorga 27 din mun. Bălți, deoarece la acel local era un conflict. S-au deplasat la fața locului, ajungând la localul ”Graff”, la parcarea localului era un echipaj de pază ”Bercut” și echipajul 102 unde era colegul său Miroslavschi Eugen, care a ajuns la fașa locului înaintea sa. Când a ajuns la local, careva conflicte nu erau și nimeni din persoane prezente la fața locului nu se băteau. Când a ajuns la parcare, erau câteva persoane de gen masculin, care se urcau în automobile, a spus să aștepte la fața locului, deoarece a fost o bătaie și este înregistrat un apel telefonic, la care una din acele persoane a spus ca să le transmită citații și se vor prezenta ulterior, unde l-a recunoscut că acesta era Maxim Moroșan. După ce ei au plecat, s-au apropiat de administratorul localului ”Graff”, care a comunicat că el a sunat la 112, dar din motiv că la terasa localului nu au fost deteriorate careva bunuri, activitatea localului nu a fost afectată și sistată, nu dorea să scrie careva plângeri pe nimeni, după aceasta el cu acesta nu a discutat. În momentul când a ajuns la fața locului, nimeni nu se bătea și careva conflicte nu erau, iar la acel moment nu au fost stabilite persoanele care au fost implicate în conflict /f.d.44, Vol.I/;

- declarațiile martorului Miroslavschi Evgheni Iuri care a declarat că, la data de 26.06.2024 a fost implicat în serviciu pe echipajul 102, cu automobilul de model Dacia Logan cu n/î MAI 0283, unde deja la data de 27.06.2024 pe la orele 00:10 a primit înștiințare telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că la localul ”Graff” amplasat pe str. Nicolae Iorga 27 din mun. Bălți este o bătaie în grup. Astfel s-a deplasat la fața locului, ajungând la localul ”Graff”, la parcarea localului era un echipaj de pază ”Bercut” și după aceasta la fața locului a venit și echipajul 103 unde era colegul său Rotari Marin. Când a ajuns la local, careva conflicte nu erau și nimeni din persoane prezente la fața locului nu se băteau și nu se certau, erau câteva persoane de gen masculin, care se urcau în automobile, care în scurt timp au plecat de la fața locului. După ce ei au plecat, el s-a apropiat de administratorul localului ”Graff” pe nume Victor, care a comunicat că el a sunat la 112, dar din motivul că la terasa localului nu au fost deteriorate careva bunuri, activitatea localului nu a fost afectată și sistată, nu dorește să scrie careva plângeri pe nimeni, la fel a comunicat că la terasa localului s-au îmbrâncit câteva persoane necunoscute, care în scurt timp au ieșit și au plecat de la terasă, fără a comunica cine sunt anume, motivând că nu cunoaște persoanele date. În momentul când a ajuns la fața locului, nimeni nu se bătea și careva conflicte nu mai erau la acel moment, iar la acel moment nu au fost stabilite persoanele care au fost implicate în conflict /f.d.45, Vol.I/;

- informația parvenită la Inspectoratul de poliție Bălți din 26.06.2024 ora 19.34 din care rezultă că cet.Rusu A. a denunțat că pe str.N.Iorga, 27, mun.Bălți are loc o bătaie /f.d.7, Vol.I/;

- raportul din punctul traumatologic din 26.06.2024 ora 23.00 din care rezultă stabilirea leziunilor corporale la cet.Arseni A. fiind indicat că a fost agresta de persoane necunoscute în localul din str.N.Iorga /f.d.8, Vol.I/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.06.2024 prin care este cercetat locul comiterii infracțiunii - parcarea ”Cafe Graff” din str.N.Iorga, 27, mun.Bălți (anexat pozele cu petele de sânge de pe trotuar și ale cet.Aresni A.) /f.d.9-15, Vol.I/;

- informația parvenită la Inspectoratul de poliție Bălți din 27.06.2024 ora 00.10 din care rezultă că administratorul ”Cafe Graff” a denunțat că are loc o bătaie /f.d.30, Vol.I/;

- raportul din punctul traumatologic din 29.06.2024 ora 15.10 din care rezultă stabilirea leziunilor corporale la cet.Șubernețchi D. /f.d.31, Vol.I/;

- raportul din punctul traumatologic din 29.06.2024 ora 15.27 din care rezultă stabilirea leziunilor corporale la cet.Eremciuc N. /f.d.32, Vol.I/;

- raportul din punctul traumatologic din 29.06.2024 ora 15.10 din care rezultă stabilirea leziunilor corporale la cet.Iavtuhovschi V. /f.d.33, Vol.I/;

- procesul-verbal de ridicare din 27.06.2024 prin care au fost ridicate două DVD-R de la SC ”Bend Lux” SRL /f.d.47, Vol.I;

- procesul-verbal de examinare din 27.06.2024 al înregistrărilor video prin care se atestă faptul maltratării de învinuit a cet.Arseni A. la parcarea de lîngă cafenea /f.d.48, Vol.I/;

- procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informație din 27.06.2024 prin care se atestă faptul implicării învinuitului la actele de huliganism de la terasa la cafenelei /f.d.49-50, Vol.I/;

- procesul-verbal de ridicare din 05.07.2024 prin care a fost ridicată înregistrarea video de la stația PECO ”Lukoil” /f.d.55, Vol.I;

- procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informație din 05.07.2024 prin care se atestă faptul că la 27.06.2024 ora 00.14-00.19, 00-20-00.50 la stația de alimentare ”Lukoil” discută participanții implicați în conflict /f.d.56, Vol.I;

- procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informație din 23.07.2024 prin care se atestă faptul implicării învinuitului la actele de huliganism de la terasa la cafenelei /f.d.59-61, Vol.I/;

- raportul de expertiză judiciară cu nr. 202410D0330 din 29.06.2024 /f.d.88-89, Vol.I/;

- raportul de expertiză judiciară cu nr. 202410P0266 din 29.06.2024 /f.d.91-92, Vol.I/;

- raportul de expertiză judiciară cu nr. 202410P0267 din 29.06.2024 /f.d.93-94, Vol.I/;

- raportul de expertiză judiciară cu nr. 202410P0268 din 29.06.2024 /f.d.95-96, Vol.I/;

- raportul de expertiză judiciară cu nr. 202410P0269 din 29.06.2024 /f.d.97-98, Vol.I/;

- raportul de expertiză judiciară cu nr. 202410P0273 din 02.07.2024 /f.d.99-100, Vol.I/;

- raportul de expertiză judiciară cu nr. 202410P0274 din 02.07.2024 /f.d.101-102, Vol.I/;

- raportul de expertiză judiciară cu nr. 202410D0340 din 13.07.2024 /f.d.104-106, Vol.I/;

- raportul de expertiză judiciară cu nr. 202410D0342 din 13.07.2024 /f.d.108-110, Vol.I/;

- raportul de expertiză judiciară cu nr. 202410D0341 din 13.07.2024 /f.d.112-114, Vol.I/;

- procesul-verbal de examinare din 25.07.2024 prin care au fost examinate 4 înregistrări video prezentate de avocatul Ipati Denis /f.d.157-158, Vol.II/.

Instanța de judecată a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, cu respectarea prevederilor art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le pertinente şi veridice, audiind inculpatul, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Șubernețkhii Dmitrii în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită, iar acţiunile acestuia corect încadrate în baza art. 42, 287 alin. (2) lit.b) Cod penal cu indicii de calificare: huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvîrșită de două și mai multe persoane.

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Greci-a din 25 mai 1993, 14307/88.” CtEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Circumstanţe atenuante, conform art. 76 Cod penal constituie: -săvîrşirea a unei infracţiuni mai puţin grave.

Circumstanţe agravante, conform art. 77 Cod penal n-au fost stabilite.

Cazierul penal (Forma nr. 246) în privința lui **Șubernețkhii Dmitrii** prezintă că anterior inculpatul a fost atras la răspundere penală (f.d.120 Vol.I).

Conform prevederilor art. 16, alin. (3) Cod penal: „Infracţiuni mai puțin gravă se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv”.

Analizînd în ansamblu împrejurările cazului, ţinînd cont de personalitatea lui Șubernețkhii Dmitrii, de faptul că anterior nu a fost condamnat, însă antecedentul penal este stins, este angajat în cîmpul muncii, de comportamentul și modul său de viață, are la întreținere 1 copil minor, iar soția sa este însărcinată, a recunoscut vina şi se căieşte sincer în cele comise, a conștientizat fapta comisă, reieșind din comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, a comis o infracţiune mai puţin gravă, de prevederile art. 80^1 Cod penal, privind aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c. ce constituie 50000 (cincizeci mii) lei, considerând că va fi o pedeapsă echitabilă, fiindu-i impuse inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor proporţional cu gravitatea infracţiunii săvârşite, fiind suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.

Instanța de judecată consideră că în cazul dat nu este rezonabil de a aplica pedeapsa sub formă de închisare, reieșind din circumstanțele expuse supra, or, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit art. 64 alin. (3/1) Cod penal se explică lui Șubernețkhii Dmitrii, că este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea

asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, a fost întocmite mai multe rapoarte de expertiză judiciară și anume: raportul de expertiză judiciară cu nr. 202410d0330 din 29.06.2024 /f.d.88-89, vol. I /;raportul de expertiză judiciară cu nr. 202410p0266 din 29.06.2024 /f.d.91-92, vol. I/;raportul de expertiză judiciară cu nr. 202410p0267 din 29.06.2024 /f.d.93-94, vol. I /;raportul de expertiză judiciară cu nr. 202410p0268 din 29.06.2024 /f.d.95-96, vol. I /;raportul de expertiză judiciară cu nr. 202410p0269 din 29.06.2024 /f.d.97-98, vol. I /; raportul de expertiză judiciară cu nr. 202410p0273 din 02.07.2024 /f.d.99-100, vol. I/; raportul de expertiză judiciară cu nr. 202410p0274 din 02.07.2024 /f.d.101-102, vol. I /;raportul de expertiză judiciară cu nr. 202410d0340 din 13.07.2024 /f.d.104-106, vol. I /;raportul de expertiză judiciară cu nr. 202410d0342 din 13.07.2024 /f.d.108-110, vol. I/;raportul de expertiză judiciară cu nr. 202410d0341 din 13.07.2024 /f.d.112-114, vol.I/ în sumă totală de 2048 lei.

Astfel, reieşind din normele legale citate şi din cele enunţate supra, instanţa de judecată constată că fapta infracțională prevăzută de art.42, 287 alin.(2) lit.b) Cod Penal a fost comisă de Șubernețkhii Dmitrii în coparticipare cu alte 5 persoane suma cheltuielilor de judecată constituind 2048 lei.

În circumstanțele menționate instanța de jduecată consideră necesat de a încasa de la Șubernețkhii Dmitrii, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 342 (trei sute patruzeci și două) lei.

Conform art. 385 alin. (1) pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2)

obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

În cadrul urmăririi penale au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: 2 discuri DVD-R ”Media” /f.d.51, Vol.I/; 1 disc DVD-R ”Media” /f.d.57, Vol.I/; 4 discuri DVD-R ”Media” /f.d.62, Vol.I/; 1 stick ”Kodak” /f.d.159, Vol.II/, care urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61,75, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaşte vinovat Șubernețkhii Dmitrii de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42, 287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c. ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui Șubernețkhii Dmitrii că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Se încasează din contului lui Șubernețkhii Dmitrii în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 342 (trei sute patruzeci și două) lei.

Corpuri delicte - 2 discuri DVD-R ”Media” /f.d.51, Vol.I/; 1 disc DVD-R ”Media” /f.d.57, Vol.I/; 4 discuri DVD-R ”Media” /f.d.62, Vol.I/; 1 stick ”Kodak” /f.d.159, Vol.II/, de păstrat la cauza penală după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**