Dosar nr. 4-1199/2026 (PIGD: 4-26128821-51-4-09102026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 noiembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Alexandru Ciorici
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Igor Sicorschi
reprezentantului persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Adriana Sicorschi
victimei Victor Bour

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

*****, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 09 octombrie 2026 și a fost examinată la data de 17 noiembrie 2026.

Potrivit materialelor din dosar și probelor administrate în ședință, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. *****, la data de 26 aprilie 2026, în jurul orei 22^{10}, aflându-se la domiciliul victimei din s. *****, r-l Nisporeni, l-a agresat fizic pe numitul Bour Victor, cauzându-i, conform raportului de constatare medico-legală nr. 202624D0057 din data de 14 mai 2026, vătămare neînsemnată a integrității corporale.

2. Deși a fost citat, agentul constatator Ciorici Alexandru nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă, la data de 13 noiembrie 2026, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Ciorici Alexandru.

3. Deși au fost citați, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, *****, și reprezentantul său legal, Sicorschi Adriana, nu s-au prezentat în ședința de judecată.

4. De asemenea, deși a fost citată, victima Bour Victor nu s-a prezentat în ședința de judecată.

Prin urmare, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, *****, a reprezentantului său legal, Sicorschi Adriana, și a victimei Bour Victor.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, *****, nu s-a prezentat în ședința de judecată, iar în lipsa acestuia, aplicând în mod corespunzător prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, instanța a dat citire declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 15 mai 2026, ***** a declarat că, la data de 26 aprilie 2026, pe parcursul zilei, a consumat băuturi alcoolice la domiciliul prietenelor sale, Păduraru Mirela și Păduraru Rusalina, împreună cu acestea și cu Manole Anatolie și Cociu Nicolae.

În jurul orei 22^{00}, a pornit spre casă, iar când a ajuns în locul numit „La Cișmea”, l-a observat pe Bour Nicu, cu care a avut un conflict, adresându-i diferite vorbe și expresii injurioase. A dorit să-l agreseze fizic, însă în acel moment Bour Nicu i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea capului, după care a plecat. Atunci a telefonat-o pe Păduraru Rusalina și a rugat-o să vină să-l ajute, iar în scurt timp au venit toți cei cu care consumase anterior alcool. Le-a comunicat să meargă la domiciliul lui Bour Fiodor, pentru a discuta despre faptele comise de fiul acestuia, Bour Nicu. Pe drum, le-a propus să intre la Bour Victor, pentru a vedea dacă Bour Fiodor nu se află la el. Au intrat în locuința acestuia și l-au întrebat dacă fratele său nu este la el, iar Bour Victor le-a răspuns că nu. Atunci au ieșit și și-au continuat drumul spre Bour Fiodor. În scurt timp a venit poliția, iar el a fugit la Bour Victor, a intrat în locuința acestuia și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului. (f.d. 8)

8. Faptele reținute de instanța de judecată se confirmă prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 27 aprilie 2026, potrivit căruia Bour Victor a reclamat faptul că, la data de 26 aprilie 2026, în jurul orei 22^{10}, ***** l-a agresat fizic la domiciliul său din s. *****, r-l Nisporeni, lovindu-l de mai multe ori cu pumnii peste diferite părți ale corpului. (f.d. 6)

8.2. Procesul-verbal de audiere a victimei Bour Victor, potrivit căruia acesta a declarat că, la data de 26 aprilie 2026, în jurul orei 21^{30}, la domiciliul său din s. *****, r-l Nisporeni, au venit *****, Manole Anatolie, o persoană pe nume Nicolae și două persoane de gen feminin, pe care nu le cunoaște, iar ***** l-a întrebat dacă fratele său, Bour Fiodor, este la el. El le-a răspuns că nu, iar aceștia au spus că pleacă și au ieșit, după care el s-a culcat.

După aproximativ 30 de minute, în timp ce dormea, a auzit gălăgie în casă, iar când s-a trezit, l-a văzut pe *****, care a început să-l lovească de mai multe ori cu pumnii peste diferite

părți ale corpului. La un moment dat, când a fost lovit în regiunea abdomenului, a simțit o durere puternică, după care nu mai ține minte nimic.

La data de 27 aprilie 2026, s-a trezit și a mers la fratele său, Bour Fiodor, căruia i-a comunicat cele întâmplate, iar acesta a apelat Serviciul unic de urgență „112”. (f.d. 7)

8.3. Procesul-verbal de audiere a martorului Manole Anatolie, potrivit căruia acesta a declarat că, la data de 26 aprilie 2026, în jurul orei 22^{00}, se afla la domiciliul numitei Păduraru Rusalina, împreună cu Cociu Nicolae și Păduraru Mirela. La un moment dat, pe Păduraru Rusalina a telefonat-o *****, care i-a spus să meargă repede la deal, la „Șușmeau”, în s. *****, r-l Nisporeni, deoarece a fost agresat fizic de o persoană cunoscută. Toți patru au pornit spre deal și s-au întâlnit cu *****, care le-a comunicat că a fost agresat fizic de fiul lui Bour Fiodor.

Atunci s-au dus la domiciliul lui Bour Victor ca să-l caute pe Bour Fiodor. Au intrat în casă, unde Bour Victor stătea pe pat, și l-au întrebat dacă Fiodor a fost la el, iar acesta a răspuns că nu. Apoi s-au deplasat cu toții la domiciliul lui Bour Fiodor, au intrat în curte și au început să discute. În scurt timp a venit poliția, care a început să documenteze cazul. Întrucât ***** era agresiv, polițiștii le-au spus să-l ia și să plece de acolo.

Martorul, împreună cu Cociu Nicolae, l-au luat pe ***** de mâini și au coborât pe stradă la vale, iar când au ajuns în dreptul gospodăriei lui Bour Victor, ***** s-a smuls din mâinile lor și a fugit în locuința acestuia, unde a stat aproximativ 10 minute. După ce a ieșit din locuința lui Bour Victor, le-a comunicat că l-a agresat fizic pe acesta, ca să se răzbune pe Bour Fiodor. Apoi ***** a fugit în locuința numitului Jignea Ion, unde a deteriorat mai multe bunuri, iar ei, văzând acestea, s-au întors la domiciliul numitei Păduraru Rusalina. (f.d. 10)

8.4. Procesele-verbale de audiere a martorilor Păduraru Mirela, Păduraru Rusalina și Cociu Nicolae, care, în esență, au dat declarații similare cu cele ale persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, *****, și ale martorului Manole Anatolie. (f.d. 11–13)

8.5. Procesul-verbal de audiere a martorului Jignea Ion, potrivit căruia acesta a declarat că, la data de 26 aprilie 2026, în jurul orei 22^{00}, aflându-se la domiciliu, a auzit gălăgie. Când a ieșit afară, ***** a intrat repede în casa lui și a încuiat ușa, iar el a rămas afară. În scurt timp au venit doi polițiști, iar ***** a început să-i deterioreze geamurile. A descuiat ușa cu cheia de rezervă, iar când au intrat, au constatat că acesta i-a deteriorat mai multe bunuri din locuință. La data de 27 aprilie 2026, în jurul orei 09^{30}, la el a venit Bour Fiodor și l-a întrebat dacă are numărul de telefon al polițistului de sector, deoarece, la data de 26 aprilie 2026, ***** l-a agresat fizic pe fratele său, Bour Victor. (f.d. 9)

8.6. Procesul-verbal de audiere a martorului Bour Fiodor, potrivit căruia acesta a declarat că, la data de 26 aprilie 2026, în jurul orei 22^{00}, fiul său, Bour Nicolae, a avut un conflict cu ***** și a solicitat intervenția poliției. La data de 27 aprilie 2026, dimineața, a mers la domiciliul fratelui său, Bour Victor, care stătea în pat, și i-a spus să vină la el să mănânce, însă acesta i-a comunicat că nu poate, deoarece cu o seară înainte fusese agresat de *****. (f.d. 14)

8.7. Raportul de constatare medico-legală nr. 202624D0057 din data de 14 mai 2026, din care rezultă că, în urma examinării documentelor medicale ale victimei Bour Victor, s-au constatat echimoze și plăgi excoriate la nivelul feței, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp și în circumstanțele indicate. Leziunile condiționează dereglarea sănătății pe o durată de cel mult 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 17–18)

9. Cercetând materialele cauzei contravenționale din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punctul de vedere al coroborării lor,

instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a confirmat vinovăția lui ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional – *maltratarea care a cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

10. Instanța constată că din probele indicate la §§ 7–8 din prezenta hotărâre rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că numitul *****, la data de 26 aprilie 2026, în jurul orei 22^{10}, aflându-se la domiciliul victimei din s. *****, r-l Nisporeni, l-a agresat fizic pe numitul Bour Victor, cauzându-i, conform raportului de constatare medico-legală nr. 202624D0057 din data de 14 mai 2026, vătămare neînsemnată a integrității corporale.

11. Analizând probele administrate prin prisma elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, instanța reține următoarele.

12. Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale privind integritatea corporală și sănătatea persoanei. Obiectul material îl constituie corpul persoanei, în speță, corpul victimei Bour Victor, asupra căruia s-a acționat nemijlocit prin aplicarea loviturilor.

13. Latura obiectivă a contravenției, în modalitatea reținută în speță, se exprimă prin maltratarea victimei, care a cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale. Maltratarea s-a manifestat prin aplicarea repetată de lovituri cu pumnii victimei. Faptul că ***** i-a aplicat victimei mai multe lovituri cu pumnii rezultă, în primul rând, din propriile sale declarații (§7), prin care recunoaște că a intrat în locuința lui Bour Victor și l-a lovit. Aceste declarații se coroborează cu plângerea victimei (§8.1) și cu declarațiile acesteia (§8.2), potrivit cărora contravenientul a revenit în locuință la aproximativ 30 de minute după prima vizită și a început să-l lovească în timp ce acesta se afla în pat. Ele sunt confirmate și de declarațiile martorului Manole Anatolie (§8.3), care relatează că ***** s-a smuls din mâinile lor, a intrat în locuința victimei, unde a stat aproximativ 10 minute, iar la ieșire le-a comunicat că l-a agresat fizic pe Bour Victor. În același sens sunt și declarațiile martorilor Păduraru Mirela, Păduraru Rusalina și Cociu Nicolae (§8.4).

14. Urmarea prejudiciabilă, și anume vătămarea neînsemnată a integrității corporale, este confirmată de raportul de constatare medico-legală nr. 202624D0057 (§8.7), prin care s-au constatat la victimă echimoze și plăgi excoriate la nivelul feței, produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp și în circumstanțele indicate, care au condiționat dereglarea sănătății pe o durată de cel mult 6 zile. Mecanismul de producere a leziunilor corespunde loviturilor cu pumnii descrise de contravenient, de victimă și de martori, ceea ce confirmă legătura cauzală dintre acțiunile lui ***** și vătămarea constatată. Faptul că victima a fost agresată în seara zilei de 26 aprilie 2026 rezultă și din declarațiile martorului Bour Fiodor (§8.6), căruia victima i-a relatat cele întâmplate în dimineața zilei următoare, precum și din declarațiile martorului Jignea Ion (§8.5), căruia Bour Fiodor i-a comunicat despre agresiune.

15. Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. ***** a revenit în mod deliberat în locuința victimei, după ce aflase că Bour Fiodor nu se află acolo, și i-a aplicat victimei lovituri repetate numitului Bour Victor, urmărind, potrivit propriei relatări făcute martorului Manole Anatolie, să se răzbune. Caracterul repetat al loviturilor și motivul declarat demonstrează că acesta și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor și a dorit survenirea acestora.

16. Subiectul contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional poate fi orice persoană fizică responsabilă care, la data săvârșirii faptei, a atins vârsta de 16 ani, potrivit art. 16 alin. (2) Cod contravențional. În speță, *****, la data săvârșirii faptei, împlinise vârsta de 16 ani, fiind astfel pasibil de răspundere contravențională.

17. Instanța apreciază că neconcordanțele dintre probe nu sunt de natură să pună la îndoială vinovăția contravenientului. Astfel, diferența dintre ora indicată de victimă (21^{30}) și ora reținută (22^{10}) se explică prin faptul că victima a indicat ora primei vizite, iar agresiunea a avut loc la aproximativ 30 de minute după aceasta. De asemenea, faptul că raportul medico-legal, întocmit în baza documentelor medicale, a constatat leziuni doar la nivelul feței, deși victima a declarat că a fost lovită peste diferite părți ale corpului, nu exclude, ci confirmă aplicarea loviturilor. Totodată, divergențele dintre declarațiile victimei și cele ale martorului Bour Fiodor privind împrejurările în care acesta a aflat despre agresiune privesc momente ulterioare faptei și nu afectează esența acesteia.

18. În aceste condiții, instanța constată că fapta lui ***** întrunește toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

19. În consecință, instanța consideră că vinovăția lui ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional a fost dovedită, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale.

20. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

21. La aplicarea sancțiunii, instanța ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, precum și de caracteristica persoanei.

Totodată, instanța ia în considerare faptul că ***** se caracterizează negativ, fiind sancționat, potrivit cazierului contravențional, în 16 cauze contravenționale pentru sustragerea sau deteriorarea bunurilor străine, injurie, sustragerea în proporții mici, chemarea intenționat falsă a serviciilor specializate, nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cerinței legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, procurarea și păstrarea ilegală de droguri, precursori, etnobotanice și a analogilor acestora, precum și pentru huliganism nu prea grav. (f.d. 21)

22. În conformitate cu art. 42 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, instanța reține, în calitate de circumstanță atenuantă, săvârșirea contravenției de către un minor.

23. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost invocate de agentul constatator și nu au fost reținute.

24. Instanța notează că fapta prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional de la 5 la 10 zile.

25. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de comportamentul și atitudinea acestuia, precum și de circumstanța atenuantă reținută, instanța consideră necesar să-i aplice lui *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 de unități convenționale, echivalentul a 1 000 de lei.

În acest sens, instanța reține că, deși în privința contravenientului a fost reținută o circumstanță atenuantă, aplicarea amenzii în mărimea minimă prevăzută de lege nu ar asigura atingerea scopului sancțiunii contravenționale, având în vedere caracterizarea sa negativă, faptul că a mai fost sancționat în 16 cauze contravenționale, precum și împrejurarea că loviturile au fost aplicate în mod repetat unei persoane aflate în propria locuință, din dorința de răzbunare. Totodată, instanța ține cont de faptul că arestul contravențional nu poate fi aplicat minorilor, iar

munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar cu acordul contravenientului, care lipsește în speță.

26. În conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.*

27. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. 452, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

********* se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) de unități convenționale, echivalentul a 1 000 (una mie) de lei.

Se explică lui ********* că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunțată public la data de 17 noiembrie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**