Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni (judecător: Lilia Țurcan)
Dosarul nr.2a-879/24 (2-24008664-03-2a-08082024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

04 martie 2025 mun.Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier: Radmila Roșca

examinând în ședință publică, apelul declarat de Cebotari Marcel și Cebotari Olga împotriva hotărârii judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 17 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Cebotari Marcel și Cebotari Olga către Simacovici Mihail și Simacovici Nicolai, privind încălcarea dreptului de vecinătate,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței:

La data de 19 ianuarie 2024 reclamanții Cebotari Marcel, Cebotari Olga s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Simacovici Mihail, Simacovici Nicolai prin care a solicitat:

- ✓ să fie obligați pârâții să înceteze activitatea nonprofesională comună de exploatație de animale, situată la adresa: *****, strada *****;
- ✓ să fie obligați pârâții să evacueze deșeurile animaliere de pe terenul amplasat la adresa, *****, strada ***** care au fost prescrise ca rezultat al Actului de inspectare nr. 025976 din 31.07.2023;
- ✓ să fie încasat în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamanților prejudiciul moral cauzat în mărime de 50 000 lei, câte 25 000 lei pentru fiecare reclamant;
- ✓ să fie încasate cheltuielile judiciare suportate în legătură cu procesul dat, care vor fi specificate în cadrul procesului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat faptul, că în anul 2010 reclamanții au devenit proprietari la imobilul situat la adresa: orașul ***** și de atunci locuiește acolo cu familia. În anul 2012 reclamanții au depistat că, pe terenul vecin, situat pe adresa *****, strada *****, 8, pârâții Simacovici Mihai împreună cu Simacovici Nicolai efectuau activitatea nonprofesională comună prin creșterea porcinelor și bovinelor. În iulie 2023, deoarece influențele negative asupra terenului reclamantului, cum sunt: mirosul și zgomotul au devenit insuportabile, au fost sesizate autoritățile competente pentru a fi luate măsuri conform legislației în vigoare.

Indică faptul că, prin Actul de inspectare privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale nr. 025976 din 31.07.2023 al Inspecției Mediului, cet. Simacovici Nicolai, locuitor al *****, deținător de teren privat pe str. *****, i-au fost înaintate următoarele prescripții obligatorii a căror îndeplinire și respectare urmează a fi verificate în termeni stabiliți:

- ✓ evacuarea deșeurilor animaliere în vederea prevenirii riscului, în caz de ploi abundente și inundații, a poluării tuturor componentelor dc mediu: sol, subsol, aer, resurse acvatice. (termen: 07.08.2023).
- ✓ evitarea depozitării deșeurilor de orice proveniență în preajma terenurilor publice, private și a corpurilor de apă prin gestionarea corectă a acestora prin coordonare cu administrația publică locală conform Regulamentului intern privind modul de gestionare a deșeurilor în teritoriul aflat în subordine. (termen: permanent).

Mai reține că, la data de 03.08.2023, în urma controlului inopinat cet. Simacovici Mihail i-a fost întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție în conformitate cu art. 158/1 CCoRM, adică pentru încălcarea regulilor privind identificarea și înregistrarea animalelor, precum și a regulilor zootehnice.

Menționează faptul că, chiar dacă autoritățile competente au prescris efectuarea unor acțiuni față de Simacovici Nicolae și Simacovici Mihai, ele au fost ignorate și până în prezent activitatea nonprofesională comună a lui Simacovici Nicolae și Simacovici Mihail de exploatație de animale continuă și rezidiurile animaliere așa și nu au fost evacuate. Dat reliefului geografic de amplasare a terenurilor învecinate, terenul amplasat la adresa *****, strada ***** este amplasată în aval de locul stocării rezidurilor animaliere, este prezentă o influență permanentă negativă și inadmisibilă asupra apei din fântâna amplasată pe terenul reclamantului și fântâna, de fapt, este unica sursă de apă potabilă pentru reclamant și membrii familiei sale.

Mai reține că, conform valorilor obținute, Raportul de încercare nr. 795 din 05.12.2023) s-a constatat depășiri a valorilor limită admisibile (Legea 182/2019) la parametrii de calitate: Nitrați (NO3) de 4,3 ori și o depășire neesențială la Sulfați (SO4') de 1,02 ori. După gradul de duritate, proba de apă se clasifică ca apă foarte dură. Astfel analizele de laborator indică o apă care nu îndeplinește condițiile de potabilitate, este interzisă utilizarea acesteia pentru consumul uman, al animalelor și pentru irigații. Multe activități umane pot degrada calitatea apei potabile: lipsa sistemului de canalizare; amplasamentul nepotrivit a haznalelor permeabile; depozitarea necorespunzătoare a gunoiului de grajd și rezidurilor animaliere, toate acestea reprezintă surse punctuale de poluare a apelor potabile, în special cu nitrați.

Face referire la prevederile art.37 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, fiecare om are dreptul la un mediu înconjurător neprimejdios din punct de vedere ecologic pentru viață și sănătate, precum și la produse alimentare și obiecte de uz casnic inofensive. În cazul dat activitatea nonprofesională comună a pârâților Simacovici Nicolae și Simacovici Mihail de exploatație de animale atentează în mod direct asupra sănătății reclamantului și asupra membrilor familiei reclamantului; în mod inadmisibil. Este încălcat dreptul la buna vecinătate, și pentru că pârâții Simacovici Nicolai și Simacovici Mihail nu locuiesc la imobilul, unde desfășoară activitatea nonprofesională de

creștere a bovinelor și porcinelor, adică ei sunt protejați de impactul negativ. Jumătate din imobilul amplasat la adresa: *****, strada *****, 8 aparține cu drept de proprietate unei familii, care locuiește chiar acolo. Au frică să apeleze la organele de drept pentru că au fost preîntâmpinați de pârâți de consecințe negative care vor surveni, în caz dacă vor apela la organele de ocrotire a drepturilor și libertăților persoanelor fizice. Deci, pârâții manifestă o lipsă totală de respect nu numai față de vecini, dar și față de coproprietari al imobilului, care sunt nevoiți să suporte mizerie și să locuiască în condiții antisanitare ce au impact negativ asupra sănătății lor.

Susține faptul că, la data de 11 decembrie 2023 față de ambii pârâți au fost formulate cereri de rezolvare amiabilă a litigiului. Conform avizului poștal ***** se confirmă faptul că pârâtul Simacovici Mihail a recepționat cererea de rezolvare amiabilă a litigiului la data de 19.12.2023. Conform Adeverinței Poșta Moldovei cu ștampul poștal din 29.12.2023 se atestă faptul că cererea de rezolvare amiabilă a litigiului nu a fost recepționată, ca consecință plicul cu cererea și avizul de recepție ***** au fost restituite reclamantului Cebotari Marcel. Ca urmare, unica posibilitate de restabilire a dreptului de vecinătate încălcat este adresarea în instanță de judecată.

Menționează faptul că, la data de 04.04.2023 reclamantul Marcel Cebotari a sesizat intervenientul accesoriu, Primăria Ocnița pentru ca să fie luate măsuri legale față de pârâți. Prin scrisoarea cu nr. 05 din 20.06.2023 primăria Ocnița a informat că au informat cetățeanul Simacovici V., despre faptul că pot fi întreținute nu mai mult de cinci capete de porci maturi și că i-ar fi prescris ca în termen scurt să evacueze deșeurile animaliere.

Mai reiterează că, prin scrisoarea 185/05 din 06.07.2023 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Subdiviziunea teritorială (cu statut de direcție) pentru Siguranța Alimentelor Edineț/Briceni/Ocnița/Dondușeni a informat reclamantul Marcel Cebotari, precum că, la data de 05.07.2023 Moroșan Anna, inspector principal, Secția supravegherea sanitar veterinară a examinat și cercetat la fața locului situația descrisă în petiție. În cadrul procedurii de control a fost întocmit procesul-verbal de control nr. 170 din 05.07.2023, unde au fost prescrise măsuri de înlăturare a neconformităților în termeni stabiliți. În cadrul cercetării a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu art. 181 Cod contravențional - încălcarea regulilor de identificare a animalelor, cu readresarea cererii către Inspecția Ecologică Ocnița conform competenței, art.154 încălcarea regulilor de gestionare. ”Prin scrisoarea nr.68 din 02.08.2023 Inspectoratul pentru Protecția Mediului Ocnița a comunicat reclamantului Marcel Cebotari următoarele. ”Urmare a verificărilor efectuate la data de 31.07.2023, cu acordul verbal al cet.Simacovici Nicolai, deținător de teren privat de pe str. *****, 8, în prezența viceprimarului or. Ocnița, Gîrtopan Marcel, la momentul controlului, s-a constatat faptul depozitării deșeurilor animaliere rezultate din întreținerea animalelor domestice în număr de 13 capete: 11 porcine, dintre care doi maturi și doi viței. Deșeurile susmenționate, în volum de 5m/3 sunt stocate direct pe sol, pe teren proprietate privată în imediata adiacență a drumului public sub gardul propriei gospodării, în perimetrii acesteia, la distanța de 8m de la fântâna de mină din curtea care le aparține și servește drept unica sursă de apă potabilă, în afara zonei de protecție a bazinelor acvatice și râuri, dar în funcție de declivitatea terenului, în zona riscului potențial de inundații. La momentul

controlului persistă miros specific rezultat din întreținerea animalelor și depozitarea deșeurilor animaliere, însă scurgeri de dejecții în teren și drum public nu au fost depistate. În rezultatul controlului prin Actul de inspectare nr. 025976 din 31.072023 privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale cet. Simacovici Nicolai, locuitor al *****, deținător de teren privat pe str. *****, 8, i-au fost înaintate următoarele prescripții obligatorii a căror îndeplinire și respectare urmează a fi verificate în termeni stabiliți: evacuarea deșeurilor animaliere în vederea prevenirii riscului, în caz de ploi abundente inundații, a poluării tuturor componentelor de mediu: sol, subsol, aer, resurse acvatice (termen: 07.08.2023); evitarea depozitării deșeurilor de orice proveniență în preajma terenurilor publice, private și a corpurilor de apă prin gestionarea corectă a acestora prin coordonare cu administrația publică locală conform Regulamentului intern privind modul de gestionare a deșeurilor în teritoriul aflat în subordine. (termen: permanent). Soluționarea problemelor expuse în conținutul petiției privind mirosul specific rezultai din depozitarea deșeurilor animaliere și întreținerea animalelor domestice, cât și numărul acestora, care creează disconfort fizic și incomoditați de trai, dar și pericolul potențial pentru sănătate cauzat de consumul chiar și în scop menajer al apei potabile posibil poluate, nu ține de competența Inspectoratului pentru Protecția Mediului.

Mai reține că, prin scrisoarea cu nr. 26-3/02-247 din 11.08.2023 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Subdiviziunea teritorială (cu statut de direcție) pentru Siguranța Alimentelor Edineț/Briceni/Ocnița/Dondușeni, a informat reclamantul Marcel Cebotari că ”La data de 03.08.2023 în urma controlului inopinat cet. Simacovici Mihail i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție in conformitate cu art.158/1 CCoRM. În conformitate cu Legea 221 din 19.10.2007, art.18 p.14 ”Numărul de animale admis în exploatațiile nonprofesionale și regulile de întreținere a acestora se aprobă de către administrația publică locală, conform prevederilor Legii nr. 436/2006, însă numărul acestora nu poate depăși după cum urmează: 5 bovine mature și descendenții acestora (până la vârsta de 12 luni); 2 cabaline mature și descendenții acestora (până la vârsta de 12 luni); 50 de oi sau capre mature și descendenții acestora (până la vârsta de 6 luni); 5 porcine mature și descendenții acestora (până la vârsta de 60 de zile); 100 de iepuri; 200 de păsări; 30 de familii de albine”.

Mai reține că, prin scrisoarea cu nr. 26-3/02-275 din 07.09.2023 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Subdiviziunea teritorială (cu statut de direcție) pentru Siguranța Alimentelor Edineț/Briceni/Ocnița/Dondușeni a informat reclamantul, că la data 06.09.2023 conform competenței de la IP Ocnița a parvenit materialul contravențional nr. 815/2023 din 20.08.2023 pe faptul mirosului neplăcut ce vine din gospodăria vecinului Simacovici Nicolai locuitor ***** str. *****. În cadrul materialului dat s-a stabilit, că Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Edineț/Briceni/Ocnița/Dondușeni, a examinat anterior cereri similare parvenite din partea reclamantului la data de 04.07.2023 și la data de 26.07.2023. În rezultatul examinării cererilor anterioare au fost efectuate controale la fața locului fiind stabilite anumite încălcări de nerespectare a condițiilor prevăzute de Legea nr. 221 din 19.10.2007 privind activitatea sanitar veterinară, prin urmare fiind întocmite procese-verbale cu privire la

contravenție la data de 05.07.2023 și la data de 02.08.2023 pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 158/1 alin.(1) din Codul contravențional „refuzul identificării și a înregistrării animalelor de către deținători, deținerea animalelor care nu sunt identificate și înregistrate potrivit prevederilor normelor sanitar-veterinare, omiterea predării pașapoartelor individuale ale bovinelor sacrificate sau moarte autorității sanitar - veterinare teritoriale.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din data de 26 martie 2024 s-a respins cererea ca fiind nefondată înaintată de către avocatul Irina Raducan în interesele pârâților Simacovici Mihail, Simacovici Nicolai privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată formulată de Cebotari Marcel și Cebotari Olga către Simacovici Mihail și Simacovici Nicolai, privind încălcarea dreptului de vecinătate.

Prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 17 aprilie 2024 acțiunea civilă a fost admisă parțial.

- S-au obligat pârâții să evacueze deșeurile animaliere de pe terenul, amplasat la adresa, *****, strada ***** care au fost prescrise ca rezultat al Actului de inspectare nr. 025976 din 31.07.2023, în rest pretențiile au fost respinse.
- S-a încasat cheltuielile de judecată în sumă de 750 lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 14 mai 2024 (potrivit plicului poștal) Cebotari Marcel și Cebotari Olga au declarat apel comun nemotivat prin care au solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.

Potrivit art.362 alin.(1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 17 aprilie 2024, astfel, apelul din 14 mai 2024 a fost declarat în termen.

Cu respectarea termenului acordat de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, la data de 28 octombrie 2024, avocatul Țurcanu Igor în interesele apelanților Cebotari Marcel și Cebotari Olga a depus cererea de apel motivată.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel a invocat că, prima instanţă s-a manifestat în mod vădit în favoarea părţilor pârâte şi nu a asigurat un proces corect şi echitabil părţii reclamante. Or, reclamanţii, în susţinerea cererii de chemare în judecată şi capetelor de cerere înaintate au prezentat un şir de probe, ce probau temeinicia tuturor capetelor de cerere. Adică, probele prezentate urmau să fie tratate şi analizate în ansamblu şi, în caz, de respingere a probelor instanţa urma să explice de ce le-a respins. În speţă, instanţa a respins capătul de cerere ce ţine de obligarea de încetare a activităţii nonprofesionale comune de exploataţie de animale şi s-a bazat doar pe două probe: răspunsul ANSA Edineţ/Briceni/Ocniţa/Donduseni (f.d.30) şi răspunsul nr.26-9/02-267 din 25 august 2023 (f.d.31), eliberate de ANSA subdiviziunea teritorială (cu statut de direcţie) pentru Siguranţa Alimentelor Edineţ/Briceni/Ocniţa/Donduşeni, or, în cererea de chemare în

judecată în susţinerea capătului de cerere privind interzicerea activităţii nonprofesionale au fost invocate şi alte probe.

Susține faptul că, instanţa nu s-a expus asupra raportului de încercare nr. 795 din 05.12.2023), prin care s-a constatat depăşirea valorilor limită admisibile (Legea 182/2019) la parametrii de calitate: Nitraţi (NO3) de 4,3 ori şi o depăşire neesenţială la Sulfaţi (SO4') de 1,02 ori. După gradul de duritate, proba de apă se clasifică ca apă foarte dură. Astfel analizele de laborator indică o apă care nu îndeplineşte condiţiile de potabilitate, este interzisă utilizarea acesteia pentru consumul uman, al animalelor şi pentru irigaţii. Multe activităţi umane pot degrada calitatea apei potabile: lipsa sistemului de canalizare; amplasamentul nepotrivit a haznalelor permeabile; depozitarea necorespunzătoare a gunoiului de grajd şi rezidurilor animaliere, toate aceste reprezintă surse punctuale de poluare a apelor potabile, în special cu nitraţi.

Consideră faptul că, instanţa nu a reţinut şi nu a dat apreciere scrisorii nr. 68 din 02.08.2023 al Inspectoratului pentru Protecţia Mediului Ocniţa, declaraţiilor martorului Chilari Vladimir, eroare ce urmează să fie reparată de instanţa de apel. Mai grav, reclamanţilor le-a fost încălcat dreptul la un proces corect şi echitabil, prin aceia că, chiar dacă instanţa a admis şi a anexat la materialele cauzei proba video prezentată de reclamanţi, a fost refuzat pe parcursul procesului de a viziona proba video la etapa de cercetare a probelor, lucru inadmisibil. Eroarea dată, la fel, poate şi trebuie să fie reparată în instanţa de apel. Pe de altă parte, instanţa nu a stabilit corect dreptul material care trebuie să fie aplicat şi nu a aplicat corect legea.

Susține faptul, că instanţa a examinat cauza fără de a face analiză dacă activitatea nonprofesională aduce atingere dreptului de vecinătate. Din probele prezentate rezultă că, de fapt, mirosul de pe terenul pârâţilor afectează reclamanţii şi are legătură directă cu pretinsa activitate non profesională. Raportul de încercare nr. 795 din 05.12.2023 indică la cauza calităţii apei şi în legătură cu activitatea nonprofesională. Deci, instanţa avea obligaţia pozitivă să se expună asupra fondului cauzei, adică influenţei negative asupra terenului reclamanţilor şi nu a făcut acest lucru.

Solicită apelantul admiterea cererii de apel, casarea parţială a hotărârii primei instanţe cu pronunţarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 30 octombrie 2024 s-a acceptat apelul cu intentarea procesului în instanța de apel cu fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare la data de 14.01.2025 ora 10:00.

La data de 10 ianuarie 2025 avocatul Raducan Irina în interesele intimaților Simacovici Mihail şi Simacovici Nicolai a înregistrat referința potrivit căreia a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Declarațiile părților în ședința de judecată a instanței de apel:

În ședința de judecată în instanța de apel reprezentantul apelanților Cebotari Marcel și Cebotari Olga, avocatul Igor Țurcanu fiind prezent a susținut apelul pe motivele de fapt și de drept invocate, a solicitat casarea parțială a hotărârii contestate cu emiterea unei noi soluții privind admiterea acțiunii înaintate. Totodată, a menționat că un careva raport de

expertiză care să stabilească mirosul din împrejurimea terenului în cauză nu este. Doar au fost audiați martorii, care au confirmat faptul mirosului și zgomotului. Susține faptul că, intimații nu folosesc această gospodărie ca casă de locuit.

Apelantul Cebotari Marcel fiind prezent în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel cu casarea parțială a hotărârii contestate cu emiterea unei noi soluții privind admiterea acțiunii înaintate. Suplimentar a invocat instanței de apel că, la moment nu cunoaște câte animale sunt în acea gospodărie, cu ceva timp în urmă erau 11 porci și 2 vite. Gospodăria lui Simacovici este împărțită în două părți și ultimii nu locuiesc în gospodăria dată.

Intimatul Simacovici Mihail cât și reprezentantul acestuia, avocatul Raducan Irina fiind prezenți în ședința instanței de apel au solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe. Suplimentar intimatul a invocat că, în această gospodărie nu locuiește. Cât ține de animale, la momentul de față deține 2 viței și 3 porci mici. Reține faptul că, are grijă de gospodărie și face curat după animale, depozitează gunoiul într-un loc amenajat în grădină și când se încălzește timpul de afară îl scoate și îl duce la gunoiște. Acest loc se află la distanță de 30 metri de la ograda apelanților Cebotari. Susține că, nu locuiește în acea gospodărie, deoarece a procurat o altă casă. Intimatul susține că, nu simte mirosul din partea animalelor. Pe timp de vară nu ține animale în acea gospodărie, doar pe timp de iarnă. Anterior fratele său ținea în acea gospodărie 6 porci și 2 viței, terenul fiind de 15 ari. Menționează că, din partea altor vecini nu sunt pretenții ce ține de miros din partea animalelor.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind participanții prezenți la proces, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul civil consideră necesar de a respinge apelul declarat de Cebotari Marcel și Cebotari Olga, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art.362 alin.1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Colegiul civil reține că, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la data de 17 aprilie 2024 (f.d.75), iar apelul preliminar a fost declarat la data de 15 mai 2024 (f.d.86-87), fiind înregistrat la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni cu nr. de intrare 1668, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 CPC.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.a) CPC, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

În temeiul art.130 CPC, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.*

Potrivit art. 240 alin. (1) CPC, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul*
raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Actele cauzei certifică faptul, că reclamanții Cebotari Marcel Valerii și Cebotari Olga Victor sunt locuitori a ***** str. ***** 10.

Adiacent gospodăriei reclamanților Cebotari, pe adresa ***** strada ***** 8 se află casa părintească a pârâților Simacovici Mihail și Simacovici Nicolai. Pârâții Simacovici locuiesc pe adrese diferite, în gospodăria părinților cresc animale domestice.

Potrivit acțiunii înaintate, reclamanții invocă atingerea dreptului de proprietate de către pârâți, invocând influențe negative asupra terenului reclamanților cum sunt: mirosul și zgomotul animalelor, precum și faptul că apa din fântâna gospodăriei lor, este interzisă pentru utilizarea pentru consumul uman și al animalelor și pentru irigații.

În acest sens, reclamanții Cebotari Marcel și Cebotari Olga au înaintat sesizări în diferite organe ale statului, în urma cărora, Agenția Națională Pentru Siguranța Alimentelor, (f.d.27) a informat reclamantul Cebotari Marcel că, în urma petiției adresată de ultimul, la data de 05.07.2023 Moroșan Anna, inspector principal, Secția supravegherea sanitară veterinară a examinat și cercetat la fața locului situația descrisă în petiție. În cadrul procedurii de control a fost întocmit procesul-verbal de control nr. 170 din 05.07.2023, unde au fost prescrise măsuri de înlăturare a neconformităților în termeni stabiliți. Totodată informează că, Primăria or. Ocnița nu a aprobat prin decizia autorității administrației publice, locale regulile de întreținere a porcinelor și altor animale în gospodăriile individuale. În context ANSA Edineț/Briceni/Ocnița/Dondușeni a readresat către Administrația Publică Locală recomandări pentru aprobarea regulilor de întreținere a animalelor în or. Ocnița. În cadrul cercetării a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu art.158/1 Cod contravențional, încălcarea regulilor privind identificarea şi înregistrarea animalelor.

De asemenea, ANSA Edineț/Briceni/Ocnița/Dondușeni a informat reclamantul Cebotari Marcel (f.d.30) despre prevederile art.18 pct.14 din legea nr. 221 din 19.10.2007, precum că, ”Numărul de animale admis în exploatațiile nonprofesionale și regulile de întreținere a acestora se aprobă de către administrația publică locală, conform prevederilor Legii nr. 436/2006, însă numărul acestora nu poate depăși după cum urmează: 5 bovine mature și descendenții acestora (până la vârsta de 12 luni); 2 cabaline mature și descendenții acestora (până la vârsta de 12 luni); 50 de oi sau capre mature și descendenții acestora (până la vârsta de 6 luni); 5 porcine mature și descendenții acestora (până la vârsta de 60 de zile); 100 de iepuri; 200 de păsări; 30 de familii de albine.

În baza răspunsului nr. 26-9/02-267 din 25 august 2023 (f.d. 31) eliberat de ANSA subdiviziunea teritorială (cu statut de direcție) pentru Siguranța Alimentelor Edineț/Briceni/Ocnița/Dondușeni, se atestă că, în gospodăria de pe str. Cozminului 8 din or. Ocnița nu persistă un număr mai mare de porcine, decât cel admis prin legea nr. 221 din 19.10.2007 ”privind activitatea sanitar veterinară” și nu au fost stabilite alte careva încălcări de competența instituției.

În urma petiției adresate către Inspecția pentru Protecția Mediului Ocnița, ultimii, informează reclamantul Cebotari Marcel (f.d.28) precum că, în urma verificărilor efectuate la data de 31.07.2023, cu acordul verbal al cet. Simacovici Nicolai, deținător de teren privat de pe str. Cozminului, 8, în prezența viceprimarului or. Ocnița Gîrtopan Marcel la momentul controlului s-a constatat faptul depozitării deșeurilor animaliere rezultate din întreținerea animalelor domestice în număr de 13 capete: 11 porcine, dintre care doi maturi și doi viței. Deșeurile sus-menționate, sunt stocate direct pe sol, pe teren proprietate privată, în imediata adiacență a drumului public, sub gardul propriei gospodării, în perimetrii acesteia, la distanța de 8 m de la fântâna de mină din curtea ce aparține reclamantului Cebotari Marcel și care servește drept unica sursă de apă potabilă, în afara zonei de protecție a bazinelor acvatice și râuri, dar în funcție de declivitatea terenului, în zona riscului potențial de inundații. La momentul controlului persistă miros specific rezultat din întreținerea animalelor și depozitarea deșeurilor animaliere, însă scurgeri de dejecții în teren și drum public nu sunt depistate.

În rezultatul controlului prin Actul de inspectare nr. 025976 din 31.072023 privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale cet. Simacovici Nicolai, locuitor al or. Ocnița, deținător de teren privat pe str. Cozminului, 8, i-au fost înaintate următoarele prescripții obligatorii a căror îndeplinire și respectare urmează a fi verificate în termeni stabiliți: evacuarea deșeurilor animaliere în vederea prevenirii riscului, în caz de ploi abundente inundații, a poluării tuturor componentelor de mediu: sol, aer, resurse acvatice (termen: 07.08.2023); evitarea depozitării deșeurilor de orice proveniență în preajma terenurilor publice, private și a corpurilor de apă prin gestionarea corectă a acestora prin coordonare cu administrația publică locală conform Regulamentului intern privind modul de gestionare a deșeurilor în teritoriul aflat în subordine (termen: permanent).

În baza Raportului de încercare nr. 795 din 05 decembrie 2023, efectuat de ”Laboratorul Investigații de Mediu” SRL (f.d.16) în care sunt arătate rezultatele investigațiilor de laborator cât și în scrisoarea de informare nr. 9 din 05.12.2023, ”Laboratorul Investigații de Mediu” SRL informează că, în urma determinării calității fizico-chimică, ”s-a constatat depășiri a valorilor limită admisibile (Legea 182/2019) la parametrii de calitate: Nitrați (NO/3) de 4,3 ori și o depășire neesențială la Sulfați (SO/4) de 1,02 ori. După gradul de duritate, proba de apă se clasifică ca apă foarte dură. Astfel, analizele de laborator indică o apă care nu îndeplinește condițiile de potabilitate, este interzisă utilizarea acesteia pentru consumul uman, al animalelor și pentru irigații.

Ca urmare, la data de 17 ianuarie 2024 reclamanții Cebotari Marcel, Cebotari Olga s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Simacovici Mihail, Simacovici Nicolai prin care a solicitat: să fie obligați pârâții să înceteze activitatea nonprofesională comună de exploatație de animale, situată la adresa: *****, strada *****; să fie obligați pârâții să evacueze deșeurile animaliere de pe terenul amplasat la adresa, *****, strada ***** care au fost prescrise ca rezultat al Actului de inspectare nr. 025976 din 31.07.2023; să fie încasat în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamanților prejudiciul moral cauzat în mărime de 50 000 lei, câte 25 000 lei

pentru fiecare reclamant; să fie încasate cheltuielile judiciare suportate în legătură cu procesul dat, care vor fi specificate în cadrul procesului. (f.d.6-13)

Prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 17 aprilie 2024 acțiunea civilă a fost admisă parțial. S-au obligat pârâții să evacueze deșeurile animaliere de pe terenul, amplasat la adresa, *****, strada ***** care au fost prescrise ca rezultata al Actului de inspectare nr. 025976 din 31.07.2023, în rest pretențiile au fost respinse. S-a încasat cheltuielile de judecată în sumă de 750 lei. (f.d.75)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 14 mai 2024 (potrivit plicului poștal) Cebotari Marcel și Cebotari Olga au declarat apel comun nemotivat prin care au solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea. (f.d.86-87)

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1) - 3) CPC, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.*

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Potrivit art.5 alin.1) CPC, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Conform prevederilor art.9 Cod civil*, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.*

Conform art.118 alin. (1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Iar potrivit art.121 CPC, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform art.46 alin. (5) al Constituției RM*, dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.*

Potrivit prevederilor art.586 Codul civil, *proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lângă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influențe reciproce*.

Conform art. 587 alin.1) Cod civil, *proprietarul terenului sau al unui alt bun imobil nu poate interzice influenţa pe care o exercită asupra bunului său gazul, aburul, mirosul, funinginea, fumul, zgomotul, căldura, vibraţia sau o altă influenţă similară provenită din terenul vecin dacă nu împiedică proprietarul în folosirea bunului sau dacă încalcă nesemnificativ dreptul acestuia. (2) Dispoziţiile alin.(1) se aplică şi în cazul în care influența este considerabilă, dar este produsă de folosirea obişnuită a unui alt teren şi nu poate fi înlăturată prin măsuri justificate economic. Dacă este obligat să suporte o asemenea influență şi dacă aceasta depăşeşte folosirea recunoscută obişnuită în localitatea respectivă şi limitele economice admisibile, proprietarul poate cere proprietarului de teren care cauzează influența o compensaţie corespunzătoare în formă bănească.*

Potrivit art. 19 alin.3) Cod civil, *se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul*

vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform prevederilor art.2036 alin.(1) din Codul civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

Conform prevederilor art.2037 alin.(1)-(3) din Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.*

Colegiul consideră necesar să evidenţieze că, apelanții au contestat hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 17 aprilie 2024 în partea ce ține de respingerea acțiunii ce ține de obligarea pârâților să înceteze activitatea nonprofesională comună de exploatație de animale, situată la adresa: *****, strada *****; încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamanților prejudiciul moral cauzat în mărime de 50 000 lei, câte 25 000 lei pentru fiecare reclamant, astfel, instanța de apel se va expune doar în partea pretențiilor respective.

Completul de judecată analizând în ansamblu probele prezentate de părți în susținerea pozițiilor lor, privitor la pertinența și suficiența lor pentru soluționarea cauzei, consideră pretențiile reclamantului/apelant fiind neântemeiate, or, condițiile invocate în acțiune nu se încadrează în norma de drept privind obligarea pârâților/intimați la încetarea activității nonprofesionale comună de exploatație de animale cât și încasarea prejudiciului moral cauzat.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

În susținerea soluției sale privind respingerea pretenției reclamanților cu privire la obligarea pârâților/intimați Simacovici Mihail și Simacovici Nicolai să înceteze activitatea nonprofesională comună de exploatație de animale desfășurată la adresa: *****, str. ***** 8, instanța de fond a reținut următoarele:

Potrivit răspunsului nr. 26-9/02-267 din 25 august 2023 (f.d. 31), eliberat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (ANSA), subdiviziunea teritorială

Edineț/Briceni/Ocnița/Dondușeni, rezultă că, în gospodăria de la adresa indicată, nu se constată depășirea numărului de animale permis de Legea nr.221 din 19.10.2007 privind activitatea sanitar-veterinară. De asemenea, autoritatea competentă nu a constatat alte încălcări care să țină de sfera sa de competență.

În baza acestui act administrativ cu caracter oficial, instanța reține că activitatea desfășurată de pârâții/intimați se încadrează în limitele prevăzute de legislația aplicabilă, nefiind probată vreo încălcare care să justifice încetarea acesteia.

Mai mult, din conținutul aceluiași răspuns oficial reiese că întreținerea animalelor în gospodăria situată pe str. ***** nr. 8 din ***** se face în mod tradițional și pentru necesități personale, ceea ce nu reprezintă o activitate profesională sau comercială în sensul legii și, prin urmare, nu este supusă restricțiilor aplicabile exploatațiilor comerciale de animale.

Ca urmare, în lipsa unor dovezi care să demonstreze că activitatea desfășurată de pârâți/intimați cauzează prejudicii reale și substanțiale reclamanților/apelanți ori comunității, sau că încalcă norme imperative de ordine publică, instanța nu poate dispune încetarea unei activități conforme cu legea și cu avizele autorităților competente.

Așadar, Colegiul civil conchide că instanța de fond just a concluzionat că toate aceste circumstanțe expuse mai sus nu pot servi drept temei pentru admiterea cererii privind încetarea activității nonprofesionale de întreținere a animalelor, desfășurată de către pârâți în gospodăria proprie.

Întrucât activitatea acestora se realizează în limitele legale, fără a se proba existența unui prejudiciu concret sau a unor fapte care să contravină ordinii publice ori dispozițiilor legale imperative, instanța de fond a aplicat corect prevederile Legii nr. 221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, precum și principiile de drept civil referitoare la exercitarea dreptului de proprietate și folosință asupra bunurilor proprii.

Totodată, urmează de menționat că, în absența unor dovezi certe care să ateste cauzarea unui disconfort semnificativ, repetat și disproporționat reclamanților ori vecinătății în general, instanța nu este în drept să intervină în limitele libertății gospodărești a pârâților, garantate de Constituție și legislația civilă.

Cu referire la încasarea prejudiciului moral pretins în mărime de 50 000 lei, câte 25 000 lei pentru fiecare reclamant, Colegiul civil va reține faptul că, potrivit jurisprudenței constante, acordarea prejudiciului moral presupune existența unei fapte ilicite, a unui prejudiciu real și a legăturii cauzale directe între acestea.

Reclamanții invocă faptul că prin acțiunile pârâților li s-ar fi adus atingere dreptului de proprietate, drept care, prin natura sa, are caracter patrimonial. Or, potrivit principiilor de drept și normelor legale aplicabile, prejudiciul moral se acordă în mod excepțional în cazurile în care sunt lezate drepturi nepatrimoniale, cum ar fi: viața, sănătatea, demnitatea, onoarea, libertatea individuală etc.

Lezarea unui drept patrimonial, precum cel de proprietate, nu atrage prin ea însăși reparația prejudiciului moral, decât în măsura în care legea prevede în mod expres acest lucru.

În cauza de față, nu s-a demonstrat că reclamanților li s-ar fi încălcat un drept nepatrimonial, iar legislația națională nu prevede posibilitatea acordării de compensații

pentru prejudiciu moral în cazul unor influențe de vecinătate, ca cele descrise în speță - și anume întreținerea animalelor în limitele permise de lege, în gospodăria proprie, fără a exista un abuz dovedit sau un impact disproporționat asupra folosinței proprietății vecine.

Astfel, în lipsa unei norme exprese care să permită acordarea de despăgubiri morale pentru o eventuală atingere adusă unui drept patrimonial, precum și în lipsa probării unor suferințe morale reale și directe, cererea de încasare a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei (câte 25 000 lei pentru fiecare reclamant) urmează a fi respinsă ca nefondată.

În acest sens, Colegiul reiterează că încălcarea subiectivă a unui sentiment de confort sau a unei percepții personale nu poate constitui temei pentru acordarea daunelor morale în lipsa unor dovezi obiective și concludente, astfel cum impun art. 2036 și următoarele din Codul civil.

Prin urmare, în lipsa cumulativă a elementelor răspunderii delictuale, pretenția privind încasarea prejudiciului moral urmează a fi respinsă ca neântemeiată.

Apelanții au reținut în cererea de apel - raportul de încercare nr. 795 din 05 decembrie 2023, efectuat de ”Laboratorul Investigații de Mediu” SRL (f.d.16) potrivit căruia sunt arătate rezultatele investigațiilor de laborator cât și în scrisoarea de informare nr. 9 din 05.12.2023, ”Laboratorul Investigații de Mediu” SRL informează că, în urma determinării calității fizico-chimică, ”s-a constatat depășiri a valorilor limită admisibile (Legea 182/2019) la parametrii de calitate: Nitrați (NO/3) de 4,3 ori și o depășire neesențială la Sulfați (SO/4) de 1,02 ori. După gradul de duritate, proba de apă se clasifică ca apă foarte dură. Astfel, analizele de laborator indică o apă care nu îndeplinește condițiile de potabilitate, este interzisă utilizarea acesteia pentru consumul uman, al animalelor și pentru irigații.

Aici, Colegiul civil punctează că, înscrisurile la care se face referire în cererea de apel, nu fac dovada directă a unei legături de cauzalitate între calitatea necorespunzătoare a apei și activitatea pârâților, respectiv întreținerea tradițională de animale în gospodăria proprie. Raportul de încercare nu specifică exact sursa de poluare, nu indică în mod clar adresa punctului de recoltare (dacă este vorba de fântâna reclamanților sau altă sursă), nici nu stabilește o conexiune cauzală între parametrii analizați și activitatea pârâților.

Deci, doar constatarea oficială a unei poluări cauzate de un anumit agent poate sta la baza atragerii răspunderii civile delictuale și/sau a luării unor măsuri de remediere. Chiar presupunând că proba de apă analizată provine din proximitatea imobilului pârâților, nu este suficient dovedit că sursa contaminării este activitatea acestora. În lipsa unei expertize judiciare sau a unui raport tehnico-științific realizat de o instituție abilitată, raportul depus nu poate avea o valoare probatorie determinantă în sensul susținerii unei fapte ilicite din partea pârâților.

Prin urmare, analizele prezentate de apelanți nu sunt apte, în mod de sine stătător, să dovedească existența unei fapte ilicite sau a unei legături cauzale directe între activitatea pârâților și prejudiciul pretins, astfel cum impun cerințele art. 2036 și următoarele din Codul civil.

Astfel, Colegiul civil conchide că, hotărârea judecătorească contestată este adoptată în limitele competenței, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios.

Drept urmare, Colegiul reține că apelanții nu au invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității hotărârii instanței de fond, iar argumentele expuse în apel sunt similare celor examinate de instanța ierarhic inferioară, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al acestuia, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantului cu soluția dată de instanța de fond, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.

Deci, având în vedere că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, a verificat și apreciat probele administrate în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și a emis hotărâre legală, iar argumentele invocate de către apelanți sunt declarative, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a respinge apelul cu menținerea hotărârii judecătorești contestate.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ,

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de Cebotari Marcel și Cebotari Olga.

Menține fără modificări hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 17 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Cebotari Marcel și Cebotari Olga către Simacovici Mihail și Simacovici Nicolai, privind încălcarea dreptului de vecinătate.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș**

Ivan Parii