Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Central (jud. Gheorghe Mîțu)
Dosarul nr. 2ri-468/24
(2-22104660-02-2ri-16092024)

D E C I Z I E

17 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de recurenta SRL"MVC Prim", împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 5 iunie 2024, prin care s-a respins cererea SRL"MVC Prim" cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintate în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL"Sarco Engeneering",-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 20 iulie 2022, debitorul SRL"Sarco Engeneering" s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL"Sarco Engeneering" și numirea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate pe administratorul autorizat Bostan Tatiana, autorizație nr. 18 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 iulie 2022, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiași instanțe din 28 februarie 2023 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL"Sarco Engeneering", fiind numit în funcția de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Tatiana Bostan, autorizație nr. 18 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, fiind fixat termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pentru creditori data de 14 aprilie 2023 și fixată ședință de validare a creanțelor pentru data de 30 mai 2023, ora 11:30.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 ianuarie 2024 s-a confirmat planul procedurii de restructurare al activității SRL"Sarco Engineering", acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului-verbal al adunării creditorilor din 18 decembrie 2023, fiind confirmat în funcția de

administrator al insolvabilității SRL”Sarco Engineering” pe perioada planului procedurii de restructurare a activității SRL”Sarco Engineering”, administratorul autorizat Bostan Tatiana, autorizație nr. 18 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

4. La 26 septembrie 2023, SRL”MVC Prim” a depus cerere cu privire la repunerea în termen a cererii cu privire admiterea creanțelor.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 iunie 2024, s-a respins cererea SRL”MVC Prim” cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintate în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL”Sarco Engeneering”.

Solicitarea recurentului:

6. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 14 august 2024, recurenta SRL”MVC Prim”, în persoana administratorului statuar Victoria Eni, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 5 iunie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintate în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL”Sarco Engeneering”.

Argumentele părţilor:

7. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind nefondată, neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată.

Menționează că în conformitate cu prevederile articolelor 17, 25, 66 din Legea insolvabilității, articolelor 104, 105, 108 din Codul de procedură civilă, articolelor 9, 22 din Codul civil, legiuitorul a menţionat în mod expres procedura de notificate şi citare, din care motiv notează faptul că instanţa în mod eronat a constatat că a fost respectată procedura de notificare de către administratorul insolvabilității Tatiana Bostan.

Punctează că administratorul autorizat Tatiana Bostan, urma să sesizeze instanţa de insolvabilitate, ținând cont de faptul că a apărut problema de notificare a creditorului SRL”MVC Prim”, pentru înaintarea cererii de validare a creanței, ba mai mult administratorul autorizat Tatiana Bostan, cunoștea cu certitudine despre faptul că SRL”MVC Prim” are o creanță certă lichidă şi exigibilă față de debitorul SRL”Sarco Engeneering”, ținând cont de faptul că ultimul la înaintarea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa, a anexat lista creditorilor în care SRL”MVC Prim” deține o creanță, totodată, administratorul statutar a SRL”Sarco Engeneering” a predat administratorului insolvabilității Tatiana Bostan, toate actele contabile din care motiv se constată cu certitudine creanța SRL”MVC Prim”.

Relevă că în coroborare cu prevederile art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității și art. 116 din Codul de procedură civilă, cererea de repunere în termen urmează să fie admisă, or, creditorul SRL”MVC Prim” a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa debitorului SRL”Sarco Engeneering”, notificare prealabilă prin care a solicitat stingerea integrală a datoriei pe cale amiabilă. Drept consecință, SRL”Sarco Engeneering” la 21 septembrie 2023 a expediat prin poșta electronică în adresa creditorului SRL”MVC Prim”, un răspuns prin care a comunicat faptul că debitorul se află în proces de insolvabilitate şi a atașat hotărârea instanţei de judecată cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate fapt demonstrat prin extrasul de pe poșta electronică. Prin urmare, creditorul SRL”MVC Prim” abia la 21 septembrie 2023 a aflat despre faptul că SRL”Sarco Engeneering” a intrat în proces de insolvabilitate şi drept rezultat la 26 septembrie 2023 a înregistrat cererea de validarea a creanței inclusiv cu solicitarea de repunere în termen a creditorului SRL”MVC Prim” anexând în acest sens actele care confirmă cu certitudine când SRL”MVC Prim” a aflat despre procesul de insolvabilitate.
Consideră că instanţa de fond urma să repună în termen creditorul SRL”MVC Prim” pe marginea cererii înaintate cu privire la repunerea în termen şi validarea creanţei creditorului cu includerea creanţei în tabelul definitiv al creanțelor în rangul corespunzător.
Punctează că la materiale cauzei sunt două avize poștale cu mențiunea plecat, astfel, nicidecum cu mențiunea nereclamat de către SRL”MVC Prim” sau mențiunea refuzat sau nereclamat care ar demonstra cu certitudine faptul că SRL”MVC Prim” în mod intenționat a refuzat să primească careva notificări. Ba mai mult, atrage atenţia asupra faptului că pe avizul poștal nici nu este menţionat ce act juridic ar fi expediat.
Relevă că în conformitate cu cele menționate supra, consideră că instanţa de fond nu a elucidat pe deplin toate circumstanţele cauzei, din care motiv a ajuns la o concluzie greșită care urmează a fi casată integral şi pronunțată o nouă decizie judecătorească prin care să fie hotărât casarea integrală a încheierii din 5 iunie 2024, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintate în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL”Sarco Engeneering” și validarea integrală a creanței creditorului SRL”MVC Prim” în mărime totală de 153849,84 lei, cu includerea în rangul corespunzător în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL”Sarco Engeneering” în proces de insolvabilitate.

8. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 16 septembrie 2024.
9. La 11 februarie 2025 prin intermediul poștei electronice, intimata SRL”Sarco

Engeneering”, reprezentată de administratorul insolvabilității Tatiana Bostan, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

10. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.
11. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
12. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
13. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.
14. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
15. Astfel, din materialele cauzei, Colegiul remarcă, că la 20 iulie 2022, debitorul SRL”Sarco Engeneering” s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL”Sarco Engeneering” și numirea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate pe administratorul autorizat Bostan Tatiana, autorizație nr. 18 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.
16. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 iulie 2022, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiași instanțe din 28 februarie 2023 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului SRL”Sarco Engeneering”, fiind numit în funcția de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Tatiana Bostan, autorizație nr. 18 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, fiind fixat termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pentru creditori data de 14 aprilie 2023 și fixată ședință de validare a creanțelor pentru data de

30 mai 2023, ora 11:30.

17. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 ianuarie 2024 s-a confirmat planul procedurii de restructurare al activității SRL”Sarco Engineering”, acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului-verbal al adunării creditorilor din 18 decembrie 2023, fiind confirmat în funcția de administrator al insolvabilității SRL”Sarco Engineering” pe perioada planului procedurii de restructurare a activității SRL”Sarco Engineering”, administratorul autorizat Bostan Tatiana, autorizație nr. 18 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.
18. Invocând faptul că deține o creanță certă, lichidă și exigibilă față de debitorul SRL”Sarco Engeneering”, precum și faptul că nu a fost notificată despre de către administratorul Tatiana Bostan cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, la 26 septembrie 2023, SRL”MVC Prim” a depus cerere cu privire la repunerea în termen a cererii cu privire admiterea creanțelor.
19. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 5 iunie 2024, s-a respins cererea SRL”MVC Prim” cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintate în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL”Sarco Engeneering”.
20. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 14 august 2024, recurenta SRL”MVC Prim”, în persoana administratorului statuar Victoria Eni, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 5 iunie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintate în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL”Sarco Engeneering”.
21. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea cererii SRL”MVC Prim” cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintate în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL”Sarco Engeneering”, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
22. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit căruia procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
23. Conform prevederilor art. 76 al Legii insolvabilității, înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

24. Conform prevederilor art. 140 alin. (2) din Legea insolvabilității, cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.
25. Respectiv, dacă cererea de admitere a creanțelor nu a fost depusă în termen, potențialul creditor nu este lipsit de dreptul de a solicita repunerea în termen, invocând motivele și probele corespunzătoare, care ar argumenta omiterea termenului de depunere a cererii de admitere a creanței.
26. Conform prevederilor art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Alin. (2) prevede că cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. Alin. (3) prevede că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Potrivit alin. (4), repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură. Iar potrivit alin. (5), încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.
27. Conform prevederilor art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.
28. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a respins cererea SRL”MVC Prim” cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintate în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL”Sarco Engeneering”.

29. Colegiul remarcă, că legiuitorul a menţionat în mod expres procedura de notificate şi citare, iar la caz, se atestă cu certitudine că nu a fost respectată procedura de notificare a SRL”MVC Prim”, de către administratorul insolvabilității Tatiana Bostan.
30. Potrivit materialelor cauzei, se atestă faptul că la 19 septembrie 2023, creditorul SRL”MVC Prim” a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa debitorului SRL”Sarco Engeneering”, notificare prealabilă prin care a solicitat stingerea integrală a datoriei pe cale amiabilă.
31. Drept consecință, **la 21 septembrie 2023**, SRL”Sarco Engeneering” a expediat prin poșta electronică în adresa creditorului SRL”MVC Prim”, un răspuns prin care a comunicat faptul că debitorul se află în proces de insolvabilitate şi a atașat hotărârea instanţei de judecată cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică (f.d.64-65).
32. Distinct din cele constatate, Colegiul reține argumentul creditorului SRL”MVC Prim”, că abia la 21 septembrie 2023 a aflat despre faptul că SRL”Sarco Engeneering” a intrat în proces de insolvabilitate şi drept rezultat la 26 septembrie 2023 a înregistrat cererea de validarea a creanţei inclusiv cu solicitarea de repunere în termen a creditorului SRL”MVC Prim” anexând în acest sens actele care confirmă cu certitudine când SRL”MVC Prim” a aflat despre procesul de insolvabilitate.
33. În aceeași ordine de idei, Colegiul remarcă, că la materiale cauzei sunt anexate două avize poștale cu mențiunea ”plecat” (f.d.66-67), și nicidecum cu mențiunea ”nereclamat” de către SRL”MVC Prim” sau mențiunea ”refuzat” care ar demonstra cu certitudine faptul că SRL”MVC Prim” în mod intenționat a refuzat să primească careva notificări.
34. Ba mai mult, Colegiul remarcă și faptul că pe avizele poștale sus menționate, nici nu este menţionat ce act juridic ar fi expediat administratorul autorizat Tatiana Bostan.
35. La acest compartiment, Colegiul reține că administratorul autorizat Tatiana Bostan, urma să sesizeze instanţa de insolvabilitate, ținând cont de faptul că a apărut problema de notificare a creditorului SRL”MVC Prim”, pentru înaintarea cererii de validare a creanţei.
36. Totodată, Colegiul atestă că debitorul SRL”Sarco Engeneering”, la înaintarea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa, a anexat lista creditorilor în care SRL”MVC Prim” deține o creanță, totodată, administratorul statutar a SRL”Sarco Engeneering” a predat administratorului insolvabilității Tatiana Bostan, toate actele contabile.
37. Sub acest aspect, Colegiul remarcă, că conform prevederilor art. 66 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul şi

lichidatorul au următoarele atribuţii principale: c) notificarea creditorilor, verificarea creanţelor şi, după caz, formularea de obiecţii referitor la ele, întocmirea tabelelor de creanţe; r) ţinerea registrelor de evidenţă a datoriilor creditoare şi a datoriilor debitoare ale debitorului; x) sesizarea instanţei de insolvabilitate despre orice alte probleme care apar pe parcursul exercitării atribuţiilor sale.

38. Respectiv, la caz, se atestă cu certitudine că în privința SRL”MVC Prim”, a fost încălcată procedura de notificare. Astfel, dat fiind faptul că în adresa creditorului nu a fost expediată notificarea, a fost omis termenul stabilit în hotărârea privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL”Sarco Engeneering” din 28 februarie 2023.
39. Colegiul punctează că în speță, instanța de fond eronat a respins cererea SRL”MVC Prim” cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintate în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL”Sarco Engeneering”.
40. Distinct din cele constatate, Colegiul va dispune admiterea cererii de recurs declarată de SRL”MVC Prim”, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 5 iunie 2024, prin care s-a respins cererea SRL”MVC Prim” cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintate în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL”Sarco Engeneering”, cu soluționarea problemei, prin admiterea cererii de repunere în termen, cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței a SRL”MVC Prim” faţă de SRL”Sarco Engeneering”, or, la caz, SRL”MVC Prim” a aflat despre procedura de insolvabilitate față de SRL”Sarco Engeneering”, la 21 septembrie 2023, iar la 26 septembrie 2023 a depus cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanței, încadrându-se în termenul prevăzut la art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă.
41. În aceeași ordine de idei, conform art. 145 alin. (4) al Legii insolvabilității, odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanţei, instanţa de insolvabilitate numeşte o şedinţă specială de validare pe cheltuiala creditorului întîrziat. La data validării creanţei repuse în termen, se rectifică tabelul definitiv al creanţelor.
42. Prin urmare, în legătură cu admiterea cererii de recurs depusă de SRL”MVC Prim” și repunerea în termen a cererii de admitere a creanței a SRL”MVC Prim” faţă de SRL”Sarco Engeneering”, cauza urmează a fi restituită instanței de fond pentru examinarea cererii de validare a creanței creditorului SRL”MVC Prim”.
43. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 5 iunie 2024, este în contradicție cu prevederile legale, fiind pasibilă de a fi casată.

În conformitate cu prevederile articolelor 1 alin. (4), 26, 35, 145 al Legii

insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, articolelor 116, 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite cererea de recurs declarată de recurenta SRL"MVC Prim".

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 5 iunie 2024, prin care s-a respins cererea SRL"MVC Prim" cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintate în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL"Sarco Engeneering", și se pronunță o nouă încheiere prin care:

Se admite cererea SRL"MVC Prim" privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței.

Se repune în termen cererea de admitere a creanței SRL"MVC Prim" faţă de SRL"Sarco Engeneering".

Cauza se restituie instanței de fond pentru examinarea cererii de validare a creanței creditorului SRL"MVC Prim".

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin