Cerere nr. 25-593/2024
(nr. electronic al cererii: 2-24026590-**-25-07032024-1)***

ÎNCHEIERE

11 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Țurcanu Radu, examinând unipersonal demersul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan cu privire la interdicția de a părăsi țara a debitorului Iurcu Petru,

constată:

La 06.03.2024, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a depus în instanța de judecată un demers privind interdicția de a părăsi țara în privința debitorului Iurcu Petru.

În motivarea demersului a precizat că, spre executare silită a fost înaintat documentul executoriu nr. 2-159/2023 din 08.06.2023 emis de Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, privind încasarea de la debitorul Iurcu Petru *****(c/p *****, d.n. *****, cu domiciliu în r-u1 Anenii Noi, s. *****, str. **********) în beneficiul creditorului OCN ”Easy Credit” SRL datoria în sumă totală de 16 257,52 lei.

Explică că prin încheierea nr. 060-3919/2020 din 08.08.2023, a fost primit spre executare documentul executoriu sus menționat și intentată procedura de executare.

Încheierea menționată, împreună cu copia documentului executoriu, a fost expediată pentru informare și executare, prin poștă, cu scrisoare recomandată și aviz de primire, la ultima adresă de domiciliu a debitorului, care conform bazei de date SIC ’’ACCES Web”, fiind r-l.Anenii Noi, s. *****, str. **********.

Debitorul a recepționat corespondența în adresa indicată la 14.08.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție, iar conform informației din baza de date SIC ”ACCES WEB”, ASP Departamentul Cadastru, și extrasul din baza de date a CNAM s-a constatat lipsa bunurilor mobile/imobile ce ar putea fi urmărite în scopul stingerii datoriei, precum și faptul că debitorul nu este încadrat în câmpul muncii.

Totodată, conform informației despre contribuabili prezentate de Serviciul Fiscal de Stat, debitorul dispune de conturi bancare în instituțiile bancare din RM, iar prin încheierea nr. 060-3919/2020 din 08.08.2023, executorul judecătoresc a dispus aplicarea sechestrului la conturile bancare ale debitorului în limita sumei urmărite de 16 257,52 lei. În urma verificării comunicatelor parvenite, s-a constatat lipsa mijloacelor bănești suficiente.

La 13.09.2023 a fost expediată la adresa debitorului, citația nr. 060-3919/2020 prin care a informat debitorul că este obligat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, la 27.09.2023, ora 10:00. Scopul prezenței fiind: informarea debitorului cu privire la procedura de executare intentată și materialele acesteia; comunicarea drepturilor și obligațiilor din cadrul procedurii de executare; achitarea de către debitor a datoriei și/sau a cheltuielilor de executare; determinarea modalității de executare și consecutivității urmăririi bunurilor debitorului; și declararea în scris pe propria răspundere de către debitor a tuturor veniturilor, drepturilor de creanță deținute și bunurilor sale, inclusiv celor care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sunt gajate, precum și locul aflării lor.

Nici de această dată debitorul nu s-a prezentat și nici nu a apelat executorul judecătoresc.

Având scopul de afla careva date despre debitor și de a înmâna personal o citație, executorul judecătoresc s-a deplasat, la 26.10.2023, la adresa de domiciliu a debitorului, r-ul Anenii Noi, s. *****, str. **********, la care a identificat debitorul. În același timp, a înmânat acestuia o citație pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc la 31.10.2023, ora 10:00.

Și de această dată, debitorul Iurcu Petru *****nu s-a prezentat și nici nu a încercat să apeleze executorul judecătoresc.

Mai explică executorul judecătoresc că, din momentul intentării și până în prezent debitorul nu l-a contactat, nu s-a prezentat la sediul executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu, nu a acumulat careva mijloace bănești la conturile bancare și nici nu a executat documentul executoriu.

Mai explică că, conform informației din baza de date ACCES Web debitorul circulă regulat peste hotarele RM, deși a fost informat că îi va fi aplicată interdicția de părăsire a țării în cazul neexecutării documentului executoriu în termenul propus, acesta continuă să se eschiveze de la executarea documentului executoriu.

În vederea asigurării rapide a executării hotărârii judecătorești și, respectând prevederile art. 22 al. (1) lit. v), x) și art. 72 al. (1) Cod de Executare al RM, creditorul a solicitat înaintarea unui demers în instanța de judecată pentru aplicarea față de debitor, a interdicției de a părăsi țara.

Demersul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan către Iurcu Petru, privind interdicția de a părăsi țara, a fost repartizat în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 07.03.2024, ora 16:14, judecătorului Radu Țurcanu, fizic fiind transmis la 11.03.2024, ora 12:10.

Studiind demersul înaintat, analizând înscrisurile anexate, dar și practica judecătorească în cest sens, judecătorul consideră necesar de a respinge demersul înaintat față de debitorul Iurcu Petru din următoarele considerente ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă, demersurile ce derivă din procedura de executare silită, se examinează unipersonal de judecător, fără fixarea ședinței și fără prezența părților.

Potrivit art. 22 alin. (1) lit. x) Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanței judecătorești, la cererea creditorului, aplicarea față de debitor a interdicției de a părăsi țara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

Reieșind din art. 64 alin. (1) din Codul de executare, interdicția de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezența debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții. Încheierea instanței de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs.

Judecătorul comunică că, demersul executorului judecătoresc privind interdicția de a părăsi țara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părților.

Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunță cu privire la temeiurile invocate în demers.

Astfel, la caz, judecătorul reține că, executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, spre executare silită i-a fost înaintat documentul executoriu nr. 2-159/2023 din 08.06.2023 emis de Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, privind încasarea de la debitorul Iurcu Petru *****(c/p *****, d.n. *****, cu domiciliu în r-1.Anenii Noi, s. *****, str. **********) în beneficiul creditorului OCN ”Easy Credit” SRL datoria în sumă totală de 16 257,52 lei.

Prin încheierea nr. 060-3919/2020 din 08.08.2023, a fost primit spre executare documentul executoriu sus menționat și intentată procedura de executare. Încheierea menționată, împreună cu copia documentului executoriu, a fost expediată pentru informare și executare, prin poștă, cu scrisoare recomandată și aviz de primire, la ultima adresă de domiciliu a debitorului, care conform bazei de date SIC ’’ACCES Web”, fiind r-l. Anenii Noi, s. *****, str. **********.

Debitorul a recepționat corespondența în adresa sa la 14.08.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Conform informației din baza de date SIC „ACCES WEB”, ASP Departamentul Cadastru, și extrasul din baza de date a CNAM s-a constatat lipsa bunurilor mobile/imobile ce ar putea fi urmărite în scopul stingerii datoriei, precum și faptul că debitorul nu este încadrat în câmpul muncii.

Iar potrivit informației despre contribuabili prezentate de Serviciul Fiscal de Stat, debitorul dispune de conturi bancare în instituțiile bancare din RM, și prin încheierea nr. 060-3919/2020 din 08.08.2023, s-a dispus aplicarea sechestrului la conturile bancare ale debitorului în limita sumei urmărite de 16 257,52 lei.

În urma verificării comunicatelor parvenite, s-a constatat lipsa mijloacelor bănești suficiente.

La caz judecătorul mai reține că, la 13.09.2023 a fost expediată la adresa debitorului citația nr. 060-3919/2020 prin care debitorul a fost informat că este obligat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc.

Judecătorul comunică că, la materialele demersului executorul judecătoresc nu a anexat un proces-verbal întocmit în perioada vizată, din care judecătorul ar putea constata și concluziona că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile în vederea executării documentului executoriu.

La caz, judecătorul mai reține că interdicția de a părăsi țara se aplică debitorului în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești, iar în acest sens demersul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nu conține nici o argumentare, iar cele indicate de către ultimul precum că debitorul nu a achitat datoria, nu constituie temei de aplicare a interdicției prevăzut de art. 22 alin. (1) lit. x) Codul de executare.

Mai mult de atât, executorul judecătoresc nu a făcut dovada că neexecutarea documentului executoriu este în legătură cu părăsirea țării de către debitor și că acesta se eschivează de la executare părăsind/traversând hotarele RM.

Totodată, conform informației din baza de date ACCES Web, chiar dacă debitorul circulă regulat peste hotarele RM, deși a fost informat că îi va fi aplicată interdicția de părăsire a țării în cazul neexecutării documentului, nu demonstrează faptul că executorul ar fi întreprins toate pârghiile legale în vederea aducerii la cunoștință a debitorului a procedurii de executare aflată în gestiunea sa.

Conform aceluiași înscris se atestă faptul că, la momentul actual, debitorul vizat se află pe teritoriul Republicii Moldova.

Judecătorul conchide că, interdicția de a părăsi ţara este o măsură excepțională, la aplicarea căreia urmează a se ține cont de proporționalitatea dintre interesul general al creditorului şi drepturile debitorului.

În această ordine de idei, deși executorul a intentat procedura de executare în privința debitorului Iurcu Petru, nu au fost întreprinse toate acțiunile menite spre executarea documentului executoriu, iar interdicția de a părăsi țara este o măsură ce urmează a fi aplicată ca excepție.

Potrivit art. 13 din Declarația universală a drepturilor omului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 10 septembrie 1984, orice persoana are dreptul de a circula în mod liber și de a-și alege reședința în interiorul granițelor unui stat. Orice persoană are dreptul de a părăsi orice țară, inclusiv a sa, și de a reveni în țara sa.

La caz, judecătorul mai reține și faptul că potrivit HPCSJ nr. 10 din 16.12.2013, pentru solicitarea anunțării în căutarea debitorului urmează a fi argumentat faptul că prezența acestuia este necesară, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu sau opiniei creditorului sau executorului.

Totodată, urmează a fi probat faptul că s-au întreprins măsuri pentru a identifica locul de aflare a debitorului, măsuri care nu întru totul a fost respectate de executorul judecătoresc.

Pertinentă este și jurisprudența CEDO. Astfel, în cauza Prodan vs Moldova, (hotărârea din 18 mai 2004), CEDO s-a conchis că: (...) Ar fi de neconceput ca art. 6.1 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părților aflate în litigiu-proceduri care sunt echitabile, publice și prompte-fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești; a interpreta art. 6 ca reoferindu-se la accesul la o instanță și îndeplinirea procedurilor ar putea duce la situații reprezintă premise ale restrângerii dreptului la libertatea al debitorului.

De asemenea, Curtea a constatat că, aducerea forțată a debitorului reprezintă o măsură excepțională, coercitivă și privativă de libertate, care trebuie să urmărească realizarea unui scop legitim. Curtea a concluzionat că, aducerea forțată a debitorului în fața unui executor judecătoresc nu contribuie la realizarea scopului urmărit de procedura de executare.

Conform art. 140 din Constituția Republicii Moldova, legile și alte acte normative sau unele părți ale acestora devin nule, din momentul adoptării hotărârii corespunzătoare ale Curții Constituționale, iar Hotărârile Curții Constituționale sunt definitive și nu pot fi atacate.

Pe cale de consecință, în contextul celor enunțate, judecătorul consideră necesar de a respinge demersul executorului judecătoresc, ca neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. 64 Codul de executare al Republicii Moldova, art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă, judecătorul,

dispune:

Se respinge demersul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan cu privire la aplicarea repetată a interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Iurcu Petru *****(c/p *****. d.n. *****, cu domiciliu în r-l. Anenii Noi, s. *****, str. **********), ca neîntemeiat.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Central.

Judecător Țurcanu Radu