Dosarul nr.4r-5153/25 Judecătoria Orhei sediul Telenești
/ 4-25058034-03-4r-30102025/ Judecător: Gheorghe Ciobanu

D E C I Z I E
în numele Legii

09 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **avocata Svetlana Coșneanu în interesele contravenientei Ciobanu Elena,** împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Telenești din 10.09.2025, emisă în cauza lui **Ciobanu Elena,** învinuită în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 14.04.2025, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești, Ciobanu Sergiu a încheiat în privința lui Ciobanu Elena procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580332, în baza art.47^1 alin. (1) Cod contravențional. Agentul constatator a reținut în sarcina făptuitorului că, pe parcursul anului 2024, Ciobanu Elena a.n. *****locuitoare a ***** a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvin, pentru sine sau pentru altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

În continuare, tot la 14.04.2025 agentul constatator Ciobanu Sergiu a emis decizia de sancționare, care a fost inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580332 din 14.04.2025 și i-a fost aplicată lui Ciobanu Elena amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25000 lei.

Ulterior, la 23.04.2025, Ciobanu Elena a depus la IP Telenești contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580332 din 14.04.2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției

prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Ciobanu Sergiu din cadrul IP Telenești.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 10.09.2025, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Ciobanu Elena, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580332 din 14.04.2025 și a deciziei de sancționare prin care Ciobanu Elena a.n.*****, IDNP *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Svetlana Coșneanu a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din data de 10 septembrie 2025, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că susține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt ilegale și netemeinice, fiind întocmite cu grave încălcări de formă și de fond, în lipsa constatării reale a faptei contravenționale și a administrării unor probe pertinente, concludente și utile. Se mai invocă încălcarea principiului legalității și a prezumției de nevinovăție, arătând că fapta imputată nu a existat, nu a fost individualizată corespunzător și nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional, nefiind indicat vreun candidat electoral concret, vreo acțiune de pretindere sau primire de bunuri și nici scopul exercitării unui drept electoral. Totodată, agentul constatator nu a demonstrat vinovăția dincolo de orice dubiu rezonabil, concluziile sale fiind bazate pe presupuneri și afirmații neprobate, ceea ce atrage nulitatea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu anularea deciziei de sancționare.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că partea apărării nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și

ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional al RM, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației contravenientei Ciobanu Elena, ce rezultă dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin. (1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art. art. 453–462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv 425 alin.(2), (5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii acesteia la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că pe parcursul anului 2024, Ciobanu Elena, a acceptat sau a primit bunuri sau serviciu, privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul determinării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon „68713929”, au parvenit 28 mesaje de la identificatorul PSB, numărul de telefon aparţinând cet. Ciobanu Elena.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. 1813 , art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și cet. Ciobanu Elena.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte

circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În optica dată, Colegiul penal evidențiază că, într-adevăr rezultatele MSI nu constituie probe exclusive în vederea tragerii la răspundere contravențională a lui Ciobanu Elena, însă ca urmare a acestor informații preliminare, agenții constatatori au întreprins un șir de acțiunii de stabilire a identității deținătorilor de telefoane vizați în raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025, iar în urma stabilirii identității abonaților s-a purces la audierea acestor persoane, și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție.

Prin urmare întreg ansamblu probator administrat pe caz coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei Ciobanu Elena.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Argumentele părții apărării privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când ultima parcursul anului 2024, *a acceptat sau a primit* bunuri sau serviciu, privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul determinării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Totodată la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Ciobanu Elena în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Ciobanu Elena la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele

constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiată susținerea recurentului privind lipsa motivării hotărârii și pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, apreciind că aceasta este una pur declarativă. Colegiul consideră că sancționarea contravenientei este justificată de necesitatea protejării procesului democratic și a alegerilor libere, întrucât recurenta ar fi pretins avantaje necuvenite în scopul influențării exercitării drepturilor electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024.

Totodată, partea apărării în recursul declarat critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, Colegiul penal constată că toate probele administrate pe caz au primit o apreciere obiectivă, concluziile privind vinovăția lui Ciobanu Elena în comiterea contravenției imputate în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru care a fost sancționată la data de 14.04.2025, vinovăția acesteia rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

În atare situație, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit lui Ciobanu Elena evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Ciobanu Elena în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 14.04.2025 în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Totodată se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Ciobanu Elena în baza art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acesteia în comiterea ei, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 lei sancțiune care este în raport cu fapta comisă,

cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **avocata Svetlana Coșneanu în interesele contravenientei Ciobanu Elena,** împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Telenești din 10.09.2025, emisă în cauza lui **Ciobanu Elena,** se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecătorii: