Dosarul nr. 5r-280/2025 (4-25084836-28-5r-16062025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

15 iulie 2025 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Berliba Nicoleta
cu participarea:
Agentului constatator: Popa Lacrimioara

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Rusanovschi Valentin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 26.06.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Popa Lacrimioara şi a deciziei de sancționare din aceiași dată prin care Rusanovschi Valentin a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional.

CONSTATĂ:

Faptele cazului:

La data de 26.06.2025 în privinţa lui Rusanovschi Valentin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptată decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost reținut în sarcina lui Rusanovschi Valentin, faptul că, în perioada 01.01.2024-11.10.2024, folosindu-se de cartela SIM a companiei SA Moldcell nr. *****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank” a pretins, a acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor serviciilor privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral din toamna 2024.

Prin Decizia agentului constatator din aceiași dată înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție, Rusanovschi Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. echivalentul sumei de 25 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, petiționarul Rusanovschi Valentin menționează faptul precum

că, la data de 26 mai 2025 în privinţa contestatarului a fost întocmit în mod ilegal un proces - verbal cu privire la contravenţie, iar prin decizia agentului constatator din aceeași dată a fost aplicată sancţiunea contravenţională în mărime de 500 u.c .

Invocând faptul precum că, în sarcina autorului contestației a fost reţinut învinuirea în: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător prin intermediul PSB a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, pentru un anumit din partea partidului politic ŞOR.

Afirmând argumente sumare de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție și anume:

-agentul constatator nu a concretizat modalitatea de realizare a laturii obiective;

-agentul constatator acţionând la indicaţia superiorilor, printre care şi Viorel Cernăuţeanu, a aplicat în privinţa autorului contestaţiei rele tratamente şi presiuni cu iz de persecuţie, urmărind scopul de a impune ideologia partidului PAS;

-agentul constatator a utilizat procedee de insuflare a fricii în masă;

-agentul constatator nu a făcut dovada existenţei faptei contravenţionale;

-nu exitstă probe pertinente care să confirme caracterul veridic al contravenţiei;

-nu este indicat locul săvârşirii contravenţiei;

-în procesul verbal sunt incluse două date diferite care se exclud reciproc;

-contravenientul nu are cont bancar;

-procesul - verbal conţine date false cu referire la nr. de telefon şi latura obiectivă;

-nu este indicată concret data săvârşirii faptei;

-martorul asistent este colegul de serviciu al agentului constatator.

Prin urmare, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie supus contestării, se constată că dispoziţiile legale imperative, citate supra, nu au fost respectate, fapt care duce, în mod inevitabil, la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În urma celor menționate solicită admiterea contestaţia depusă împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie din 26 mai 2025 şi a deciziei de sancţionare contravenţională, anularea ca fiind ilegal procesul - verbal cu privire la contravenţie din 26 mai 2025 şi deciziei de sancţionare contravenţională pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei și cu emiterea unei încheiere interlocutorie prin care să fie constatat derapajul de la principiul legalităţii incriminării, falsificarea probelor în vederea tragerii cu bună-ştiinţă la răspundere contravenţională a unei persoane nevinovate şi derogarea de la principiul loialităţii procesuale.

În ședința de judecată, *petiționarul Rusanovschi Valentin* s-a prezentat susținând contestația depusă, suplimentar invocând faptul că la întocmirea procesului-verbal de contravenție ultimul nu a fost prezent.

În ședința de judecată, *agentul constatator Popa Lacrimioara* s-a prezentat solicitând respingerea contestației înaintată de către Rusanovschi Valentin, suplimentar declarând că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența cet. Rusanovschi Valentin, ultimul refuzând de a semna procesul verbal.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate - instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația urmează a fi respinsă ca tardivă, reieșind din circumstanțele ce urmează a fi expuse.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod Contravenţional, *instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).*

Reieşind din prevederile art. 400 alin. (1) Cod Contravenţional, *contravenţiile prevăzute la art. 47, **47^1,** art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^1, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^2, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2^1), (5), (6) şi (10), art.365, 365^3 şi 365^5se constată şi se examinează de către poliție.*

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Popa Lacrimioara, din 26.06.2025, Rusanovschi Valentin a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

La 11.06.2025, Rusanovschi Valentin a depus contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Popa Lacrimioara, din 26.06.2025 cu nr. MAI 06 513207.

Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) al Codului contravențional, *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa*

de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Instanța de judecată constată faptul precum că, petiționarul Rusanovschi Valentin a fost citat de a se prezenta la Inspectoratul de Poliție Edineț în legătură cu examinarea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informați cu privire la infracțiuni și incidente din 08.04.205, pe faptul că în perioada 01.01.2024-11.10.2024, folosindu-se de cartela SIM a companiei SA Moldcell nr. *****, avînd conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank” a pretins, a acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor serviciilor privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral din toamna 2024.

Ultimul recepționând citația la data de 24.04.2025 drept dovadă servește avizul de recepție anexat la materialul contravențional cu nr. 20251401259 din 08.04.2025 MAI 06 513207.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****din 26.06.2025 şi decizia de sancționare din aceiași dată înserată în procesul verbal cu privire la contravenție, au fost întocmite în lipsa petiționarului Rusanovschi Valentin, în prezența unui martor asistent.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat petiționarului prin scrisoare de însoțire la data de 27.05.2025 la adresa de domiciliu, iar contestația a fost depusă la 11.06.2025.

Potrivit art. 384 alin. (4) lit. e) din Codul contravențional, *persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional este obligată să se supună dispoziţiilor legale ale agentului constatator şi ale preşedintelui şedinţei de judecată*. Așadar, potrivit Codului contravențional orice persoană în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are şi alte drepturi şi obligaţii prevăzute de prezentul cod.

Instanța de judecată constată că, Rusanovschi Valentin cunoscând despre faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție şi aplicării în privința sa a sancțiunilor contravenționale pe data de 26.06.2025, deoarece în ședința de judecată agentul constatator a menționat că actul a fost întocmit în prezența acestuia, iar contestația fiind depusă la data de 11.06.2025.

Prin urmare instanța constată că petiționarul în contestația depusă urma ca să solicite repunerea în termen a contestație, deoarece conform procesului verbal cu privire la contravenție MAI06*****a fost întocmit la data de 26.05.2025 iar

contestația a fost depusă cu întârziere la data de **11.06.2025** depășind termenul limită potrivit prevederilor art. 448 Cod contravențional.

Raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța de judecată atestă că, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Rusanovschi Valentin a omis neîntemeiat termenul de depunere a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție emis de agentul constatator la 26.06.2025.

Instanța observă că, odată cu depunerea prezentei contestații, Rusanovschi Valentin în cadrul examinării dosarului contravențional, nu au formulat o cerere expresă de repunere în termenul legal de exercitare a căii de atac împotriva procesului verbal cu privire la contravenție. O astfel de solicitare nu a fost înaintată. Legea contravențională prevede cert că, repunerea în termenul de contestare poate avea loc doar la cererea motivată a persoanei interesate, iar judecătorul nu poate dispune din oficiu restabilirea termenului, în lipsa unei asemenea cereri. Aceasta reprezintă o condiție procedurală imperativă.

Prin urmare, lipsa unei cereri de repunere în termen, însoțită de argumente temeinice care să justifice depășirea termenului legal, determină instanța să rețină că, contestația a fost depusă tardiv și este inadmisibilă din punct de vedere procedural.

Totodată, luând în considerație că, contestația depusă de Rusanovschi Valentin este tardivă, instanţa nu se va expune asupra motivelor invocate în contestație inclusiv și asupra emiterii a unei încheieri interlocutorii, or, în acest caz instanța nici nu purcede la examinarea fondului cauzei.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația lui Rusanovschi Valentin depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 *****din 26.06.2025 emisă de către agentul constatator al IP Edineț, Popa Lacrimioara , în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen, cu menținerea fără modificări a deciziei agentului constatator.

În conformitate cu art. 448, 457-458, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de contravenientul Rusanovschi Valentin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 *****din 26.06.2025 emisă de către agentul constatator al IP Edineț, Popa Lacrimioara, şi a deciziei de sancționare din aceiași dată prin care Rusanovschi Valentin a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional- ca fiind depusă peste termen.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător Bîrsan Ghenadie