Dosarul nr.5r-10/2025
4-25000264-12-5r-02012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31.03.2025
mun. Chişinău
Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător
Elena Ungureanu
Grefier
Claudia Gaidanov
Cu participarea:
Agentului constatator
Evgheni Mangîr

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către ***Ceban Vasile*** împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, Gutium Janel, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 710426 din 09.12.2024, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 09.12.2024, Ceban Vasile, a înaintat o contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 633846 din 09.12.2024 și a deciziei de aplicare a sancțiunii

contravenționale, cu încetarea procesului contravențional din lipsa elementelor contravenției.

În motivarea contestației invocă contestatarul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator contrar prevederilor art.443 alin.(1) lit.b), d), e), f), g), art.447[1] aslin.(1) Cod contravențional, art.20 din Constituție.

Menționează contestatarul că probele anexate de agentul constatator demonstrează ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i încălcat petentului dreptul la satisfacție efectivă din partea organului competent cu privire la apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime

Contestatarul Ceban Vasile fiind legal citat despre data și ora ședinței, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8020569953AS*****,** în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa ***(f.d.12).***

În context, instanța menționează că, contestatarul a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (*hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*).

Astfel, potrivit art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța consideră drept posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului, procedura citării legale fiind respectată.

În ședința de judecată, *reprezentantul agentului constatator din cadrul INSP, M*angîr Evgheni, a solicitat respingerea contestației ca

fiind neîntemeiată, la materialele cauzei au fost administrate suficiente probe care demonstrează vinovăția persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire al contravenție, legal fiind sancționat pentru fapta comisă.

Audiind reprezentantul agentului constatator, studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în contestaţie în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care

servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Instanța conchide că, la data de 20.12.2024, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului sancționator. Astfel, a fost respectat termenul prevăzut de lege de 15 zile pentru înaintarea contestației.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Ceban Vasile, care a indicat obiecții și nu a refuzat să semneze pentru faptul că primește o copie, astfel, nu i-au fost lezate careva drepturi ***(f.d.8).***

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată relevă următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia

referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În conformitate cu art.238 alin.(2) din Codul contravențional, constituie contravenție - s*taţionarea sau parcarea în locuri interzise*.

Potrivit pct.44 din Regulamentul circulației rutiere, *intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă. Ca excepţie, se permite intrarea maşinilor care efectuează pe ele lucrări de întreţinere sau reparaţie, avînd pentru aceasta autorizarea lucrărilor de către administratorul drumului şi acordul poliţiei.*

Potrivit pct.70 lit.a) din Regulamenul circulației rutiere, *staționarea este interzisă în locurile în care este interzisă oprirea.*

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată se confirmă prin totalitatea probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată și anume prin:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 710426 din 09.12.2024, în care sunt descrise circumstanțele stabilite de agentul constatator (***f.d.8***);

*-planșă fotografică potrivit căreia este captat mijlocul de transport de model „*****”, cu nr/î ***** **(f.d.10);**

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de Ceban Vasile se confirmă prin probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată, în special prin tabelul fotogarfic anexat la materialele cauzei ***(f.d.10);***.

Astfel, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată se confirmă prin totalitatea probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, pe care le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză

contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Poziția contestatarului reflectată în contestație, instanța o apreciază critic devreme ce poziția ultimului se combate prin materialele cauzei.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul încălcării regulilor de circulație rutieră, iar, în cazul în speță, instanța reține că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenientului i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit nici prin contestație să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate. Instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Ceban Vasile vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art.238 alin.(2) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalității şi egalității în faţa legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancțiunii contravenţionale.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat vinovăţia persoanei, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancțiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază că contravenientul a săvârșit fapta contravențională reținută corect în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Având în vedere cele expuse supra, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către ***Ceban Vasile*** împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, Gutium Janel, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 710426 din 09.12.2024, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu