Prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul central, judecător - Grosu Mihaela
Dosarul nr. 3a-1651/25
2-24142741-02-3a-13052025

D E C I Z I E
dispozitiv

25 iunie 2025 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Mîra Ghenadie
Judecători Sîrbu Victoria și Cașcaval Andrei

a examinat în procedură scrisă, apelul declarat de avocatul Bîrca Oleg în numele lui Cercel Alexandra împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni sediul central din 20 februarie 2025, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Cercel Alexandra împotriva Primarului orașului Strășeni, Casian Valentina, cu privire la constatarea nesoluționării în termen a cererii privind accesul la informații de interes public, constatarea drept neîntemeiat refuzul în comunicarea informației solicitate, obligarea comunicării informației, sancționarea furnizorului de informație și încasarea prejudiciului moral.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă,

d e c i d e :

Apelul declarat de avocatul Bîrca Oleg în numele lui Cercel Alexandra, se respinge ca neîntemeiat.

Se menține hotărârea Judecătoriei Strășeni sediul central din 20 februarie 2025.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la data pronunțării.

Președintele ședinței,
judecător Mîra Ghenadie

Judecători Sîrbu Victoria

Cașcaval Andrei

Prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul central, judecător - Grosu Mihaela
Dosarul nr. 3a-1651/25
2-24142741-02-3a-13052025

D E C I Z I E

25 iunie 2025 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Mîra Ghenadie
Judecători Sîrbu Victoria și Cașcaval Andrei

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de avocatul Bîrca Oleg în numele lui Cercel Alexandra împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni sediul central din 20 februarie 2025, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Cercel Alexandra împotriva Primarului orașului Strășeni, Casian Valentina, cu privire la constatarea nesoluționării în termen a cererii privind accesul la informații de interes public, constatarea drept neîntemeiat refuzul în comunicarea informației solicitate, obligarea comunicării informației, sancționarea furnizorului de informație și încasarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului

La 12 decembrie 2024, Cercel Alexandra, prin intermediul avocatului Bîrca Oleg, a depus cererea de chemare în judecată împotriva Primarului orașului Strășeni - Casian Valentina, solicitând constatarea nesoluționării în termen a cererii privind accesul la informații de interes public, constatarea drept neîntemeiat refuzul în comunicarea informației solicitate, obligarea comunicării informației, sancționarea furnizorului de informație și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii autorul a indicat că la 18 noiembrie 2024 Cercel Alexandra a depus în adresa Primarului orașului Strășeni - Casian Valentina, un demers privind accesul la informațiile de interes public, în contextul efectuării unor construcții ce contravin prevederilor legislative în vigoare, în special în ceea ce privește urbanismul și amenajarea teritoriului, actelor permisive în construcții și a codurilor practice în construcții precum și normativelor în construcții, înaintând solicitări de comunicare a informației de interes public.

Totodată, a solicitat ca în situația în care autoritatea publică locală nu poate elibera unul din actele solicitate pe motiv că acestea nu au fost solicitate/eliberate, să se indice expres în răspuns la prezenta cerere aceste fapte și toate circumstanțele relevante.

La fel, reclamanta și-a asumat suportarea cheltuielilor suplimentare pentru furnizarea informației.

Cu toate acestea, până la depunerea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, reclamantei nu i-a fost comunicată informația solicitată și nu a fost informată despre o eventuală prelungire a termenului sau o eventuală necesitate de a achita careva taxe suplimentare.

Suplimentar, în cadrul instanței de judecată, avocatul Bîrca Oleg, a indicat că nu a fost respectat termenul de zece zile stabilit de legiuitor, la fel și netemeinicia alegațiilor părții pârâte privind examinarea prin prisma Codului administrativ și instituirea unui termen de treizeci de zile, or legea privind accesul la informație de interes public este o normă specială în coraport cu legile invocate de partea pârâtă, legea prevede o modalitate de prelungire, această prelungire poate opera doar la șapte zile calendaristice suplimentare termenului de bază, dar despre aceasta urma a fi informată și reclamanta în calitate de petiționară lucru care nu a fost realizat de autoritatea publică pârâtă la momentul oportun.

Astfel, consideră că revendicările înaintate urmează a fi admise și solicită aplicarea furnizorului de informații a sancțiunii pecuniare sub formă de amendă conform prevederilor art. 28 și art. 29 din Legea privind accesul la informație de interes public precum și încasarea în contul pârâtului a prejudiciului moral în mărime 1.000 lei.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 20 februarie 2025, a fost declarată inadmisibilă acțiunea înaintată de Cercel Alexandra, în partea încasării prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni sediul central din 20 februarie 2025, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Cercel Alexandra și, respectiv, constatată nesoluționarea în termen a cererii depuse de către Cercel Alexandra, prin intermediul avocatului Bîrca Oleg din 18 noiembrie 2024 privind accesul la informațiile de interes public adresate Primarului orașului Strășeni - Casian Valentina.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 10 martie 2025 avocatul Bîrca Oleg, în interesele lui Cercel Alexandra, a declarat apel nemotivat, iar la 07 mai 2025 a fost înregistrată cererea de apel motivată, prin care a solicitat anularea hotărârii și încheierii Judecătoriei Strășeni sediul central din 20 februarie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de apel s-au invocat argumente similare celor expuse în prima instanță, indicând suplimentar că instanța de fond nu a analizat în mod corespunzător dovezile administrate în cadrul procesului, trecând superficial peste aspectele semnalate explicit în cererea inițială și în obiecțiile prezentate. În concret, autoritatea publică locală nu a furnizat integral informația și documentația solicitată, omisiune ce afectează în mod direct dreptul apelantei la accesul liber complet la informații de interes public.

De altfel, reprezentantul apelantei a remarcat că autoritatea nu a oferit răspunsuri complete la solicitările esențiale, or, nu a fost clarificat dacă regimul juridic, economic, tehnic arhitectural, urbanistic al zonei stabilit inițial prin decizia consiliului municipal Strășeni din 2015 de aprobare a Planul Urbanistic General a fost completat prin planuri urbanistice zonale sau planuri urbanistice de detaliu, fiind comunicat doar PUG, Decizia de aprobare, și o Decizie privind inițierea lucrărilor de modificare a PUG, nu și a faptului dacă a fost sau nu modificat, ajustat completat PUG prin planuri urbanistice de detaliu sau zonale.

De asemenea, nu a fost clarificat dacă au fost depuse cereri privind modificarea, completarea, ajustarea prin intermediul unor planuri urbanistice zonale sau de detaliu a regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural-urbanistic al zonei respective stabilit în documentația primară (Planul urbanistic general). Or, reclamanta a depus o cerere și i s-a impus elaborarea planului urbanistic de detaliu.

Având în vedere că nu a fost comunicat un răspuns fără echivoc la întrebarea anterioară, a rămas la fel deschisă întrebarea cu privire la comunicarea copiilor certificatelor urbanistice de proiectare, prin care autoritatea publică locală a indicat

solicitantului despre necesitatea elaborării planurilor urbanistice zonale sau de detaliu (cu copiile de pe scrisorile de însoțire), copia de pe planurile urbanistice respective precum de pe decizia/iile Consiliului orășenesc Strășeni prin care aceste planuri urbanistice au fost aprobate, inclusiv avizele Comisiei de specialitate dovada consultărilor publice ale proiectelor de decizii respective, în cazul în care astfel de lucrări au fost duse la sfârșit, în caz contrar comunicarea circumstanțelor sau impedimentelor existente.

Reprezentantul apelantei a reiterat că nu a fost comunicată informația clară privind modificarea sau nemodificarea Regulamentului local de urbanism în contextul eventualelor modificări operate prin planuri urbanistice zonale sau de detaliu și nu au fost prezentate informații explicite despre solicitarea sau refuzul eliberării unor acte permisive în construcții, inclusiv motivele legale și factuale ale eventualelor refuzuri, deși potrivit portalului Judecătoriei Strășeni cel puțin eliberarea unui act permisiv a fost solicitat iar refuzul contestat.

Aceste omisiuni majore fac imposibilă verificarea legalității conformității actelor administrative emise implicit afectează grav exercitarea dreptului apelantei la informație apărare.

Prin urmare, aprecierea instanței de fond că autoritatea publică a furnizat complet informațiile, este vădit eronată contravine atât materialului probator existent, cat prevederilor imperative ale Legii nr. 148/2023.

Suplimentar, consideră că prin simpla constatare, fără o motivare corespunzătoare a instanței de fond privind „caracterul complet”, făcând trimitere la răspunsul APL, instanța a dat dovadă de o lipsă de constatare elucidare pe deplin a tuturor circumstanțelor cauzei, și respectiv lipsa de dovedire cu probe veridice suficiente a celor circumstanțe pe care le-a reținut.

Completitudinea sau incompletitudinea informațiilor furnizate, nu au fost însoțite de o justificare detaliată și nici nu au indicat criteriile clare pe baza cărora a fost apreciat „caracterul complet”, la fel ca și prevalenta dintre informațiile comunicate fată de cele solicitate interesul public dreptul apelantei de a avea acces la informații. Simpla numire a unor înscrisuri din răspunsul APL numirea conținutului lor, nu demonstrează că aceste înscrisuri cuprind răspunsuri la informația solicitată, or, spre exemplu datele din Planul Urbanistic General nu informează reclamanta dacă au fost depuse sau nu, cereri de completare a acestuia prin planuri urbanistice de detaliu sau zonale.

La fel, cu titlu de exemplu retine că intenția APL de a reexamina Planul Urbanistic General nu dă răspuns clar dacă în afară de această inițiativă au fost și altele parvenite din partea unor solicitanți/beneficiari, dacă aceste au fost admise sau respinse și care au fost motivele admiterii/respingerii lor.

În acest context, apelanta consideră că instanța de fond trebuia să verifice activ dacă autoritatea publică a comunicat informația solicitată sau după caz, reieșind

din invocările din referință dacă a aplicat corespunzător principiul proporționalității dacă limitarea accesului apelantei la informație a fost justificată, rezonabilă strict necesară, ceea ce nu a făcut.

Prin urmare, prin neelucidarea deplină a acestor aspecte instanța a permis menținerea unei stări de incertitudine ambiguitate nejustificată, încălcând astfel prevederile exprese ale Legii nr. 148/2023 drepturile apelantei.

În altă ordine de idei, reprezentantul apelantei a punctat că, deși instanța de fond a constatat explicit faptul că Primarul orașului Strășeni nu a respectat termenul legal obligatoriu pentru furnizarea informațiilor solicitate, aceasta a refuzat în mod nejustificat aplicarea sancțiunii pecuniare obligatorii prevăzută expres la art. 28 29 din Legea nr. 148/2023, or, intenția și litera legii stabilește în mod clar imperativ obligația instanței de judecată de a aplica sancțiunea pecuniară pentru încălcările termenului de furnizare a informațiilor de interes public.

Mai mult ca atât, reprezentantul apelantei a menționat că prima instanță neîntemeiat s-a pronunțat asupra prejudiciului moral, or, acesta decurge nemijlocit din încălcarea flagrantă a dreptului fundamental la accesul la informațiile de interes public, drept recunoscut protejat expres prin lege.

Astfel, prin refuzul tergiversarea nejustificată a comunicării integrale a informațiilor solicitate, autoritatea publică a generat apelantei o stare de incertitudine frustrare și disconfort psihologic profund, afectând-i capacitatea de a exercita drepturile interesele sale legitime.

Totodată, consideră că instanța nu a apreciat corect intensitatea prejudiciului moral suportat, generat atât de tergiversarea îndelungată, cat și de lipsa transparentei și atitudinea sfidătoare manifestată de autoritatea publică în raport cu apelanta.

În context, a subliniat că apelanta nu a solicitat o sumă disproporționată sau excesivă, ci o sumă simbolică și rezonabilă, menită să recunoască suferințele morale cauzate să descurajeze comportamente similare din partea autorităților publice în viitor.

Termenul de declarare a apelului

Potrivit art. 232 alin.(1) și (2) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 20 februarie 2025, apelul fiind declarat la data de 10 martie 2025, la data de 14 aprilie 2025, în adresa părților, prin intermediul poștei electronice, a fost expediată hotărârea motivată, iar la data de 07 mai 2025,

avocatul Bîrca Oleg în interesele lui Cercel Alexandra, a depus motivarea apelului, astfel, Completul judiciar constată că termenul de atac al actului judecătoresc a fost respectat.

Aprecierea instanței de apel

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe atacată cu apel, prin prisma lucrărilor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, Completul judiciar statuează că apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În materie de drept, potrivit art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel respinge apelul.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 219 alin. (1) – (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Din conținutul art. 93 Cod administrativ, rezultă că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

De asemenea, în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 122 alin. (1) din Cod, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În fapt, din materialele cauzei se atestă că, la 18 noiembrie 2024, Cercel Alexandra a depus în adresa Primarului orașului Strășeni - Casian Valentina, un demers privind accesul la informațiile de interes public, solicitând un răspuns:

1. Care este regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural-urbanistic al zonei respective stabilit în documentația primară (Planul urbanistic general) de amenajare a teritoriului și de urbanism ?;
2. Dacă regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural-urbanistic al zonei respective stabilit în documentația primară (Planul urbanistic general), a fost completat prin intermediul unor planuri urbanistice zonale sau planurilor urbanistice de detaliu ?;
3. În cazul în care răspunsul la întrebarea 2 este afirmativ, a pune la dispoziție copia certificatelor urbanistice de proiectare prin care autoritatea publică locală a indicat solicitantului despre necesitatea elaborării planurilor urbanistice zonale sau de detaliu (cu copiile de pe scrisorile de însoțire), copia de pe planurile urbanistice respective precum și de pe decizia/iile Consiliului orășenesc Strășeni prin care aceste planuri urbanistice au fost aprobate, inclusiv avizele Comisiei de specialitate și dovada consultărilor publice ale proiectelor de decizii respective;
4. Informarea dacă Regulamentul local de urbanism a fost modificat în contextul operării modificărilor regimului juridic, economic, tehnic și arhitectural-urbanistic al zonei respective prin planuri urbanistice zonale sau de detaliu, cu indicarea modificărilor;
5. Punerea la dispoziție a copiilor de pe certificatul de urbanism pentru proiectare nr.066 din 18 octombrie 2021, certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 015 din 12 februarie 2024, a altor certificate de urbanism, autorizații sau acte permisive eliberate pentru terenul cu numărul cadastral *****, începând cu 01 ianuarie 2019;
6. Comunicarea faptului dacă astfel de acte ca cele indicate în pct. 5 al cererii au fost solicitate, însă nu au fost eliberate cu indicarea motivului respingerii cererilor respective.

La caz, invocând carențe în activitatea autorității sesizate, Cercel Alexandra, prin intermediul avocatului Bîrca Oleg, a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Primarului orașului Strășeni - Casian Valentina, solicitând constatarea nesoluționării în termen a cererii privind accesul la informații de interes public, constatarea drept neîntemeiat refuzul în comunicarea informației

solicitate, obligarea comunicării informației, sancționarea furnizorului de informație și încasarea prejudiciului moral.

Fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, Judecătoria Strășeni sediul central, prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central din 20 februarie 2025, a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Cercel Alexandra, în partea încasării prejudiciului moral, iar prin hotărârea din aceeași dată, a admis parțial acțiunea înaintată de Cercel Alexandra și, respectiv, constatată nesoluționarea în termen a cererii depuse de către Cercel Alexandra, prin intermediul avocatului Bîrca Oleg din 18 noiembrie 2024 privind accesul la informațiile de interes public adresate Primarului orașului Strășeni - Casian Valentina. În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

În drept, conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În corespundere cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivt art. 39 alin. (1) și (2) Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit; Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Corespunzător art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Norma art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ stipulează că actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Analizând lucrările cauzei și având în vedere faptul că în prima instanță nu au fost constatate, iar în instanța de apel nu au fost sesizate aspecte privind inadmisibilitatea acțiunii pe principii de procedură, Completul de judecată ajunge

la concluzia că, acțiunea întrunește condițiile pentru admisibilitate și respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

Cu referire la prevederile art. 4 din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public (aplicabilă la caz), în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Conform art. 5 din Lege, furnizorii de informații sunt: a) autoritățile publice; b) instituțiile publice; c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale; d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a)-c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)-(7) din Codul civil nr. 1107/2002; e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare; f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice; g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției; h) partidele politice.

În temeiul art. 6 alin. (1) și (2) din aceeași Lege, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege; Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Lege, accesul la informațiile de interes public poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporționalității prevăzut la art. 9 dacă dezvăluirea informației va prejudicia: a) siguranța publică; b) relațiile internaționale; c) prevenirea sau descoperirea infracțiunilor ori contravențiilor; d) efectuarea urmăririi penale; e) desfășurarea procedurii administrative sau judiciare; f) protecția datelor cu caracter personal; g) drepturile de proprietate intelectuală; h) secretul comercial.

În corespundere cu art. 13 alin. (1)-(3) din Legea citată, orice persoană fizică sau juridică (în continuare - solicitant) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare - cerere). Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii. Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

Dispoziția art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public prevede că, informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii; Termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este

complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și cu indicarea motivelor prelungirii.

Potrivit art. 25 alin. (1)-(3) din Lege, orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi. Contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice. Acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.

În temeiul art. 26 alin. (1)-(6) din Legea menționată, cauzele de contencios administrativ, intentate conform art. 25, se examinează și se soluționează în procedură scrisă, în termen de cel mult 3 luni de la data acceptării acțiunii. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea reclamantului de a examina acțiunea în ședință publică. Judecătorul poate respinge o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată odată cu fondul. Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu cel mult 3 luni. Încheierea de prelungire a termenului de judecare a cauzei poate fi contestată odată cu fondul. Dacă instanța de judecată constată o încălcare a prevederilor prezentei legi, aceasta aplică furnizorului de informații o amendă în modul prevăzut la art. 28 și 29, prin hotărârea sau decizia în fond, indiferent dacă reclamantul a solicitat sau nu aplicarea acesteia. Reclamanții au dreptul de a solicita și repararea prejudiciului material și/sau moral. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului articol. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Astfel, atât în prima instanță, cât și în instanța de apel a fost stabilit indubitabil că prin scrisoarea nr. 02/1i-1834 din 16 decembrie 2024, Primarul mun. Strășeni, a informat solicitantul de informație de interes public, Cercel Alexandra că:

1. Planul Urbanistic General al municipiului Strășeni și Regulamentul Local de Urbanism aferent acestuia au fost elaborate și aprobate prin decizia Consiliului

Municipal 9/1 din 25 noiembrie 2015. Documentația stabilește organizarea teritoriului prin intermediul Unităților Teritoriale de Referință (UTR), care împart teritoriul intravilan propus al municipiului Strășeni și al satului Făgureni. Regulamentul Local de Urbanism prevede condiții și măsuri urbanistice privind amenajarea complexă a localităților, urmărind:

- Organizarea structurii urbane prin lucrări și operațiuni urbanistice adecvate;
- Respectarea zonificării teritoriului în funcție de utilizările dominante stabilite;
- Utilizarea eficientă și protecția rațională a terenurilor din intravilan;
- Valorificarea patrimoniului natural și construit al localităților.

2. Terenul cu număr cadastral *****este clasificat ca teren destinat construcțiilor și sc află în subzona funcțională VI, destinată spațiilor verzi (parcuri, scuaruri publice și amenajări sportive). Conform reglementărilor urbanistice:

- Sunt permise reorganizarea și sistematizarea spațiilor verzi, precum și amplasarea construcțiilor provizorii pentru activități sociale, de alimentație publică sau agrement.
- Se interzice amplasarea construcțiilor cu funcție locativă și orice intervenții care ar putea afecta caracterul zonei.
- Terenul cu număr cadastral ***** este destinat construcțiilor și se află în subzona funcțională CI, care permite utilizarea pentru instituții, servicii publice și activități comerciale. Conform documentației urbanistice.
- Sunt permise lucrări de întreținere, renovare sau modernizare a fondului construit existent sau propus, cu funcții comerciale și de servicii publice.

Pentru terenurile cc *****și cc *****, au fost eliberate Certificatele de Urbanism Informative nr. 007 din 29 mai 2019 și nr. 008 din 29 mai 2019 în scopul formării prin combinare a unei suprafețe de teren în baza proiectului de formare a bunurilor imobile la cererea proprietarilor terenurilor.

3. Prin decizia Consiliului Municipal nr. 6/22 din 03 august 2021, s-a decis inițierea modificării Planului Urbanistic General și a Regulamentului Local de Urbanism. (ANEXĂ)

4. În cadrul ședințelor Consiliului Urbanistic Local (CUL), au fost aprobate propunerile de modificare a PUG, astfel cum se regăsesc în procesele-verbale nr. 38 din 04 mai 2023 și nr. 40 din 31 ianuarie 2024. (ANEXĂ)

5. În sprijinul informațiilor comunicate, se anexează:

- Certificat de urbanism pentru proiectare CUP 066 din 18 octombrie 2021;
- Autorizație de construire AC 059 din 11 noiembrie 2021;
- Certificat de urbanism CUP 015 din 12 februarie 2024;
- Autorizație de construire AC 012 din 07 martie 2024;

- Raportul lucrărilor de formare.

Corespunzător, reieșind din materialele dosarului administrativ rezultă expres că autoritatea publică pârâtă a răspuns la cererea solicitantului de informație, or, Completul consideră irelevante criticele expuse în apel, referitor la caracterul incomplet al informațiilor furnizate de autoritatea publică, de altfel, informațiile solicitate au fost puse la dispoziția reclamantului, în limita cadrului definit de cererea formulată.

Mai mult ca atât, se observă că în cererea privind accesul la informații de interes public, în punctul 1, reclamanta a solicitat informații referitoare la regimul juridic al unei ”zone”, (adiacentele terenurilor cu nr. cadastrale *****și *****) pentru elucidarea tuturor aspectelor cu privire la regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural-urbanistic, fără a specifica în mod concret despre ce zonă este vorba.

În acest context, autoritatea publică a interpretat solicitarea în mod rezonabil și a furnizat informațiile privind regimul juridic al terenurilor cu numere cadastrale *****și *****, identificând astfel zona relevantă pentru care a fost cerută informația.

Prin urmare, instanța concluzionează că autoritatea publică și-a îndeplinit obligațiile legale de informare, furnizând datele de interes public în limita cererii formulate, nefiind întemeiată solicitarea de a obliga Primarul municipiului Strășeni să ofere informații suplimentare în baza cererii din 18 noiembrie 2024.

Contrar susținerilor apelantului, cu referire la răspunsul incomplet oferit de Primărie, instanța de apel menționează că potrivit legislației privind accesul la informațiile de interes public, autoritatea nu este obligată să formuleze răspunsuri care să corespundă exact așteptărilor sau dorințelor subiective ale solicitantului, ci are obligația să ofere informația existentă, relevantă și disponibilă în raport cu conținutul concret al cererii.

În speță, solicitarea apelantului a fost formulată vag și fără suficiente elemente de individualizare – inclusiv lipsa unei delimitări clare a „zonei” vizate, ceea ce justifică pe deplin interpretarea rezonabilă a autorității de a răspunde cu privire la regimul juridic al terenurilor indicate expres prin numerele cadastrale. Această abordare respectă cadrul legal și principiul bunei-credințe în procesul de comunicare administrativă.

Prin urmare, instanța de fond a reținut în mod temeinic și legal că informația oferită a fost completă în raport cu obiectul concret al cererii, or, apelantul confundă obligația legală de furnizare a informației existente cu o pretinsă obligație de a interpreta cererea sau de a livra răspunsuri după propriul plac, ceea ce nu este susținut de cadrul normativ.

De asemenea, instanța nu poate fi obligată să dezbată în mod detaliat fiecare afirmație a părții cu privire la neclaritatea răspunsului oferit, atâta timp cât, din

ansamblul considerentelor, rezultă că s-a realizat o analiză suficientă și pertinentă a fondului cauzei. Simpla nemulțumire a apelantului cu privire la conținutul răspunsului nu poate substitui lipsa unui temei real de apel.

În altă ordine de idei, deși Primarul municipiului Strășeni nu și-a realizat sarcina legală în termenul legal, adică nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii, care este 29 noiembrie 2024, iar ca urmare este întemeiată soluția instanței de fond de a constata nesoluționarea în termen a cererii depuse de către Cercel Alexandra, privind accesul la informațiile de interes public, instanța de apel consideră neîntemeiate pretențiile argumentate de către avocatul Bîrca Oleg, în interesele lui Cercel Alexandra, privind aplicarea sancțiunii pecuniare.

Astfel, deși dispozițiile art. 28 și 29 din Legea nr. 148/2023, prevăd posibilitatea sancționării pentru nerespectarea termenului de furnizare a informației, acesta nu exclude necesitatea analizării circumstanțelor concrete ale cauzei și aplicarea principiului proporționalității.

Completul de judecată menționează că sancțiunea pecuniară nu este de natură strict automată sau punitivă, ci se aplică în funcție de existența unei rea-credințe, a unei atitudini abuzive sau a unei încălcări vădit nejustificate din partea autorității, or, în cazul de față, autoritatea publică, deși a întârziat să ofere răspuns la cererea apelantei, acest aspect poate fi considerat datorat limitei informațiilor disponibile și condițiilor înaintării unei cereri formulate ambiguu, cu lipsa unor elemente clare de identificare.

Mai mult decât atât, finalitatea sancțiunii prevăzute de lege este de a corecta un comportament administrativ ilicit și nejustificat, iar nu de a penaliza formal orice întârziere, în lipsa unei evaluări judicioase. De altfel, în condițiile în care autoritatea sesizată a oferit un răspuns la cererea apelantei, exercitând o marjă de apreciere firească și conformă cu scopul legii, prima instanță întemeiat a evitat aplicarea unei sancțiuni automate, care ar fi fost disproporționată în contextul dat.

Mai mult ca atât, cu referire la pretențiile apelantului despre compensarea prejudiciului moral suferit, Completul de judecată menționează că încălcarea unui drept și prezumarea automată a unui prejudiciu moral este greșită, or, chiar dacă s-a reținut o încălcare procedurală a unui drept garantat, reclamantul trebuie să dovedească efectiv suferința psihologică, incertitudinea sau alte consecințe personale concrete. În cazul de față, apelanta nu a prezentat niciun element obiectiv privind impactul real al tergiversării eliberării informației solicitate, asupra vieții sale personale sau profesionale.

Referitor la starea de incertitudine, frustrare și disconfort psihologic, instanța de apel menționează că și aceste afirmații au un caracter pur declarativ și subiectiv, fără susținere în probe sau documente medicale/psihologice ori alte dovezi relevante.

De asemenea, în ceea ce privește cuantumul simbolic și rezonabil solicitat, instanța menționează că acest fapt nu exonerează reclamantul de obligația de a demonstra existența efectivă a prejudiciului moral, respectiv legătura de cauzalitate între fapta autorității și suferințele pretinse. O sumă mică nu justifică, prin ea însăși, acordarea daunelor în lipsa unor elemente factuale și probatorii solide.

Totodată, este de remarcat faptul că, potrivit art. 10 alin. (2) Cod administrativ, decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate printr-o activitate administrativă ilegală este un act administrativ individual. În același sens, art. 167 alin. (4) prevede expres că, în cazul în care cererea prealabilă include solicitarea de reparare a prejudiciului, aceasta trebuie examinată de autoritate în cadrul unei proceduri administrative separate.

Mai mult, potrivit art. 166, cererea prealabilă poate fi formulată doar în ipoteza în care o persoană pretinde că drepturile sale au fost încălcate prin emiterea sau refuzul de a emite un act administrativ individual. Iar conform art. 60 alin. (3), termenul general pentru solicitarea despăgubirilor începe să curgă de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care actul administrativ a fost anulat.

În prezenta cauză, reclamanta nu a respectat această succesiune legală și nici nu a depus o cerere de reparare a prejudiciului către autoritatea pârâtă, cerere care, în ipoteza unui refuz, ar fi putut fi ulterior atacată în instanță.

În context, potrivit art. 207 alin. (1) și (2) lit. f) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu condițiile de admisibilitate, iar în lipsa respectării procedurii prealabile, capătul de cerere privind obligarea la despăgubiri este inadmisibil.

Totodată, art. 224 alin. (1) lit. b) Cod administrativ stabilește că instanța de contencios nu este competentă să acorde direct sume de bani, ci doar să oblige autoritatea să emită un act administrativ favorabil în acest sens, condiționat de existența unei cereri prealabile.

Prin urmare, în lipsa parcurgerii procedurii obligatorii, capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral este prematur și inadmisibil, urmând a fi respins ca atare.

Instanța de apel notează că, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelanta nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, Completul judiciar concluzionează că instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

De asemenea, Completul judiciar mai consideră important de remarcat faptul că apelanta utilizând calea de atac, în limite legale nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de

natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Apelul declarat de avocatul Bîrca Oleg în numele lui Cercel Alexandra, se respinge ca neîntemeiat.

Se menține hotărârea Judecătoriei Strășeni sediul central din 20 februarie 2025.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la data pronunțării.

Președintele ședinței,
judecător Mîra Ghenadie

Judecători Sîrbu Victoria

Cașcaval Andrei