Dosarul nr. 3a-1085/23; (2-22058261-02-3a-11092023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (Judecător Chisilița Violeta)

D E C I Z I E

23 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Grefier Trifan Valentina

examinând în ședință publică apelul depus de Serviciul Vamal, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 02 martie 2023,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Thai Power" către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru, privind:

- repunerea în termen a acțiunii;
- anularea actului de inspecție din 09.02.2022, aferent declarației vamale 2070I10728 din 07.02.2022 și deciziei de clasificare nr. 38 din 09.02.2022;
- încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 26 aprilie 2022 SRL „Thai Power" a depus o acțiune împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, potrivit declarației vamale nr. 2070I10728 din 07.02.2022, societatea comercială „Thai Power" SRL a importat în Republica Moldova: amestecuri de substanțe odoriferante din uleiuri esențiale în formă de Inhalatori "Siang Pure" - 1 cut=720buc*2gr, 8 cut=1152buc*3gr și "Pepermint Field" - 3 cut=2160buc*2gr, declarând în vamă marfa cu codul 330290900 - amestecuri de substanțe odoriferante si amestecuri (inclusiv soluțiile alcoolice) pe baza uneia sau mai multor substanțe odoriferante**,** de tipul celor utilizate ca materii prime pentru industrie; alte preparate pe baza de substanțe odoriferante, de tipul celor utilizate pentru fabricarea băuturilor: - altele. Toate preparatele sunt prezentate corespunzător preparatelor de uz personal ambalate în forma de inhalatori în forma de doze.

Reclamantul a menționat că această declarație a fost înregistrată pe serverul SV în data de 07.02.2022 la ora 10-26 și repartizată la ora 13-33 și selectată pe culoar de vămuire "Galben", care prevede exclusiv control documentar, fără efectuarea controlului fizic. De două zile, până la data de 09.02.2022 ora 10-39 sistema "Asycuda World" nu a înregistrat careva intervenții din partea organului vamal. În data de 08.02.2022 specialistul în domeniul vămuirii a fost informat că mijlocul de transport, contrar normelor legale, urmează a fi desigilat cu prezentarea mostrelor mărfii importate, ce și a fost executat imediat. Peste 2 zile în data de 09.01.2022 specialistului în domeniul vămuirii au fost înmânate actul de inspecție și decizia de clasificare nr. 38 prin care codul tarifar de clasificare declarat 330290900 pentru amestecuri de substanțe odoriferante din uleiuri esențiale în formă de inhalatori a fost modificat în codul 330790000 **-** preparate pentru pre

ras, ras sau după ras, deodorante corporale, preparate pentru baie, depilatoare, alte preparate de parfumerie sau de toaleta si alte preparate cosmetice, nedenumite si necuprinse în alta parte; deodorante pentru încăperi, preparate chiar parfumate, care au sau nu proprietăți dezinfectante: - altele.

Indica reclamantul că în urma acestor acțiuni, declarația inițială nr. 2070I10728 din 07.02.2022 la insistența colaboratorilor vamali a fost retipărită, cu indicarea codului 330790000 și a fost validată pe data de 10.02.2022. Cu refuzul perfectării declarației vamale inițiale nr. 2070110728 din 07.02.2022 cu codul declarat inițial 330290900, precum și cu actul de inspecție și decizia de clasificare, nu este de acord pe următoarele motive.

După cum se observă, în actul de inspecție care și este actul administrativ individual defavorabil, sunt copiate textele din Notele explicative a Nomenclaturii combinate, cu referire la un oarecare document care se numește Nota de recomandare nr. 15 din 03.02.2022. Ce prezintă acest document, oare reprezintă un act administrativ, care urma să fie contestat, administrația „Thai Power" SRL nu cunoaște, deoarece el nu a fost adus la cunoștința și respectiv nu a avut posibilitate sa-l conteste. Așadar, administrația "Thai Power'' SRL a fost lipsită de dreptul la apărare.

Mai menționa reclamantul că în actul administrativ - Actul de inspecție, pe baza cărora s-a modificat declarația vamală nu este referire la Decizia de clasificare - unicul document pe baza căruia poate fi modificat codul mărfurilor din declarația vamală. Respectiv, aceste două documente sunt distincte ce duce la ilegalitatea modificării codului marfar în baza actului de inspecție. Consultând decizia de clasificare nr. 38 din 09.02.2022 colaboratori vamali constată: mărfurile declarate reprezintă amestecuri de substanțe din uleiuri esențiale: inhalator-creion, cu soluție lichidă, marca Siang Pure și Papper mint Field, în calitate de amestec de substanțe de uleiuri esențiale sunt: mentă, mentol, eucalipt, camforă, etc. Justificarea clasificării: Cu referire la Nota 3 de la Capitolul 33, pozițiile 33.03 până la 33.07 cuprind în special produsele amestecate sau neamestecate (altele decât apele distilate aromatice și soluțiile apoase ale uleiurilor esențiale), adecvate utilizării ca produse ale acestor poziții și condiționate pentru vânzarea cu amănuntul în vederea folosirii lor în aceste scopuri. Produsele de la pozițiile 33.03 până la 33.07 se clasifică aici chiar dacă conțin, cu titlu accesoriu, anumite substanțe utilizate în farmacie sau ca dezinfectante și chiar dacă le suni atribuite, cu titlu accesoriu, proprietăți terapeutice sau profilactice.

Conform notelor explicative aferente poziției 3307 *„*preparate pentru pre ras, ras sau după ras*,* deodorante corporale, preparate pentru baie, depilatoare, alte preparate de parfumerie sau de toaletă și alte preparate cosmetice, nedenumite și necuprinse în altă parte; deodorante pentru încăperi, preparate chiar parfumate, având sau nu proprietăți dezinfectante". Subpoziția tarifară este stabilită în baza regulilor generale de interpretare nr. *1* și 6 a Nomenclaturii combinate a mărfurilor a RM, Notelor explicative ale sistemului armonizat aferente poziției 3307 Nota 3 Capitolul 33. Aceasta clasificare este total eronată, deoarece nu există nota 3 de la capitolul 33 la Notele explicative a Nomenclaturii Combinate Nota 3 de la Nomenclatura Combinată se referă numai la pozițiile tarifare 3303-3307 și nu poate fi aplicată poziției 3302.

Reclamantul a invocat că sunt reguli de apreciere a codului marfar. Colaboratorii vamali stabilesc codurile marfare nu conform regulilor, ci în dependență de cuantumul taxei vamale, născocind notele explicative neexistente. În decizia de clasificare se indică că *„*Subpoziția tarifară este stabilită în baza regulilor generale de interpretare nr. 1 și 6 a Nomenclaturii combinate a mărfurilor a RM... *"*

Regula 1: ”Denumirile secțiunilor, capitolelor și grupelor de produse au menirea de a facilita utilizarea NC pentru scopuri juridice. Clasificarea mărfurilor în NC se realizează reieșind din textul pozițiilor mărfurilor și al notelor corespunzătoare referitoare la secțiuni sau capitole”, Clasificarea mărfii în declarația inițială a fost efectuată în corespundere cu regula nr. 1 si anume: În toate documentele de însoțire, inclusiv și în declarația vamală a țării de export este indicată denumirea mărfii – ”Inhaler”, ”Inhalant equaliptus”, ”Inhaler orange oii” .... ”Inhaler” -de la ”Inhalant” - preparat pentru inhalații”, fapt care a fost confirmat însăși de colaboratorii vamali în Decizia de clasificare – „mărfurile declarate reprezintă amestecuri de substanțe din uleiuri esențiale: inhalator-creion, cu soluție lichidă, marca Siang Pure și Pappermint Field. În calitate de amestec de substanțe de uleiuri esențiale sunt: mentă, mentol, eucalipt, camforă, etc.” Mai mult, în declarația vamală modificată a fost schimbat codul mărfii, dar descrierea mărfii a fost neschimbată. Respectiv, reieșind din regula generală de interpretare nr. 1, clasificarea mărfurilor în NC urma să fie se realizată reieșind din textul pozițiilor mărfurilor. La caz, în Invoice - Inhalatoare cu diferite uleiuri esențiale-menta, mentol, eucalipt, camfora - cea mai apropiată descrierea - 3302 - amestecuri de substanțe odoriferante și amestecuri (inclusiv soluțiile alcoolice) pe baza uneia sau mai multor substanțe odoriferante, de tipul celor utilizate ca materii prime pentru industrie*;* alte preparate pe bază de substanțe odoriferante*,* de tipul celor utilizate pentru fabricarea băuturilor.

Clasificare acestor produse la 3307 – *„*Preparate pentru pre ras, ras sau după ras, deodorante corporale, preparate pentru baie, depilatoare, alte preparate de parfumerie sau de toaletă și alte preparate cosmetice, ne denumite și necuprinse în altă parte; deodorante pentru încăperi, preparate chiar parfumate, care au sau nu proprietăți dezinfectante”*,* este incorectă, chiar în afara logicii și a bunului simț.

Argumentul inspectorului vamal precum că în poziția 3302 se includ numai uleiuri esențiale utilizate ca materia primă și destinate producerii, nu pot fi admise deoarece există regula 3a) și 3b): 3a) Se va da preferință poziției de marfă care conține cea mai concretă descriere a mărfii, și nu pozițiilor cu o descriere generală. În cazul în care fiecare din două sau mai multe poziții se referă doar la o parte a materialelor sau substanțelor care fac parte din conținutul amestecului ori al produsului complex sau se referă numai la anumite părți ale mărfii prezentate în set, pentru vânzarea cu amănuntul, pozițiile respective trebuie considerate egale în raport cu marfa respectivă, chiar dacă una dintre ele conține o descriere mai completă sau mai exactă a mărfii respective. b) Amestecurile*,* produsele complexe care constau din mai multe materiale sau sunt confecționate din mai multe componente și mărfurile care sunt prezentate în set pentru vânzarea cu amănuntul**,** a căror clasificare nu poate fi efectuată conform prevederilor regulii 3 litera a), trebuie clasificate după materialul sau partea componentă ce determină caracterul principal al mărfii respective, cu condiția că acest criteriu este aplicabil. Astfel, urma să fie aplicată regula 3b) - clasificarea după materialul sau partea componentă ce determină caracterul principal al mărfii.

Considera reclamantul că, aplicarea regulii nr. 6 la care tot este referire în Decizia de clasificare, la fel este incorectă deoarece nu există notele referitoare la aceste poziții. Regula 6 prevede că în scopuri juridice, clasificarea mărfurilor de la subpozițiile unei poziții de marfă se realizează în conformitate cu denumirile subpozițiilor respective și notele referitoare la aceste subpoziții.... ”. Astfel, justificarea clasificării pe baza la Regulile 1, și 6, expusă în actul administrativ - Decizia de clasificare nr. 38 din 09.02.2022 - emis de organele vamale, nu se confirmă de cadrul normativ, ce duce la anularea lui pe motivul lipsei motivării.

Prin urmare, Biroul Vamal Centru nu dispunea de temeiuri pentru modificarea codului

declarat, și ca urmare actul de inspecție și decizia de clasificare au fost emise fără vreun motiv legal. În acest sens, invocă p. 52 al Hotărârii Explicative CSJ nr.IO din 30.10.2009 „..neprezentarea de către pârât a probelor ce confirmă legalitatea actului emis constituie temei de anulare a acestuia".

Reclamantul a indicat că toate mărfurile clasificate la poziția 3307 sunt preparate pentru utilizarea pe corp (uz extern) (Preparate pentru pre ras, ras sau după vas, deodorante corporale, preparate pentru baie, depilatoare, alte preparate de parfumerie sau de toaletă și alte preparate cosmetice) sau preparate pentru utilizarea în spații locuibile sau nelocuibile (deodorante pentru încăperi, preparate chiar parfumate, care au sau nu proprietăți dezinfectante), precum că marfa importată prezintă uleiuri pentru inhalații în plămâni (uz intern). Reieșind din compoziția mărfii (uleiuri eterice), aplicând regula nr. 1 a aprecierii codului tarifar, care stabilește că "Clasificarea mărfurilor în NC se realizează reieșind din textul pozițiilor mărfurilor", concluzionează că cel mai potrivit cod tarifar pentru declararea mărfurilor importate este codul 330290000 - amestecuri de substanțe odoriferante din uleiuri esențiale.

Menționa reclamantul că apare și o dificultate în momentul exportului inhalatoarelor în afara R. Moldova.

Așadar, având contractul de vânzare-cumpărare a mărfii din speță cu partenerul din Romania, "Thai Power" SRL perfectând exportul, urmează să clasifice marfa conform deciziei de clasificare cu codul 330790900, precum că codul corect este 330290900. Societatea a informat partenerii că vama moldovenească insistă declararea inhalatorilor la codul 330790000, ce a trezit nedumerire din partea vămii române, care chiar în mod ironic a constatat că organele vamale a RM născocesc regulile de apreciere a codului marfar necunoscute Comunității Europene. Aceste acțiuni ale colaboratorilor vamali aduc prejudiciul întregului sistem vamal al Republicii Moldova.

Potrivit alin. (1) art. 65 Cod administrativ, (1) Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Prezenta cerere, este înaintată în interiorul termenului de 30 zile, prevăzut de art. 209 Cod Administrativ, care a început să curgă din data de 16.03.2022 - data în care reclamantul a obținut răspunsul la cererea prealabilă împotriva actului de inspecție din 09.02.2022 aferent declarației vamale nr. 2070110728 din 07.02.2022 și deciziei de regularizare nr. 38 din 09.02.2022.

Prin Hotărârea Parlamentului nr. 41/2022 din 24.02.2022 "Privind declararea stării de urgență" (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr. 52-2, art. 63-1), art. 2, s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada de 60 de zile, începând cu 24 februarie 2022.

Prin Dispoziția, în contextul stării de urgență, a Comisiei Situații Excepționale nr. 5 din 02.03.2022, art. 5, pe perioada stării de urgență sau stabilit următoarele măsuri specifice în domeniul justiției: Se suspendă de drept examinarea de către instanțele de judecată a cauzelor civile. Sunt exceptate de la suspendare cauzele civile: privind eliberarea ordonanțelor de protecție: privind confiscarea averii nejustificate în folosul statului; privind încuviințarea spitalizării forțate și tratamentului forțat; privind aplicarea măsurilor asigurătorii; privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor; privind instituirea măsurilor de ocrotire judiciară.

Ulterior, prin Dispoziția Comisiei Situații Excepționale din 02.04.2022 a fost abrogata Dispoziția nr. 5 din 02,03.2022. Respectiv termenul pentru depunerea prezentei cereri prevăzut de cadrul legal a fost prelungit cu 15 zile, adică până la 01.05.2022, care la momentul depunerii prezentei cererii nu a fost încălcat. Luând în considerație Hotărârea Parlamentului nr. 41/2022

din 24.02.2022 "Privind declararea stării de urgență” și Dispoziția Comisiei Situații Excepționale nr. 5 din 02.03.2022, solicită repunerea acțiunii în termen.

Solicita reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Thai Power”: anularea actului de inspecție din 09.02.2022, aferent declarației vamale 2070I10728 din 07.02.2022 și deciziei de clasificare nr. 38 din 09.02.2022, încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 02 martie 2023, a fost admisă acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Thai Power”.

Astfel, s-a anulat actul de inspecție din 09 februarie 2022 aferent declarației vamale DV 2070I10728 din 07 februarie 2022 și decizia de clasificare a mărfurilor nr. 38 din 09 februarie 2022 emisă de Biroul Vamal Centru.

S-a încasat din contul Serviciului Vamal în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Thai Power” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4 000 (patru mii) lei.

Solicitarea apelantului:

La 13 martie 2023 Serviciul Vamal a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 02 martie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă (f.d. 93-94).

Argumentele părților:

În motivarea apelului declarat apelantul a invocat că instanța de judecată a efectuat o cercetare sumară a circumstanțelor cauzei, concluzionând absolut eronat asupra aspectelor faptice și juridice ale litigiului dedus judecării, iar în consecință a adoptat o hotărâre ilegală.

Susține că, acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă sau neîntemeiată deoarece acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209. Reclamantul a depus către Serviciul Vamal al Republicii Moldova cererea prealabilă nr. 4366 din 15.02.2022, împotriva actului de inspecție din 09.02.2022 aferent DV 2070110728 din 07.02.2022 și decizia de clasificare nr. 38 din 09.02.2022, acesta a făcut cunoștință cu răspunsul nr. 28/11-3863 din 15.03.2022, la data de 16.03.2022 fapt confirmat și în cererea de chemare în judecată. Contrar termenului stabilit la art. 209 alin. (1) Cod administrativ, reclamanta a depus cerere de chemare în judecată abia la data de 26.04.2022. Opinează că, motivele invocate de reclamant privind repunerea în termen sunt susceptibile criticii și posedă un caracter eronat al interpretării Dispoziției nr. 5 a Comisiei Situații Excepționale, întrucât măsurile specifice din domeniul justiției se referă la cauzele în sistemul de evidență al instanțelor de judecată.

Referitor la fondul litigiului apelantul susține că, organul vamal stabilește corectitudinea clasificării mărfurilor în conformitate cu Nomenclatura combinată a mărfurilor (Legea nr. 172/2014), elaborată potrivit Convenției internaționale cu privire la Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 112/2004, prin aplicarea regulilor de interpretare, în corespundere cu Notele Explicative ale Sistemului Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor (NESA) elaborate de Organizația Mondială a Vămilor.

Astfel, Regula generală nr.1 de interpretare a NC stipulează: „pentru scopuri juridice, clasificarea mărfurilor în NC se realizează reieșind din textul pozițiilor mărfurilor și notele corespunzătoare referitoare la secțiuni sau capitole și, dacă textele respective nu prevăd altceva. Respectiv, poziția tarifară 3302 amestecuri de substanțe odoriferante si amestecuri (inclusiv soluțiile alcoolicei pe baza uneia sau a mai multor substanțe odoriferante, de tipul celor utilizate ca materii prime pentru industrie: alte preparate pe baza de substanțe odoriferante, de tipul celor utilizate pentru fabricarea băuturilor, iar poziția 3307 preparate pentru preras, ras sau după ras,

deodorante corporale, preparate pentru baie, depilatoare, alte preparate de parfumerie sau de toaletă si alte preparate cosmetice, nedenumite si necuprinse în altă parte: deodorante pentru încăperi, preparate chiar parfumate, având sau nu proprietăți dezinfectante.

Potrivit mențiunilor din Nota de recomandare nr. 15 din 03.02.2022, produsele prezintă următoarele caracteristici: Papermint Field - remediu naturist conceput 2 în 1: inhalator (creion nazal) îmbibat cu o formulă specială de uleiuri eterice pentru inhalații nazale și un recipient cu ulei balsamic (2 ml) cu formula: mentol 55.9 %, ulei de mentă 3.73 ulei de eucalipt 6.2%, camforă 4.97%, bomeol 9.0%; Siang Pure - remediu naturist conceput 2 în 1: inhalator (creion nazal) îmbibat cu o formulă specială de uleiuri eterice pentru inhalații nazale și un recipient cu ulei balsamic (2 ml) cu formula: mentol 53.0 %, ulei de eucalipt 32.0%, camforă 2.0%, bomeol 1.5%.

În contextul celor invocate, apelantul reiterează că ”amestecuri de substanțe odoriferante din uleiuri esențiale: inhalator creion „Siang Pure” și „Papermint Field” având destinația în primul rând unei igiene nazale, este exceptată de la poziția 3302-3304, și în temeiul regulii generale de interpretare 1 și 6 ale Nomenclaturi combinate a mărfurilor, se clasifică la poziția 33079000.

Menționează că, instanța de fond a lăsat fară examinare nota de recomandare nr. 15 din 03.02.2022 emisă de subdiviziunea de profil din cadrul Serviciului Clasificarea mărfurilor și decizia de clasificare a mărfurilor nr.38 din 09.02.2023, prin care organul vamal justifică cu lux de amănunte clasificarea lotului de marfă conform declarației vamale nr. 2070110728 din 07.02.2022 la poziția 33079000, reieșind din actele anexate la declarația vamală.

Mai mult ca atît, toate etapele de control și acțiunile întreprinse, funcționarul vamal le-a descris și în actul de inspecție.

Totodată, urmare a examinării specificațiilor disponibile online ne pagina web a producătorului https://thai-inhaler.com/shop/inhalers/peppermint-field-thailand-nasal- inhaler-and-oil-l-piece/, apelantul retine că, *pappermint field* reprezintă un inhalator, se recomandă în caz de nas înfundat, dureri de cap, răul de mișcare, mușcături de insecte etc., se aplică pe corp și se folosește obligatoriu doar pentru uz extern, pe când codul tarifar indicat de către intimat presupune folosirea produsului pentru uz intern, ceea ce este inadmisibil.

Astfel, competența Serviciului Vamal de a efectua clasificarea mărfurilor este atribuită prin Legea nr. 172, privind aprobarea Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor din 25.07.2014 la Art. II, alin. (1) *“*în scopul asigurării interpretării și aplicării uniforme a prevederilor prezentei legi se utilizează Notele explicative ale Convenției internaționale privind Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, la care Republica Moldova este parte, precum si Notele explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor elaborate de către Serviciul Vamal.

Menționează că legislația Republicii Moldova privind clasificarea mărfurilor a trecut printr-un proces complex de modificare și ajustare la normele comunitare, prin urmare, la caz, declarațiile vamale din 2017-2022, la care face referire intimata în argumentarea poziției sale nu servesc ca temei de declarare corectă și pentru declarațiile ulterioare, or, declarațiile prezentate au fost repartizate pe culoarul verde, ceea ce presupune control vamal care permite acordarea liberului de vamă fără efectuarea controlului documentar și fizic, aplicând validarea automată a declarației vamale, ordinul SV nr. 480-0 din 18.12.2006 pct.1 lit. h).

Invocă că organul vamal deține competența de a efectua controlul ulterior pentru regularizarea situației, indiferent de nivelul și forma de control vamal aplicate anterior (articolul 181^1 alin.(7) din Codul vamal), precum și dacă depistează erori și/sau divergențe între

informațiile din declarațiile vamale și cele din documentele verificate, ce conduc la apariția, modificarea și/sau anularea obligației vamale, organul vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale (articolul 202^2 alin. (5) din Codul vamal).

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel:

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul apelantului Serviciului Vamal, Mura Stela a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie declarată inadmisibilă. Totodată, reprezentantul apelantului a invocat că în condiția în care instanță consideră că acțiunea este admisibilă, solicită casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei decizii prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Reprezentantul intimatului SRL „Thai Power", avocatul Covali Ghenadie în ședința de judecată a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind reprezentanții părților prezenți în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că apelul este admisibil, însă este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele considerente.

Cu referire la admisibilitatea apelului.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din actele cauzei rezultă că hotărîrea atacată cu apel a fost pronunțată la 02 martie 2023, apelul fiind depus la dată de 13 martie 2023, motiv pentru care instanța de apel constată că apelul a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Din actele cauzei rezultă că hotărîrea motivată a fost notificată apelantului prin intermediul poștei electronice la 01 august 2023 (f.d. 110), motivarea apelului fiind depusă la 21 august 2023 (f.d. 115-120), motiv pentru care instanța de apel constată că motivarea apelului a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Conform art. 233 alin. (2) Cod administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit. Colegiul a stabilit că apelul nemotivat este semnat de Șeful adjunct al Biroului Vamal Centru, Andrei Cravțov, iar motivarea apelului este semnată de Șeful Biroului Vamal Centru, Sergiu Gheorghița, care prin Ordinele Serviciului Vamal nr. 163-O din 08.06.2021 nr. 199-O din 30.06.2021, nr. 551-p din 21.02.2022, au fost împuterniciți să semneze cererile de apel (f.d. 121-128). În astfel de circumstanțe, Colegiul constată că apelul depus de Serviciului Vamal trece testul admisibilității, instanța de apel urmând să examineze cauza în fond.

Cu referire la fondul apelului.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii, respinge apelul.

Potrivit art. 219 alin. (1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform jurisprudenței CtEDO, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la 07.02.2022 SRL „Thai Power" a importat în Republica Moldova marfă: amestecuri de substanțe odoriferante din uleiuri esențiale în formă de Inhalatori "Siang Pure" - 1 cut = 720 buc*2gr, 8 cut = 1152 buc*3gr și "Pepermint Field" - 3 cut = 2160 buc*2gr, declarând în vamă marfa cu codul 330290900.

În scopul declarării mărfurilor importate, SRL „Thai Power" a depus declarația vamală nr. 2070I10728 din 07.02.2022. (f.d. 12).

La etapa verificării actelor prezentate, la 07.02.2022 s-a efectuat controlul documentar, în rezultatul căruia funcționarul vamal a solicitat asistența Secției Clasificare a Mărfurilor în vederea determinării corecte a poziției tarifare declarate. (f.d. 16 dosar administrativ)

Drept consecință a fost întocmită Nota de recomandare nr. 15 din 03.02.2002 prin care s-a constatat că amestecuri de substanțe odoriferante din uleiuri esențiale: inhalator creion „Siang Pure" și „Papermint Field" se clasifică la subpoziția tarifară 33079000. (f.d. 17 dosar administrativ)

La 09 februarie 2022 Biroul Vamal Centru, Posta vamal Chișinău 1 (Industrială) a emis decizia de clasificare nr. 38 din 09.02.2022 ce vizează marfa importată pe teritoriul Republicii Moldova în baza declarației vamale menționate, prin care codul mărfii a fost modificat în 33079000. (f.d. 18 dosar administrativ)

În consecință, declarația inițială nr. 2070I10728 din 07.02.2022 a fost reperfectată, cu indicarea codului 330790000 și a fost validată la data de 10.02.2022. (f.d. 16)

La 15 februarie 2022 Societatea cu Răspundere Limitată „ Thai Power" a expediat în adresa Serviciului Vamal o cerere contestație, înregistrată cu nr. 2745, solicitând anularea actului de inspecție emis de Biroul Vamal Centru și deciziei de clasificare nr. 38 din 09.02.2022. (f.d. 22-23)

Prin răspunsul nr. 28/11-3863 din 15 martie 2022 Serviciul Vamal a refuzat în anularea actului de inspecție, a deciziei de clasificare nr. 38 din 09.02.2022 și rectificarea valorii în vamă a mărfurilor importate. (f.d. 24-25)

Nefiind de acord cu răspunsul primit, la data de 26 aprilie 2022 SRL „Thai Power" a depus o acțiune împotriva Serviciului Vamal, solicitând anularea actului de inspecție din 09.02.2022, aferent declarației vamale 2070I10728 din 07.02.2022 și deciziei de clasificare nr. 38 din 09.02.2022; încasarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, reclamantul a solicitat repunerea în termen a acțiunii.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță s-a pronunțat în favoarea temeiniciei acțiunii, cu admiterea acesteia.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile legale aplicabile la caz și criticile aduse în apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră justă concluzia instanței de fond despre temeinicia acțiunii reclamantului, soluția fondului având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită. Or, instanța de fond a stabilit corect situația de fapt și de drept în prezenta speță, a dat o apreciere obiectivă probelor administrate și a emis o hotărâre întemeiată și legală care corespunde legislației în vigoare.

Înainte de a trece la examinarea fondului cauzei, Completul judiciar consideră necesar de a se expune în privința argumentului apelantului că acțiunea în contencios administrativ a reclamantului SRL „Thai Power" a fost depusă cu omiterea termenului și urmează a fi declarată inadmisibilă.

În acest context, instanța de judecată reține că prin cererea prealabilă adresată Serviciului Vamal la 15 februarie 2022, reclamantul și-a manifestat dezacordul cu actul de inspecție și decizia de clasificare nr. 38 din 09.02.2022, astfel prevederile citate supra au fost respectate.

Conform art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Așa cum rezultă din actele cauzei, decizia de soluționare a cererii prealabile a fost emisă la 15 martie 2022, iar potrivit explicațiilor reclamantului se atestă că aceasta a fost recepționată la 16 martie 2022, deși dovada notificării nu a fost anexată nici la dosarul administrativ, nici la dosarul judiciar.

Acțiunea în instanța de judecată a fost depusă la 26 aprilie 2022. (f.d. 6)

Prin Hotărârea Parlamentului nr. 41/2022 din 24.02.2022 „Privind declararea stării de urgență" s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada de 60 de zile, începând cu 24 februarie 2022.

Prin Dispoziția Comisiei Situații Excepționale nr. 5 din 02 martie 2022, în contextul stării de urgență, punct 5.2.2. Termenele de exercitare a cailor de atac în procedurile de contencios administrativ care se suspenda de drept, aflate in curs la data intrării in vigoare a prezentei dispoziții, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durata, de la data încetării stării de urgență. În cauzele care se suspenda de drept, în care au fost exercitate căi de atac până la data emiterii prezentei dispoziții, dosarele se înaintează instanței competente după încetarea stării de urgenta.

Prin Dispoziția Comisiei Situații Excepționale nr. 18 din 31 martie 2022 , pct. 1, Se exclud masurile specifice în domeniul justiției, se abroga punctul 5 din Dispoziția nr. 5 din 02.03.2022, cu modificările ulterioare, a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, începând cu data de 04.04.2022.

Ținând cont de prevederile enunțate, raportate la circumstanțele constatate, Completul judiciar consideră că instanța de fond just a concluzionat că acțiunea în contencios administrativ

a fost înaintată de SRL „Thai Power” cu respectarea termenului prevăzut de art. 209 Cod administrativ, respectiv nu există temeiuri legale pentru declararea inadmisibilității acțiunii.

Completul judiciar consideră că sunt greșite argumentele apelantului, precum că prima instanță eronat a interpretat prevederile Dispoziției nr. 5 a Comisiei Situații Excepționale, întrucât măsurile specifice din domeniul justiției se referă la cauzele care erau în sistemul de evidență al instanțelor de judecată. Or, apelantul nu ține cont de faptul că „Termenele de exercitare a cailor de atac în procedurile de contencios administrativ […]” include inclusiv termenul de atac al actului administrative individual defavorabil, astfel că în astfel de împrejurări sunt corecte concluziile instanței de fond că acțiunea reclamantului este înaintată în termen.

Cu referire la fondul cauzei, Completul judiciar reiterează că obiect al controlului judecătoresc în prezenta speță, constituie actul de inspecție din 09 februarie 2022 aferent declarației vamale 2070I10728 din 07 februarie 2022, emis de Biroul Vamal Centru și decizia de clasificare nr. 38 din 09 februarie 2022.

În contextul pretențiilor deduse judecării, Completul judiciar reține că, conform art.127 alin. (1) Cod vamal (1) Cuantumul drepturilor de import sau de export se stabilește pe baza cotelor stabilite la data apariției obligației vamale. Amenzile și penalitățile sînt aferente drepturilor de import sau de export și pot apărea ulterior procedurii de vămuire.

Conform art. 141/1 (1) Cod vamal, (1) Nomenclatura combinată a mărfurilor se aprobă de Parlament în concordanță cu acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte. (2) Nomenclatura combinată a mărfurilor se utilizează de organul vamal pentru reglementarea măsurilor tarifare și netarifare în comerțul exterior și în scopuri statistice.

Conform art. 141/2 alin. (1) și (2) al Codului vamal, (1) Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor și normelor metodologice existente. (2) În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul Vamal. Alin. (4) al aceluiași articol statuează că, (4) Decizia Serviciului Vamal cu privire la clasificarea mărfurilor este obligatorie. Declarantul este în drept să conteste decizia în modul stabilit de legislația în vigoare.

Potrivit art. 31 Cod administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

În conformitate cu art. 118 Cod administrativ, (1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și

condiționează legalitatea acestuia. (4) Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: a) autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane; b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

Completul judiciar reiterează că, la 07.02.2022 SRL „Thai Power" a importat în Republica Moldova marfă: amestecuri de substanțe odoriferante din uleiuri esențiale în formă de Inhalatori "Siang Pure" - 1 cut = 720 buc*2gr, 8 cut = 1152 buc*3gr și "Pepermint Field" - 3 cut = 2160 buc*2gr, declarând în vamă marfa cu codul 330290900.

În scopul declarării mărfurilor importate, SRL „Thai Power" a depus declarația vamală nr. 2070I10728 din 07.02.2022. (f.d. 12).

La etapa verificării actelor prezentate, la 07.02.2022 s-a efectuat controlul documentar, în rezultatul căruia funcționarul vamal a solicitat asistența Secției Clasificare a Mărfurilor în vederea determinării corecte a poziției tarifare declarate. (f.d. 16 dosar administrativ)

Din nota de recomandare nr. 15 din 03.02.2022 prin care s-a constatat că amestecuri de substanțe odoriferante din uleiuri esențiale: inhalator creion „Siang Pure" și „Papermint Field", se clasifică la subpoziția tarifară 33079000, rezultă că: reieșind din informațiile prezentate la Solicitarea de asistență privind clasificarea mărfii, factura nr. 90/2021 din 01.12.2021, mărfurile declarate reprezintă amestecuri de substanțe din uleiuri esențiale: inhalator-creion, cu soluție lichidă, marca Siang Pure și Pappermint Field. În calitate de amestec de substanțe de uleiuri esențiale sunt: mentă, mentol, eucalipt, camforă, etc. Conform Notelor Explicative la Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor poziția tarifară 3302 include „amestecuri de substanțe odoriferante și amestecuri (inclusiv soluțiile alcoolice) pe baza uneia sau a mai multor substanțe odoriferante, de tipul celor utilizate ca materii prime pentru industrie; alte preparate pe baza de substanțe odoriferante, de tipul celor utilizate pentru fabricarea băuturilor". Poziția cuprinde, aceste substanțe cu condiția ca ele să aibă caracterul de materie primă în industria de parfumuri, în industria alimentară (de exemplu patiserie, cofetărie, aromatizarea băuturilor) sau în alte industrii, de exemplu, în industria săpunului. Cu referire la Nota 3 de la Capitolul 33, pozițiile 33.03 până la 33.07 cuprind în special produsele amestecate sau neamestecate (altele decât apele distilate aromatice și soluțiile apoase ale uleiurilor esențiale), adecvate utilizării ca produse ale acestor poziții și condiționate pentru vânzarea cu amănuntul în vederea folosirii lor în aceste scopuri. Produsele de la pozițiile 33.03 până la 33.07 se clasifică aici chiar dacă conțin, cu titlu accesoriu, anumite substanțe utilizate în farmacie sau ca dezinfectante și chiar dacă le sunt atribuite, cu titlu accesoriu, proprietăți terapeutice sau profilactice. Conform notelor explicative aferente poziției 3307 „preparate pentru preras, ras sau după ras, deodorante corporale, preparate pentru baie, depilatoare, alte preparate de parfumerie sau de toaletă șl alte preparate cosmetice, nedenumite și necuprinse în altă parte; deodorante pentru încăperi, preparate chiar parfumate, având sau nu proprietăți dezinfectante" . Astfel, produsele importate, ce reprezintă amestecuri de substanțe din uleiuri esențiale: inhalator- creion, cu soluție lichidă, se clasifică la subpoziția tarifară 330790000. Subpoziția tarifară este stabilită în baza regulilor generale de interpretare nr. 1 și 6 a Nomenclaturii combinate a mărfurilor a RM , Notelor explicative ale sistemului armonizat aferente poziției 3307 Nota 3 Capitolul 33. În caz, cînd în rezultatul controlului vamal vor fi identificate informații, ce ar demonstra încadrarea tarifară eronată, va fi efectuată clasificarea mărfii în conformitate cu art.141^2 (2) a Codului Vamal RM. (f.d. 17 dosar administrativ)

La fel, materialele cauzei denotă că, la 09 februarie 2022 Biroul Vamal Centru, Post vamal Chișinău 1 (Industrială) a emis decizia de clasificare nr. 38 din 09.02.2022 ce vizează marfa importată pe teritoriul Republicii Moldova în baza declarației vamale menționate, prin care codul mărfii a fost modificat în 33079000. (f.d. 18 dosar administrativ)

În motivarea soluției adoptate a fost reținut, cu referire la Nota 3 de la Capitolul 33, pozițiile 33.03 până la 33.07 cuprind în special produsele amestecate sau neamestecate (altele decât apele distilate aromatice și soluțiile apoase ale uleiurilor esențiale), adecvate utilizării ca produse ale acestor poziții și condiționate pentru vânzarea cu amănuntul în vederea folosirii lor în aceste scopuri. Produsele de la pozițiile 33.03 până la 33.07 se clasifică aici chiar dacă conțin, cu titlu accesoriu, anumite substanțe utilizate în farmacie sau ca dezinfectante și chiar dacă le sunt atribuite, cu titlu accesoriu, proprietăți terapeutice sau profilactice. Potrivit notelor explicative aferente poziției 3307 „preparate pentru preras, ras sau după ras, deodorante corporale, preparate pentru baie, depilatoare, alte preparate de parfumerie sau de preparate cosmetice, nedenumite șl necuprinse în altă parte; deodorante pentru încăpere parfumate, având sau nu proprietăți dezinfectante. Subpoziția tarifară este stabilită în baza regulilor generale de interpretare nr. 1 și 6 a Nomenclaturii combinate a mărfurilor a RM , Notelor explicative ale sistemului armonizat aferente poziției 3307 Nota 3 Capitolul 33.

Completul judiciar reține ca fiind corectă argumentarea instanței de fond că, concluziile expuse în actele administrative contestate, cu referire la faptul că declararea produselor la poziția tarifară 33029090 i-a fost impusă perfectarea declarației vamale prin indicarea codului mărfii 33079000, este una eronată, nu conține nici o motivare clară și concretă – reieșind din care circumstanțe faptice organul vamal a ajuns la această concluzie, care au fost noile circumstanțe care au relevat aspectele faptice ce au fost analizate suplimentar de către autoritatea publică emitentă.

La fel, Completul judiciar consideră că este absolut evident, reieșind din materialele anexate la dosarul administrativ, cât și din analiza motivării actelor administrative, că organul vamal s-a limitat doar la menționarea normelor, însă în actul administrativ nu a prezentat o motivare clară și certă din care să rezulte justificarea soluției adoptate. În aceste condiții argumentele organului vamal expuse în Decizia de clasificare a mărfurilor nr. 38 din 09 februarie 2022, unde în urma constatărilor efectuate s-a ajuns la concluzia că în temeiul regulilor generale de interpretare 1 (Nota 3 de la Capitolul 33 pozițiile 33.03 până la 33.07) și 6 a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, cuprind în special produsele amestecate sau neamestecate (altele decât apele distilate aromatice și soluțiile apoase ale uleiurilor esențiale), adecvate utilizării ca produse ale acestor poziții și condiționate pentru vânzarea cu amănuntul în vederea folosirii lor în aceste scopuri. Produsele de la pozițiile 33.03 până la 33.07 se clasifică aici chiar dacă conțin, cu titlu accesoriu, anumite substanțe utilizate în farmacie sau ca dezinfectante și chiar dacă le sunt atribuite, cu titlu accesoriu, proprietăți terapeutice sau profilactice. Potrivit notelor explicative aferente poziției 3307 preparate pentru preras, ras sau după ras, deodorante corporale, preparate pentru baie, depilatoare, alte preparate de parfumerie sau de preparate cosmetice, nedenumite șl necuprinse în altă parte; deodorante pentru încăpere parfumate, având sau nu proprietăți dezinfectante, constituie o revedere absolut arbitrară bazată pe aceiași situație faptică, fără a fi administrate probe noi a unei situații juridice consumate anterior, fapt inacceptabil pornind de la principiile activității administrative.

Codul administrativ la art. 30 prevede că, (1) Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. (2) Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobîndite, decît în

situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

Instanța de apel remarcă că securitatea raporturilor juridice reprezintă o situație de certitudine juridică care se extinde în viitor și este în favoarea unei persoane bazată, de obicei pe un act judecătoresc, ori pe un alt eveniment ori act ca izvor de drept, indiferent de natura juridică a acestora. Securitatea raporturilor juridice, de obicei privește o situație cînd o chestiune a fost soluționată și nu mai implică o nouă reexaminare. Încălcarea securității raporturilor juridice – constituie invalidarea acelei certitudini care rezultă într-o soluție contrară beneficiului persoanei sau situația cînd soluția nu a fost re-versată legal dar a pierdut din efectele sale încît a afectat în esență beneficiul de care se bucură persoană.

La capitolul dat, Completul judiciar reiterează că, potrivit declarațiilor vamale perfectate în perioada anilor 2017-2022, mărfurile identice, inhalator creion „Siang Pure" și „Papermint Field", au fost importate și calificate la poziția tarifară 330290900, fără a fi formulate obiecții în acest sens de autoritatea vamală. (f.d. 54-77).

Reieșind din cele menționate supra, Completul judiciar susține ca întemeiată concluzia instanței de fond că, sarcina Serviciului Vamal la emiterea deciziei nr. 38 din 09 februarie 2022 era să reflecte prezența condiției de clasificare eronată a mărfii importate, inclusiv să motiveze după care criterii inhalator creion „Siang Pure" și „Papermint Field", care potrivit constatărilor expuse în decizia de clasificare (amestec de substanțe din uleiuri esențiale: mentă, mentol, eucalipt, camforă etc.) este atribuit la categoria mărfurilor „Preparate pentru preras, ras sau după ras, deodorante corporale, preparate pentru baie, depilatoare, alte preparate de parfumerie sau de toaletă și alte preparate cosmetice, nedenumite și necuprinse în altă parte; deodorante pentru încăperi, preparate chiar parfumate, care au sau nu proprietăți dezinfectante".

Această sarcină, pentru a asigura transparența procedurii administrative și a procesului decizional putea fi realizată doar prin motivarea corespunzătoare a actului administrativ emis.

Completul judiciar menționează că, la materialele dosarului administrativ lipsesc careva acte și înscrisuri, care să reflecte descrierea mărfii, caracteristicile principale, destinația și modul de utilizarea. Autoritatea vamală în Nota de recomandare nr. 15 din 03.02.2022, care de altfel are o dată anterioară introducerii mărfii pe teritoriul vamal, a menționat că și-a fundamentat concluziile reieșind din informațiile prezentate în factura nr. 90/2021 din 01.12.2021. Însă, analizând factura indicată (f.d. 29 dosar administrativ) nu se constată nici o descriere a produsului supus examinării, în asemenea circumstanțe, fiind lipsit de transparență și claritate concluziile expuse de Serviciul Vamal.

Conform art. 7 Cod vamal, dacă acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte stabilesc alte norme decît cele prevăzute de prezentul cod și de alte acte normative în domeniul vamal ale Republicii Moldova, prioritate au acordurile internaționale.

Prin Legea nr. 112 din 22.04.2004, Republica Moldova a aderat la Convenția internațională privind sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983. Conform art. 3 al Convenției, (1) Sub rezerva excepțiilor menționate la articolul 4: (a) fiecare parte contractantă se angajează, cu excepția aplicării dispozițiilor de la paragraful (c) de la prezentul alineat, ca, de la data de la care prezenta convenție intră în vigoare, în ceea ce o privește, nomenclaturile sale tarifare și statistice să fie conforme cu Sistemul armonizat. Aceasta se angajează, prin urmare, ca pentru stabilirea nomenclaturilor sale tarifare și statistice: 1. să utilizeze toate pozițiile și subpozițiile Sistemului armonizat, fără completări sau modificări, precum și codurile numerice aferente acestora; 202 RO Jurnalul Oficial al Uniunii Europene 02/vol. 3 2. să aplice normele generale de interpretare a Sistemului armonizat, precum și toate

notele de la secțiuni, capitole și subpoziții și să nu modifice domeniul de aplicare a secțiunilor, capitolelor, pozițiilor și subpozițiilor Sistemului armonizat; 3. să respecte ordinea de numerotare a Sistemului armonizat; (b) fiecare parte contractantă pune, de asemenea, la dispoziția publicului statisticile sale comerciale de import și de export, în conformitate cu codul din ș ase cifre al Sistemului armonizat sau, la inițiativa părții contractante respective, peste acest nivel, în măsura în care această publicare nu este exclusă din motive excepționale, cum ar fi cele legate de caracterul confidențial al informațiilor comerciale sau de securitatea națională; (c) nici o dispoziție a prezentului articol nu obligă părțile contractante să utilizeze subpozițiile Sistemului armonizat în nomenclatura lor tarifară, cu condiția ca acestea să respecte, în nomenclatura lor tarifară ș i statistică combinată, obligațiile menționate la paragraful (a) punctele 1, 2 și 3 de mai sus. (2) Prin respectarea angajamentelor menționate la alineatul (1) paragraful (a) de la prezentul articol, fiecare parte contractantă poate proceda la acele adaptări ale textului care sunt indispensabile pentru ca Sistemul armonizat să producă efecte în cadrul legislației lor naționale. (3) Nici o dispoziție a prezentului articol nu interzice părților contractante să creeze, în nomenclaturilor lor tarifare sau statistice, subdiviziuni pentru clasificarea mărfurilor la un nivel superior celui al Sistemului armonizat, cu condiția ca aceste subdiviziuni să fie adăugate și codificate la un nivel superior celui al codului numeric din șase cifre care figurează în anexa la prezenta convenție.

Completul judiciar menționează că Serviciul Vamal la clasificarea mărfii importate de SRL „Thai Power” a invocat prevederile pct. 1 și 6 a Nomenclaturii combinate a mărfurilor aprobată prin Legea RM nr. 172 din 25.07.2014, textul poziției tarifare 3307, textul subpoziției 33079000, nota 3 de la capitolul 33, prevederile Notelor explicative ale Sistemului Armonizat de descriere și codificare.

În context, Completul judiciar constată că organul vamal s-a limitat doar la menționarea acestor norme, însă în actele administrative contestate nu a prezentat o motivare clară și certă din care să rezulte justificarea soluției adoptate.

Art. 29 Cod administrativ prevede că, (1) Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. (2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Conceptual, proporționalitatea acțiunii administrative, în special a actului administrativ individual, constă în obligația autorităților publice de a nu interveni în drepturile cetățeanului, decât într-un mod armonios și echilibrat și doar atunci când o cere interesul publice, fără a atinge substanța dreptului subiectiv. Ingerințele în drepturile omului prin acțiune administrativă nu este exclusă, însă ea trebuie să urmărească un scop legitim și, potrivă, necesară și rezonabilă.

Proporționalitatea este un element obligatoriu al principiului legalității acțiunii administrative. Controlul judecătoresc efectiv realizat prin acțiunea în contencios administrativ obligă judecătorul administrativ să verifice respectarea acestei axiome juridice de către autoritățile publice, atunci când se relaționează cu cetățeanul prin acțiunea administrativă. Orice hotărâre judecătorească prin care se înfăptuiește jurisdicția administrativă trebuie să conțină efectuarea testului proporționalității.

Astfel, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. Verbul

„trebuie” utilizat de legiuitorul Republicii Moldova în textul articolului 29 din Codul administrativ denotă despre o obligație absolută de respectare de către autoritățile publice a proporționalității atunci când întreprind măsuri oficiale, dar și obligația instanței de judecată de a verifică în ce măsura corespunde proporționalității.

Principiul proporționalității este derivat din statul de drept și are scopul de a proteja cetățenii de administrație publică disproporționată. Se bazează pe relația dintre scop și mijloace. Deci mijloacele pentru atingerea unui scop anume trebuie să fie potrivite, necesare și rezonabile. O măsură este potrivită numai dacă poate atinge scopul dorit și este necesară numai dacă nu este disponibil un alt mijloc la fel de adecvat care să nu interfereze cu drepturile persoanei în cauză. Mai mult, relația dintre scop și mijloace nu trebuie să fie lipsită de rezonabilitate. O încălcare a principiului proporționalității duce la nelegalitatea actului administrativ individual și nu poate fi înlăturată.

Contrar prevederilor art.29 Cod administrativ, Serviciul Vamal la emiterea actelor administrative contestate nu a respectat principiul proporționalității, deoarece, măsura întreprinsă de organul vamal nu este rezonabilă, deoarece ingerința produsă este disproporțională în raport cu scopul urmărit. Or, impunerea unor taxe majorate SRL „Thai Power”, care anterior, pe o perioadă de cel puțin 6 ani supusă controlului, a respectat prevederile legii și actele prezentate au fost acceptate de organul vamal fără a fi constatate careva încălcări, constituie o ingerință nerezonabilă și disproporțională cu scopul urmărit de lege.

În lumina celor expuse, Completul judiciar reține ca întemeiată soluția instanței de fond privind necesitatea anulării actului de inspecție din 09 februarie 2022 aferent declarației vamale DV 2070I10728 din 07 februarie 2022 și decizia de clasificare a mărfurilor nr. 38 din 09 februarie 2022 emisă de Biroul Vamal Centru.

Cu referire la cererea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4000 lei, Completul judiciar consideră că prima instanță corect a dispus admiterea acesteia în sensul formulat. Or, probatoriul cauzei atestă că reclamanta a suportat cheltuieli de judecată legate de plata serviciilor de asistență juridică prestate de avocatul Covali Ghenadie în baza mandatului seria MA nr.1456355 din 26 aprilie 2022, confirmate prin factura din 05 mai 2022 și ordinul de plată nr. 72 din 05 mai 2022 (f.d. 78-80), care sunt reale, necesare și rezonabile.

Iar, conform art. 96 alin. (1) și (1/1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Completul specializat va respinge ca neîntemeiat argumentul apelantului, că hotărârea primei instanțe este una ilegală și neîntemeiată. Or, analizând conținutul hotărârii contestate, Completul judiciar reține că hotărârea primei instanțe este una legală, motivată și bine argumentată, făcând referire la normele de drept material și procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost și care n-au fost stabilite, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, aplicând legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, având o motivație și o analiză clară.

Alte argumente invocate de apelant în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost

administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

În consecință, instanța de apel reține prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume cauza Rebait și alții c. Franței, că art. 6 par. 1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

Astfel, dat fiind că argumentele apelantului sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru casarea hotărîrii contestate, Colegiul conchide că apelul declarat este integral nefondat și pasibil de a fi respins.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că prima instanță a elucidat deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele materiale și a adoptat o hotărîre întemeiată și legală, cu respectarea normelor procedurale, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge apelul depus de Serviciul Vamal.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 02 martie 2023.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în termen de două luni.

Preşedintele ședinței, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore