

**Curtea de Apel Cahul**

**DECIZIE**

**În numele Legii**

13 iunie 2024

municipiul Cahul

**Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,**

**judecând în componența:**

**președintelui completului de judecată, dnei:** *Natalia BONDARENCO,*  
**judcătorilor:** *dlui Ion DĂNĂILĂ și dlui Serghei PILIPENCO,*

cu participarea:

**grefierului:** *Iulia Iancov,*

**procurorului:** *Radu Palencu,*

**avocaților:** *Adrian Procoavă și Alexandru Arnaut,*

**inculpaților:** *Ivan Catranji și Galiț Gheorghe,*

**reprezentantului părții vătămate**

**ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”:** *Andreev Petru,*

**interpretului:** *Aliona Roman,*

judecând în ședință publică, cererile de apel declarate de procuror în Procuratura Anticorupție - Radu Palencu, inculpatul Catranji Ivan, inculpatul Galiț Gheorghe și avocatul Arnaut Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul Central din 28 decembrie 2017, pronunțată în cauza penală privind învinuirea inculpaților:

***Catranji Ivan** \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*,  
originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cu studii medii,  
neangajat în muncă, căsătorit, cu doi copii minori la  
întreținere, cetățean al Republicii Moldova;*

*învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele art. 190 alin.(5), 352 alin.(3)  
lit.d) din Codul penal.*

*și*

***Galiț Gheorghe Ion** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,  
originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, studii superioare,  
supus militar, căsătorit, neangajat în muncă, \*\*\*\*\* , fără  
antecedente penale, cetățean al R.Moldova,*

*învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 327 alin.(2) lit.c), 324 alin.(3) lit.b) Cod penal,*

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. De la data de 04.01.2017 până la data de 28.12.2017 (prima instanță);
2. De la data de 29.01.2018 până la data de 16.02.2021 (instanța de apel);
3. De la data de 01.06.2021 până la data de 28.06.2021 (instanța de recurs);
4. De la data de 11.10.2021 până la data de 13.06.2024 (instanța de apel).

*Procedura de citare a fost legal executată.*

Procurorul în ședința instanței de apel a pledat în susținerea propriului apel.

Avocații și inculpații au susținut apelurile formulate de inculpați.

Reprezentantul părții vătămate a pledat în susținerea apelului procurorului solicitând respingerea apelurilor inculpaților.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse în cererile de apel precum și în ședința de judecată, în baza celor constatate, Colegiul judiciar,-

**C O N S T A T Ă :**

**În fapt.**

Prin sentința Judecătoriei Cahul din 28 decembrie 2017, procesul penal în privința lui *Catranji Ivan \*\*\*\*\** pe art. 352 alin.3 lit. d) Cod penal a fost încetat, în conformitate cu prevederile art. 275 pct. 9 Cod de procedură penală, deoarece există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

*Catranji Ivan \*\*\*\*\** a fost condamnat în baza art.190 alin. (5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderile de stat pentru un termen de 5 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis, după ce sentința va rămâne definitivă.

*Galiț Gheorghe Ion\*\*\*\*\** a fost achitat pe art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

*Galiț Gheorghe Ion\*\*\*\*\** a fost condamnat în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderile de stat pentru un termen de 5 ani.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsă stabilită lui Galiț Gheorghe a fost considerată condiționată, cu termen de probă de 3 ani.

De la Galiț Gheorghe s-a încasat în folosul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” prejudiciul material în sumă de 829.639 lei.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

**Inculpatul Catranji Ivan**, având intenția de a dobândi ilicit, prin escrocherie, bunurile ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, la 12.10.2011 prin intermediul SRL „Andri&Geo” pe care o controla și gestiona, a depus cerere de participare la licitație, obiectul vânzării căreia era „Stația de pompare № 5NS-1 a sistemii de irigare din lacul Ialpug”, amplasată în raionul Taraclia. Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 1056 din 15.09.2008, anexa nr. 4, a fost aprobată lista întreprinderilor și organizațiilor în privința cărora Agenția „Apele Moldovei” exercită atribuțiile de fondator, printre ele se regăsește și ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”. Agenția „Apele Moldovei” de pe lângă Ministerul Mediului, prin autorizația nr. 04/1- 03/469 din 16.09.2011 a permis ÎS „STI Cahul” comercializarea fondurilor fixe cu respectarea prevederilor Regulamentului privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009. În acest sens ÎS „STI Cahul” a publicat în ziarul local „Cahul Expres” comunicat despre petrecerea licitației la 13.10.2011, care contrar pct. 11 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009, nu a fost publicat în Monitorul Oficial. La 14.10.2011, obiectul „Stația de pompare № 5NS1” a sistemii de irigare din lacul „Ialpug”, amplasat în r-nul Taraclia a fost expus la licitație cu prețul inițial 903.278 lei, stabilit conform expertizei și evaluării efectuate de către AEE „Proexpert Sud” SRL, și pasul licitației de 99.361 lei. Conform cererilor depuse, la licitație a fost înregistrat unicul pretendent SRL „Andri&Geo”, care potrivit procesului-verbal cu privire la rezultatele licitației din 14.10.2011, a fost desemnat câștigător, cu prețul final al lotului 1.002.639 lei, sau cu 99.361 lei mai mult față de prețul de expunere a obiectului, ce constituie pasul licitării de 11%. În conformitate cu prevederile pct. 6 din procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației din 14.10.2011, cumpărătorul a fost obligat pe parcursul a 30 zile după semnarea procesului-verbal să verse suma de 1.002.639 lei la contul de decontare al ÎS „STI Cahul”, condiție nerespectată de către cumpărătorul SRL „Andri&Geo”, reprezentată de Catranji I. La 06.10.2011 prin ordinul de plată nr. 155, SRL „Andri&Geo” a transferat la contul de decontare al ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” mijloace financiare pentru bunul procurat în sumă de 93.000 lei, ulterior la 09.12.2011, prin ordinul de plată nr. 35 a transferat mijloace bănești în sumă de 80.000 lei, însă până la momentul actual diferența de 829.639 lei nu a fost vărsată în contul licitantului. Tot el, depunând propria semnătură în cererea de amânare a licitației, din numele administratorului SRL „Andri&Geo”, Catranji T., la 14.10.2011 a fost desemnat câștigător al obiectului supus licitației. În continuare Catranji I., neavând intenția de a achita prețul final al lotului în sumă de 1.002.639 lei, ci doar pasul de participare de 11% în sumă de 173.000 lei, a intrat în posesia și folosința stațiunii, pe care ulterior a înstrăinat-o ilegal.

În urma acțiunilor ilegale ale inculpatului, Agenției „Apele Moldovei”, în subordinea căreia se află ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 829.639 lei. Acțiunile inculpatului Catranji Ivan au fost încadrate de instanța de fond în baza art.190 alin.(5) Cod penal, conform indicilor: „escrocheria, adică dobândirea

*ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari”.*

**Tot el**, a fost pus sub învinuire precum că, deținând funcția de director comercial al SRL „Andri&Geo”, la 12.10.2011, acționând în baza procurii, din numele administratorului SRL „Andri&Geo”, Catranji T., contrar prevederilor art. 33 capitolul V al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009, după semnarea procesului-verbal privind rezultatele licitației din 14.10.2011, nu a introdus suma respectivă pentru obiectul vândut/procurat la licitație „Stația de pompare № 5NS-1 a sistemii de irigare din lacul Ialpuș”, amplasată în sec. Ciurii al s. Balabanu, r. Taraclia, din interese materiale, în perioada 14.11.2011 - iunie 2012, exercitând dreptul său presupus în mod arbitrar, a efectuat lucrări de demontare a clădirii stației de pompare, realizând piesele și însușind mijloacele bănești, cauzând astfel daune materiale în proporții deosebit de mari ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, estimate la suma 829.639 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, conform indicilor calificativi: *samavolnicia, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, acțiuni soldate cu cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

**Inculpatul Galiț Gheorghe**, activând în temeiul contractului nr.3 din 10 iunie 2009, încheiat între fondatorul Agenția „Apele Moldovei,” în persoana directorului general Iordan V., și Galiț G. în calitate de administrator al ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public în cadrul întreprinderii, acționând contrar prevederilor: capitolului 1 (dispoziții generale) pct. 1.3 și 1.5 ale contractului, potrivit căruia „părțile se obligă să-și desfășoare activitatea în corespundere cu legislația, Statutul Întreprinderii și prezentul Contract,, și respectiv „administratorul asigură îndeplinirea hotărârilor Fondatorului și deciziilor Consiliului de administrație al Întreprinderii de Stat”; capitolului 3 (funcțiile și obligațiile administratorului) pct. 3.2 lit. a), b), e), g) al contractului, potrivit căruia „administratorul organizează îndeplinirea programului de producție, a obligațiilor contractuale și de alt gen ale întreprinderii, dirijează activitatea serviciilor și specialiștilor în vederea asigurării unei funcționări stabile și eficiente a întreprinderii, utilizării maxime a capacităților de producție, asigură utilizarea eficientă și reproducerea bunurilor primite în gestiune operativă, asigură transferarea în termen a plăților în bugetul public național”, pct. 11, 33, 34, 36 lit. a) și c) al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului 136 din 10.02.2009, potrivit căruia „cu cel puțin 15 zile înainte de începerea licitației, vânzătorul publică în Monitorul Oficial al R. Moldova și, după caz, în presa locală, comunicatul informativ privind desfășurarea licitației”, „pe parcursul a 20 de zile după semnarea procesului-verbal al rezultatelor licitației cu strigare, cumpărătorul achită prețul bunului adjudecat. Achitarea prețului adjudecat la licitația cu reducere se va efectua în termen de 7 zile după semnarea procesului-verbal”, „în cazurile de neachitare în termenele stabilite,

vânzătorul are dreptul să anuleze rezultatele licitației prin emiterea unui ordin, iar în cazul bunurilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale - prin adoptarea unei decizii, iar copiile acestora se transmit cumpărătorului. În asemenea cazuri, acontul nu se restituie”, „pe parcursul a 7 zile după achitarea bunului părțile încheie contractul de vânzare-cumpărare a bunului adjudecat care se semnează de persoanele abilitate cu acest drept din partea vânzătorului și a cumpărătorului și asigură primirea-predarea bunurilor”, „pct.11 și 13 al Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.480 din 28.03.2008, potrivit căruia „în procesul organizării și desfășurării licitațiilor de comercializare a activelor neutilizate întreprinderea va asigura perfectarea contractului de vânzare-cumpărare, care se întocmește în baza rezultatelor licitației, conform modelului specificat în anexa nr. 1 (contract model de vânzare cumpărare al obiectului la licitație care conține mențiunea categorică: până la semnarea contractului cumpărătorul a achitat integral prețul contractului, fapt confirmat prin (...cu indicarea, denumirea, numărul și data documentului confirmative), și actului de primire-predare, care servesc drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra activelor procurate, dacă dreptul de proprietate asupra activelor respective, conform legislației, este supus înregistrării de stat”, și respectiv „transmiterea activelor se efectuează prin act de predare-primire numai după achitarea deplină a prețului de vânzare. Achitarea se efectuează în termen de 7 zile lucrătoare din momentul adoptării de către Comisia de licitație a deciziei privind stabilirea câștigătorului lotului”; punctului 11. al contractului de vânzare cumpărare din data de 14.11.2011, încheiat între ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” și SRL „Andri&Geo”, care prevede ca și condiție imperativă la încheierea contractului achitarea deplină a bunului, în pofida faptului că data petrecerii licitației a fost stabilită și comunicată oficial prin intermediul ziarului local „Cahul Expres” pentru ziua de 13.10.2011, în temeiul unei cereri de amânare fictive din partea SRL „Andri&Geo”, scrisă sub dictarea administratorului Galiț G., la 14.10.2011 în mun. Cahul, la sediul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” a organizat și petrecut licitația cu strigare, cu expunerea obiectului stația de pompare № 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul „Ialpuș”, amplasată în apropierea satului Balabanu, raionul Taraclia, care aparține ÎS „Apele Moldovei”, și care a fost vândută la prețul de 1.002.639 lei persoanei juridice SRL „Andri&Geo”.

În continuarea acțiunilor sale infracționale și contrar normelor legale, Galiț G., acționând din interes material, urmare a înțelegerii avute personal cu Catranji I. ce activa în calitate de reprezentant al SRL „Andri&Geo” și promisiunii de a-l favoriza în adjudecarea lotului expus la licitație contrar remunerației în cuantum de 30.000 euro pretinse de la ultimul, și din interes personal, manifestat prin menținerea legăturilor personale cu Catranji I. cu care se cunoștea dinainte, cu care a încheiat contracte și anterior, căruia i-a propus să participe la licitație cu promisiunea de a-l favoriza înainte de anunțarea publică privind desfășurarea acesteia, în detrimentul caracterului legal și competitiv al procedurii de licitație care ar fi permis acumularea mai multor mijloace financiare la contul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul”, la 14.11.2011 administratorul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul”, Gheorghe G., a încheiat contractul de 5 vânzare-cumpărare a obiectului la licitație cu SRL „Andri&Geo”,

comercializând astfel întreprinderii indicate stația de pompare № 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul „Ialpug” la prețul de 1.002.639 lei, iar Catranji I. la rândul său nu și-a onorat obligația de achitare integrală a prețului, achitând doar acotul în sumă de 93.000 lei (10% din prețul inițial), intrând în posesia bunului, demontându-l și realizându-l ulterior, prin ce a cauzat întreprinderii de stat un prejudiciu în proporții deosebit de mari, în cuantum de 829.639 lei.

Acțiunile inculpatului Galiț Gheorghe au fost încadrate de instanța de fond în baza art.327 alin.(3) lit.c) Cod penal, conform indicilor: *„abuz în serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și alt interes personal, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldată cu urmări grave”*.

**Tot el**, a fost învinuit de faptul că, în temeiul contractului nr. 3 din 10.06.2009, încheiat între fondatorul Agenția „Apele Moldovei”, în persoana directorului general Iordan V., și administratorul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, Galiț G., fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public în cadrul întreprinderii, acționând contrar prevederilor: capitolului 1 (dispoziții generale) pct. 1.3 și 1.5 al contractului, potrivit căruia „părțile se obligă să-și desfășoare activitatea în corespundere cu legislația, Statutul Întreprinderii și prezentul Contract,, și respectiv, „administratorul asigură îndeplinirea hotărârilor Fondatorului și deciziilor Consiliului de administrație al Întreprinderii de Stat,,; capitolului 3 (funcțiile și obligațiile administratorului) pct.3.2 lit. a), b), e) al contractului, potrivit căruia „administratorul organizează îndeplinirea programului de producție, a obligațiilor contractuale și de alt gen ale întreprinderii, dirijează activitatea serviciilor și specialiștilor în vederea asigurării unei funcționări stabile și eficiente a întreprinderii, utilizării maxime a capacităților de producție, asigură utilizarea eficientă și reproducerea bunurilor primite în gestiune operativă”; punctului 11 al „Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009, potrivit căruia „cu cel puțin 15 zile înainte de începerea licitației, vânzătorul publică în Monitorul Oficial al R. Moldova și, după caz, în presa locală, comunicatul informativ privind desfășurarea licitației”, înainte de anunțarea publică despre petrecerea licitației privind comercializarea la licitație a stației de pompare № 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul „Ialpug”, i-a comunicat reprezentantul SRL „Andri&Geo”, Catranji I., despre intenția de a vinde stația de pompare a sistemului de irigare la suma 900.000 lei, după care i-a solicitat suma de 30.000 euro, sub pretextul acordării ultimului de privilegii și avantaje în cadrul desfășurării procesului de licitație cu strigare pentru câștigarea acesteia. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, după petrecerea licitației din 14.10.2011, în temeiul unei cereri de amânare fictive din partea SRL „Andri&Geo” scrisă sub dictarea administratorului Galiț G., și vinderea stației de pompare № 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul „Ialpug”, amplasată în apropierea s. Balabanu, r-nul Taraclia, la prețul de 1.002.639 lei, Galiț G. a acceptat și a primit de la reprezentantul SC 7 „Andri&Geo”, Catranji I., pentru sine, în rate, suma de 18.000 euro, ce nu i se cuveneau, din cei 30.000 euro preținși.

Acțiunile inculpatului Galiț Gheorghe au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi: *corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită în proporții deosebit de mari.*

### **Solicitările apelanților.**

***Sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 28 decembrie 2017, a fost atacată cu apel, la 09.01.2018 de către avocatul Arnaut Alexandr în interesele inculpatului Galiț Gheorghe,*** prin care a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Galiț Gheorghe să fie achitat pe art.327 alin.(2) lit.c) CP.

Menționează că în acțiunile inculpatului Galiț Gheorghe lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.327 CP. Consideră că învinuirea înaintată în privința lui Galiț G. nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată. În scopul stabilirii adevărului este necesar de a analiza noțiunea persoanei cu funcție de răspundere stipulată de legislator în dispozițiile art.327 CP. La soluționarea chestiunii privind abuzul de putere sau abuzul de serviciu este necesar de a stabili competența factorului de decizie. Pentru aceasta este necesar de a face trimitere la actele normative în care sunt indicate drepturile și obligațiile factorului de decizie. Atragerea la răspundere penală pe art.327 CP este posibilă doar în cazul, când persoana cu funcție de răspundere a depășit drepturile și atribuțiile sau a acționat prin diverse metode ilegale. Acțiunile persoanei cu funcție de răspundere ce depășesc limitele atribuțiilor stabilite de actele normative ar trebui să fie săvârșite prin utilizarea atribuțiilor de serviciu. Instanței nu i-a fost prezentat ce limite ale atribuțiilor stabilite de actele normative au fost încălcate de Galiț Gheorghe. Folosirea situației de serviciu contrar intereselor de serviciu prevede săvârșirea de către persoana cu funcție de răspundere a acțiunilor care încalcă atribuțiile de serviciu și contravin intereselor întreprinderii, instituției sau organizației. Pentru existența infracțiunii prevăzute de art.327 CP este necesar de constatat, că în rezultatul abuzului de serviciu factorul de decizie a cauzat prejudiciu considerabil intereselor statului. Pentru a dovedi componența infracțiunii prevăzută de art.327 CP organul de urmărire penală era obligat să-i incrimineze lui Galiț Gh. ce drepturi și atribuții de serviciu au fost încălcate de ultimul, existența legăturii dintre atribuțiile de serviciu, comportamentul făptuitorului care se manifestă prin acțiunile ilegale sau inacțiuni. Stația de pompare nr.5 S-1, situată lângă lacul Ialpuș, în apropierea s.Balaban, r-l Taraclia, ce aparține Agenției „Apele Moldovei”, la momentul comercializării în luna octombrie 2011 constituia un activ neutilizat de întreprindere mai mult de 10 ani. Astfel, comercializarea bunului indicat urma să fie efectuată în strictă conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.480 din 28.03.2008. În baza ordinului conducătorului Galiț G., a fost formată comisia de constatare a activelor neutilizate, care stabilește activele neutilizate de întreprindere, prezentând organului de conducere propuneri argumentate privind utilizarea ulterioară. Consiliul întreprinderii examinează propunerile și argumentele comisiei și ia decizia privind oportunitatea expunerii activelor neutilizate spre comercializare. Însă, în cazul în care la întreprindere au parvenit solicitări de achiziționare a

activelor neutilizate, Consiliul întreprinderii este în drept să ia decizia privind oportunitatea comercializării acestora în lipsa concluziei Comisiei. Primind acordul de comercializare a obiectului, Galiț G. în calitate de conducător al întreprinderii, prin ordin a format comisia de licitație, asigurând evaluarea bunului de către un expert licențiat. Vânzătorul a respectat prevederile art.11 al Hotărârii nr.136, deoarece a publicat anunțul cu privire la licitație cu cel puțin 15 zile înainte de începerea licitației, iar cererea participantului la licitație privind amânarea licitației cu o zi nu prezintă importanță esențială, deoarece a fost înregistrat doar un participant la licitație. La licitație a fost înregistrat un singur participant, și comisia era în drept să comercializeze bunul solicitat la un preț mai ridicat decât prețul inițial al comercializării. Astfel, Galiț Gh. nu a încălcat dispozițiile Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, le-a respectat cu strictețe. Ulterior vânzarea stației de pompare s-a desfășurat în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.136 din 10.02.2009. Galiț Gh. nu a încălcat normele Hotărârii Guvernului nr.136 din 10.02.2009 și nr.480 din 28.03.2008, nu a folosit situația de serviciu, nu a făcut abuz de serviciu, prin urmare nu a cauzat prejudicii cu consecințe grave. Catranji Ivan era obligat să achite prețul bunului achiziționat, însă nu l-a achitat până în prezent, în pofida existenței hotărârii instanței de judecată în vigoare, ce a dus la consecințe grave. Sunt naive și absurde argumentele pe care le invocă Catranji I. ca temei de neachitare a bunului adjudecat la licitație. Din declarațiile martorului Cuzmițcaia S. și materialele dosarului cu privire la circulația mijloacelor bănești pe conturile SRL „Andri&Geo” rezultă, că pe conturile întreprinderii pentru perioada octombrie-decembrie 2011 bani au fost și Catranji I. nu a avut careva impedimente să achite bunul. Până la expunerea bunului la licitație, Galiț Gh. s-a adresat către expertul-evaluator pentru determinarea prețului de piață al stației de pompare neutilizate în proces tehnologic, și doar când a fost determinat prețul de piață al bunului, a emis ordin cu privire la crearea comisiei de licitație, care ulterior a efectuat comercializarea bunului. Careva indicații sau presiuni asupra membrilor comisiei nu a făcut. Careva recompensă pentru a micșora prețul de licitație al bunului de la Catranji I. nu a primit, deoarece obiectul a fost comercializat la prețul de piață stabilit de expertul-evaluator. Mai mult, Galiț Gh. a refuzat să-i elibereze lui Catranji I. factura fiscală, când a înțeles că ultimul refuză să achite valoarea bunului. Inculpatului Galiț Gh. i-a fost imputat că în rezultatul acțiunilor sale criminale a cauzat prejudiciu întreprinderii la suma 829.639 lei, soldate cu consecințe grave, prevăzut de art.327 alin.(2) lit.c) CP, în legătură cu ce a fost înaintată acțiunea civilă și audiat reprezentantul părții civile. Galiț Gh. nu are vreo atribuție față de prejudiciul cauzat, în cazul în care există hotărârea judecătorească irevocabilă cu privire la încasarea prejudiciului de la o persoană concretă și există acordul lui Catranji I. de a stinge prejudiciul, exprimat în ședința de judecată. La examinarea acțiunii civile urmează de a se conduce de prevederile art.123 alin.(1),(2) CPC și art.98 alin.(1) CPP.

În drept apelul avocatului Arnaut Alexandru este întemeiat pe prevederile art.400-402, 405, 414-415 Cod de procedură penală.

***La 09.01.2018 inculpatul Catranji Ivan a declarat apel***, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Cahul din 28.12.2017, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie



achitat pe art.190 alin.(5) și 352 alin.(3) lit.d) CP, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii. În sprijinul apelului inculpatul Catranji I. a invocat, că în cadrul urmăririi penale i-a fost înaintată învinuirea pe faptul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune. Dânsul personal a semnat cererea de amânare a licitației din numele administratorului SRL „Andri&Geo”, Catranji Tatiana, iar la 14.10.2011 a fost anunțat ca câștigător. În esență, toată învinuirea se reduce la faptul că Catranji I., activând în calitate de director comercial al SRL „Andri&Geo”, nu a achitat în beneficiul ÎS „STI Cahul” mijloace bănești în sumă de 829.639 lei. Înainte de a recepționa bunul, SRL „Andri&Geo” a trecut toată procedura legală, a depus cererea, a transferat suma prealabilă pentru a participa la licitație, a transferat suma pe contul de decontare a întreprinderii. Nimeni nu a înșelat pe nimeni, și nu a făcut abuz de încredere. Inculpatul Galiț Gh. personal a dat acordul pentru demontarea obiectului, ce se confirmă prin declarațiile acestuia în ședința de judecată. Mai mult, contractul încheiat în baza licitației nu a fost recunoscut ilegal și este valabil până în prezent. Nu a fost întocmit actul de predare-primire a bunului, iar administratorul ÎS „STI Cahul” Galiț Gh. nu a avut temei legal de a ridica paza bunului până la achitarea integrală a sumei prevăzută în contract. Reieșind din declarațiile persoanelor audiate, bunul se afla la balanța întreprinderii, ce atestă ilegalitatea ridicării pazei și lipsa ei în prezent. Întreprinderea era în imposibilitate de a efectua demontarea construcției. După primirea acordului de demontare de la Galiț Gh., întreprinderea a fost supusă numeroaselor verificări neîntemeiate, au fost blocate conturile întreprinderii, de fapt autoritățile de stat nu au permis firmei să desfășoare activitate și să exercite obligațiile. În privința tranzacției respective există hotărârea Judecătoreiei Cahul cu privire la încasarea datoriei la suma indicată în actul de învinuire, iar procedura de executare nu a fost încetată, adică în cazul dat nu poate fi vorba despre cauzarea prejudiciului. Hotărârea judecătorească denotă legalitatea tranzacției între agenții economici și valabilitatea contractului încheiat. Calificarea acțiunilor în baza art.190 alin.(5) și 352 alin.(3) lit.d) CP este absurdă, deoarece una și aceiași acțiune nu poate comisă concomitent prin două metode. Activând în calitate de director comercial, nu dispunea de dreptul de a semna acte bancare, și chiar dacă dispunea de mijloace pe cont, nu avea posibilitate de a semna ordinele de plată pentru transferul mijloacelor bănești în privința bunului. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că dânsul nu a soluționat chestiunea cu privire la data desfășurării licitației, nu a putut să-l oblige pe Galiț Gh. să semneze contractul, nu a solicitat lui Galiț Gh. să ridice paza, bunul nu i s-a transmis conform actului de primire-predare, adică el nu purta responsabilitate pentru integritatea bunului. Învinuire nu a probat mărimea prejudiciului, dacă obiectul era amplasat în locul de dislocare și evaluarea lui nu s-a efectuat, indicând mărimea prejudiciului reieșind doar din hotărârea judecătorească pe cauza civilă. În acest caz Agenția „Apele Moldovei” a fost apărută în ordine civilă și nu necesită urmărirea penală suplimentară.

În drept apelul inculpatului Catranji Ivan este întemeiat pe prevederile art.400-402, 405, 414-415 Cod de procedură penală

***La 12.01.2018 procurorul în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, a declarat apel împotriva sentinței Judecătoreiei Cahul din 28.12.2017, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței enunțate, pe faptul încetării procesului penal în baza art.352 alin.(3) lit.d) CP în privința***

lui Catranji Ivan, și pe faptul achitării lui Galiț Gheorghe pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.b) CP, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care: Catranji Ivan să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă 3 ani închisoarea, cu executare în penitenciar de tip închis; conform art.84 CP să fie cumulată pedeapsa 10 ani închisoare stabilită lui Catranji Ivan pe art.190 alin.(5) CP, și să-i fie stabilită pedeapsa definitivă 11 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderile de stat pe un termen de 5 ani; Galiț Gheorghe să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.b) CP, și să-i fie stabilită pedeapsa 7 ani închisoare, cu amendă 1.000 u.c., echivalentul a 20.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe termen de 3 ani; conform art.84 CP să fie cumulată pedeapsa 3 ani închisoare stabilită lui Galiț Gheorghe pe art.327 alin.(2) lit.c) CP, și să-i fie stabilită pedeapsa definitivă 7 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă 1.000 u.c., echivalentul a 20.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe termen de 5 ani.

Consideră procurorul-apelant, că nu este întemeiată încetarea procesul penal pe infracțiunea prevăzută de art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal și achitarea pe infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal, instanța de judecată a dat apreciere incorectă a probelor prezentate de acuzare și nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care dovedesc vinovăția inculpatului Catranji Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal și cea a lui Galiț Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Instanța corect a constatat faptul comiterii de către Catranji Ivan a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, probatoriul administrat în acest sens fiind unul pertinent și pentru calificarea imputată prin prisma art.352 alin.(3) lit.d) CP.

În acest sens constatarea de către instanță a faptului, că „Catranji Ivan a dezmembrat-o și a vândut-o”, iar declarația martorului Pîrvan Valentina precum că demontarea stației a început la scurt timp după petrecerea licitației, adică cu mult până la semnarea contractului, indică expres asupra acțiunilor samavolnice manifestate de inculpat. Acuzatorul nu este de acord cu expunerea și motivarea primei instanțe privind existența circumstanțelor care condiționează tragerea la răspundere penală a lui Catranji Ivan prin încălcarea prevederilor art.63 Cod de procedură penală. Organul de urmărire penală la pornirea urmăririi penale, la recunoașterea lui Catranji Ivan în calitate de bănuit și la înaintarea învinuirii a respectat prevederile constituționale la momentul efectuării acțiunilor procesuale. Vinovăția lui Galiț Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal este dovedită incontestabil.

Instanța nu a dat o apreciere justă și altor probe cum sunt declarațiile martorilor și materialele cauzei penale cercetate:

- declarațiile martorului Anghel Domnica, care a declarat că „la cererea lui Catranji Ivan, licitația a fost amânată cu o zi. Decizia de amânare a fost adoptată de directorul G.Galiț”;
- declarațiile martorului Carapostol Pavel, care a declarat că „dânsul era membru al comisiei de licitație, dar nu cunoaște din ce motiv nu a fost chemat când s-a desfășurat licitația,

deși era pe loc. Pe geam fiind la serviciu a văzut cum au venit Catranji cu soția sa în ziua când trebuia să aibă loc licitația, au stat vreo 20 min, apoi au ieșit. După aceasta dna Anghel i-a cerut să semneze actele, dânsul a refuzat să semneze, motivând că nu a participat la licitație. Fiind contabil, i-a comunicat lui Galiț G. că contractul de vânzare-cumpărare poate fi semnat doar dacă va fi vărsată integral contravaloarea obiectului vândut, din acest motiv nu a întocmit nici factura fiscală, suma de bani nu a fost achitată nici până astăzi. Contractul de vânzare-cumpărare a stației l-a văzut, era un contract de blanchetă, conținea clauza că până la semnare cumpărătorul trebuie să achite prețul. Până la semnare i-a comunicat lui Galiț că acest contract nu poate fi semnat pentru că nu s-a achitat prețul”;

- declarațiile martorului Tomița Inna care a declarat, că „când a revenit din concediu de maternitate a observat că exista o situație de conflict între Carapostol și Galiț, motivul nu-l cunoaște. La 21.12.11 Carapostol s-a concediat, la 22.12.11 Galiț G. a numit-o pe ea în calitate de contabil-șef. În ianuarie 2012, când a început să facă dările de seamă, a văzut că au fost transferuri de la Catranji Tatiana în mărime de 173 mii lei. A emis factură fiscală pe această sumă, dar Galiț G. i-a cerut să o anuleze, pentru că nu-s bani pentru a achita TVAul. Acte de predare-primire a stației de pompare nu a văzut”;

- declarațiile martorului Andreev Petru \*\*\*\*\* care a declarat, că „la licitație a fost chemat doar o singură dată de Galiț G., a semnat procesul-verbal al licitației. După oformarea documentelor cumpărătorul a venit și a început să demonteze stația. Când s-a început demontarea, i-a sunat lui Galiț G. și i-a comunicat acest lucru, că lucrătorii respectivi nu au careva acte, iar Galiț i-a spus că totul este în regulă și că le poate permite să demonteze. Stația în acel moment avea pază 4 persoane. După începerea demontării, paznicii au mai lucrat până s-a finalizat acest lucru, demontarea s-a început din toamna 2011 și a durat până în primăvara lui 2012”;

- declarațiile martorului Grecu Ion care a declarat, că „în anul 2011 a mers la STI Cahul la Galiț G., și l-a întrebat dacă are careva utilaj din metal pentru a-l cumpăra, i s-a spus că va exista o stație de pompare pentru vânzare cu prețul de aproximativ 1200000 lei, dânsul a fost de acord să-l cumpere. Pe la începutul lui octombrie 2011 a fost sunat de Carapostol și i-a propus să participe la licitație pentru stația respectivă. Prin noiembrie-decembrie a fost sunat de Catranji, care i-a propus 4 pompe cu greutatea totală de aproximativ 40 tone, pe care le-a procurat cu suma de 220 dolari pentru o tonă, a făcut transferul sume de aproximativ 100 mii lei și a preluat marfa”;

- declarațiile martorului Pîrvan Valentina \*\*\*\*\* care a declarat, că „în anul 2011-2012 Galiț G. l-a sunat pe Catranji I. și i-a comunicat că există un obiect spre licitație, dar încă nu sunt pregătite toate actele necesare, adică expertiza obiectului. Galiț la întrebat pe Catranji dacă este interesat să participe la licitație, atunci când vor fi pregătite toate actele îl va anunța. După o perioadă de timp Galiț a venit la oficiul lui Catranji și i-a spus că se poate de pregătit actele de către Catranji pentru a participa la licitație. Apoi a fost depusă o cerere din numele administratoarei pentru participare la licitație, pe care dânsa a scris-o, iar Catranji I. a semnat-o,

deoarece avea procură generală, Galiț Gh. spunând că nu este vreo problemă dacă dânsa va scrie cererea, deoarece Catranji Ivan nu cunoaște limba de stat ...”.

- declarațiile martorului/specialistului Kuzmițkaia Svetlana \*\*\*\*\*, care a relatat că „i-a fost prezentată fișa de evidență a mijloacelor financiare pentru SRL ”Andri&Geo” vol.5 f.d.134, dânsa activând în calitate de contabil-șef la ”Moldova Agroindbank”. SRL-ul respectiv avea conturi deschise la ”Moldova Agroindbank” filiala Cahul. În perioada comiterii faptei imputate a fost extrageri de bani 04.10.11 suma de 500 mii de la SRL Andri &Geo, pe contul 1001 - eliberarea numerarului din casă, la 05.12.11 - 150 mii, precum și 201320 lei, 06.10.11 - 150 mii, 11.10.11- 30 mii, 14.10.11 pe cont au fost puse 21 mii lei, la 30.10.11 puse pe cont 93100 lei, pe 09.11.11 - 15900 scoase de pe cont, 22.11.11 - scoase 200 mii, 23.11.11 - 14 mii scoase, și în aceeași zi 500 mii lei. Pe 28.11.11 - 15 mii scoase, 06.12.11 - 50 mii au fost scoase, pe 09.12.11 - 15 mii scoase, 13.12.11 - scoase 10 mii, pe 16.12.11 - 45 mii scoase, 20.12.11 - 150 mii, 21.12.11 - 80 mii scoase, 22.12.11 - 20 mii scoase, pe 27.12.11 - 93 mii scoase și în aceeași zi încă 100 mii. Rulajul bănesc total pe debit 3937197 lei, pe credit 3937910 lei, 23 bani în anul 2011. A fost un virament de bani 06.10.11 la suma 268 mii lei și 52 bani în adresa STI Cahul”.

- contractul de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație din 14.11.2011, în care este expus prețul de comercializare a bunului - în limitele sumei expuse de martorul Pîrvan Valentina și inculpații pe cauza penală, fapt ce reflectă interesul personal manifestat de Galiț Gheorghe față de potențialul cumpărător Catranji Ivan, deoarece negocierile dintre ei au început încă înainte de evaluarea stației și publicarea oficială a anunțului despre petrecerea licitației; sunt prezente semnăturile părților contractante și anume a lui Galiț Gheorghe și Catranji Ivan, deși în contract este indicată Catranji Tatiana care în mod normal, dacă real a și depus cerere de amânare a licitației fapt ce nu a avut loc, urma să fie prezentă și să semneze contractul în cauză; contractul a fost semnat de Galiț Gheorghe în contradictoriu cu prevederile pct.11 al acestuia care urma să fie completată cu mențiunea despre achitarea prețului integral al obiectului până la semnarea acestuia; ulterior semnării contractului nu au fost respectate prevederile pct.14 al contractului care prevedea termenul de 20 zile de la data semnării, fapt ce ar fi însemnat în mod normal posibilitatea prezenței fizice a cumpărătorului după termenul specificat fie după întocmirea actului de predare primire, însă din declarațiile obținute la dosar rezultă că demontarea a început încă până la semnarea contractului, deci și înainte de întocmirea actului care nici nu există;

- contractul de licitație din 14.11.2011 unde este prevăzut că ofertantul căruia i s-a adjudecat lotul este obligat să semneze procesul-verbal cu privire la rezultatele licitării și să achite plata pentru lotul câștigat și să semneze contractul de vânzare-cumpărare - acest document fiind parte a procedurii de licitare și a cărui prevederi au fost ignorate de către administrator la încheierea ulterioară a contractului;

- procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației din 14.10.2011, care conține prevederi analogice contractului de licitație la pct.6, că după semnarea prezentului proces-verbal cumpărătorul se obligă să verse suma de 1.002.639 lei, iar în el se indică drept cumpărător Catranji Tatiana, pe când se semnează Catranji Ivan;

- lista de înregistrare nr.1 a participanților la concursul comercial din 12.10.2011, în care este indicată ca participant Catranji Tatiana, însă semnătura aparține lui Catranji Ivan;

- act de examinare a documentației lotului și al obiectului din 14.10.2011, în care se indică ca participant Catranji Tatiana precum că a examinat documentația lotului și obiectul expus la licitație, însă semnătura aparține lui Catranji Ivan; la fel, nici unul din persoane în cadrul procesului nu au declarat că au efectuat examinarea fizică a lotului anume la data de 14.10.2011, la fel din declarațiile martorei Pîrvan Valentina rezultă, că doar după licitație sau prezentat la stație unde au stabilit anumite lipsuri - fapt ce denotă că actul în cauză este un act formal întocmit pentru dosarul de licitare și în altă locație decât poziționarea obiectului supus licitării, la fel este dubios faptul că nu este semnat de către Catranji Tatiana;

- cerere de participare la licitație din 12.10.2011 este semnată de Catranji Ivan și împreună cu celelalte acte semnate privitor la licitație denotă participarea doar a lui Catranji Ivan;

- cererea depusă din numele administratorului SRL „Andri&Geo”, T.Catranji, din 13.10.2011 este semnată de Catranji Ivan, fapt confirmat inițial și de acesta și de martori;

- ordinul de plată nr.155 din 06.10.2011 reprezintă suma livrată de SRL „Andri&Geo” drept condiție de admitere pentru participare la licitație, în circumstanțele cazului depunerea acesteia fiind inevitabilă; Ordinul de plată nr.35 din 09.12.2011 reprezintă achitarea unei părți mici din restul prețului bunului, fapt ce contravine prevederilor contractuale de achitare deplină în termenii specificați de contract și actele de licitare întocmite, nefiind altceva decât o modalitate a acțiunii infracționale sub aspectul escrocheriei de câștigare a timpului din partea lui Catranji Ivan, admisă de Galiț Gheorghe, deoarece raportat la materialele cauzei penale anume în acea perioadă avea loc demontarea în plin a stației și obținerea de beneficii financiare majore de către SRL „Andri&Geo”;

- actul nr.1 din 10.02.2012 este un răspuns fictiv eliberat de SRL „Andri&Geo”, deoarece în cadrul ședinței de judecată a fost stabilit faptul că Societatea avea activitate și conturile acesteia nu au fost blocate, la fel nu există motivație sub aspectul achitării datoriei până în august 2012, or, în mod straniu anume aproximativ în acea perioadă Societatea și-a încetat activitatea;

- exemplarele nr.1 și nr.2 ale facturii fiscale seria JA nr.123001 din 16.01.2012, anexate în original la materialele cauzei penale, sunt perfectate la indicația lui Galiț Gheorghe, doar la suma depusă de SRL „Andri&Geo”, pe când urma a fi întocmită la suma totală indicată în actele de licitație și respectiv achitarea integrală a obiectului.

Probele expuse supra sunt pertinente și coroborează, dovedind incontestabil interesul reciproc al inculpaților la comiterea infracțiunilor incriminate. Chiar și din declarațiile acestora rezultă faptul, că au admis ilegalitățile cu intenție.

Instanța nu a supus aprecierii mai multe probe administrate cu valoare probantă majoră, anexate la cauza penală și examinate la momentul cercetării judecătorești, or potrivit pct.7 al Hotărârii Plenului CSJ nr.27 din 16.12.2000, dacă instanța de fond nu s-a pronunțat asupra unor probe administrate, rezultă că lipsește judecata, ceea ce duce la casarea hotărârii atacate.

În drept apelul procurorului este întemeiat pe prevederile art.51, 53, 400-402, 405, 415 alin.(1) p.2) Cod de procedură penală.

*Cauza penală de învinuirea numiților Catranji Ivan învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin.(5), 352 alin.(30 lit.d) CP și Galiț Gheorghe învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c); art. 324 alin.(3) lit.b) Cod penal, se examinează repetat în instanța de apel, din următoarele considerente:*

***Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul, din data de 16 februarie 2021,*** au fost admise apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, de inculpatul Catranji Ivan, și de inculpatul Galiț Gheorghe cu avocatul Arnaut Alexandru, s-a casat parțial sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 28 decembrie 2017, în latura penală, în partea încetării procesului penal pe capătul învinuirii lui Catranji Ivan pe art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, și în partea condamnării lui Galiț Gheorghe pe art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Catranji Ivan se achită pe capătul învinuirii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, în temeiul lipsei în acțiunile inculpatului Catranji Ivan a elementelor acestei infracțiuni.

Galiț Gheorghe se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal.

Se liberează Galiț Gheorghe de executarea pedepsei pentru fapta penală prevăzută de 327 alin.(1) Cod penal, dat fiind că a expirat termenul prescripției răspunderii penale.

În rest sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 28 decembrie 2017 a fost menținută. Termenul de executare a pedepsei inculpatului Catranji Ivan sa calculat de la data 16.02.2021, cu includerea perioadei reținerii de la 12.09.2013 până la 14.09.2013.

Ne fiind de acord cu decizia enunțată supra, procurorul în Procuratura Anticorupție, oficiul Sud, Palencu Radu, de avocații Grosu Eugen și Arnaut Alexandru au declarat recurs.

***Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din data de 28 iunie 2021,*** s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, oficiul Sud, Palencu Radu, de avocații Grosu Eugen și Arnaut Alexandru, s-a casat total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 16 februarie 2021, în privința inculpaților Catranji Ivan \*\*\*\*\* și Galiț Gheorghe Ion, s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Ulterior revenirii cauzei la rejudecare în instanța de apel, în proces a intervenit avocatul Adrian Procoavă în interesele lui Catranji Ivan, astfel la data ***de 05.06.2023 a fost înregistrat apelul suplimentar formulat de avocatul Procoavă A.*** prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28.12.2017, prin care Catranji Ivan a fost condamnat pe art. 190 alin.(5) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Catranji Ivan să fie achitat pe art. 190 alin.(5) Cod penal și art.352 alin. (3) lit.d) Cod penal deoarece nu sunt prezente elementele infracțiunii,

ori după caz procesul penal pornit în privința lui Catranji Ivan să fie încetat în legătură cu abaterile procesuale.

În susținerea apelului suplimentar fiind indicat că potrivit materialelor dosarului penal Catranji Ivan a fost condamnat pentru aceea că dînsul prin intermediul SRL „Andri&Geo,, la data de 12.10.2011 a participat la o licitație iar prin escrocherie a obținut ilegal Stația de pompare 5NS-1 a sistemului de irigare din lacul Ialpug din r. Taraclia, iar potrivit procesului verbal al licitației din 14.10.2011 SRL „Andri&Geo,, a fost desemnat câștigător. Inclusiv ultimul este acuzat că în urma rezultatelor licitației, exercitând un drept presupus, a însușit toate bunurile prin demontare a Stației de pompare 5NS-1 a sistemului de irigare din lacul Ialpug din r. Taraclia, acțiunile lui Catranji fiind calificate potrivit art. 190 alin.(5) Cod penal cît și potrivit art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal.

Astfel analizând materialele dosarului penal vizat supra, a constatat mai multe abateri:

A.) *Abateri de procedură pe marginea a 3 materiale, procese penale, dosare penale care au avut ca obiect aceleași acuzații în raport cu acțiunile lui Catranji Ivan:*

#### **Încheierea R-2 cu nr.4372 din 25.10.2011**

La data de 07.11.2011 de către reprezentanții SIF nr.4 a MAI, Nicolae Vărzaru, cu aprobarea șefului SIF nr.4, \*\*\*\*\*u Baban, pe marginea materialului R-2 cu nr.4372 din 25.10.2011 a fost adoptată o soluție procesuală de sistare a examinării circumstanțelor, având același obiect conform actului de învinuire, soluție a organelor de drept care până la moment nu a fost abrogată dar fiind în vigoare, (Vol-2 f.d.69).

#### **Cauza penală nr.2013460048**

La data de 19.09.2012 de către colaboratorul SIF nr.4 a MAI, Serghei Solovei în R-2 cu nr.4619 a fost înregistrat raportul privind examinarea legalității acțiunilor lui Catranji Ivan pe marginea acelorași abateri invocate în actul de învinuire, necătînd la faptul că același organ al MAI deja a adoptat o hotărâre pe caz, (Vol-1 f.d.166).

La data de 28.01.2013 colaboratorului SIF nr.4 a MAI, Serghei Solovei a întocmit un raport prin care a solicitat înregistrarea materialului R-2 cu nr.4619 în R-1 pentru a fi examinat potrivit prevederilor art.274 Cod de procedură penală, (VOI-1, f.d.164).

La data de 29.01.2013 la IP Taraclia cu nr.445 a fost înregistrat raportul colaboratorului SIF nr.4 a MAI, Serghei Solovei pentru a fi examinat potrivit art.274 Cod de procedură penală, proces penal care a fost repartizat spre examinare colaboratorului Dmitri Fachirov, (Voi-1, f.d.163).

La data de 30.01.2013 în registrul R-1 ca proces penal a fost înregistrat raportul colaboratorului Dmitri Fachirov pentru a fi examinat potrivit prevederilor art.274 Cod de procedură penală, (Vol-1, f.d.162).

La data de 13.03.2013 de către Dmitri Fachirov a fost pornită urmărirea penală nr.2013460048 pe art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, dosar penal care a fost repartizat pentru conducere procurorului Vitalie Terzi, (Vol-1 f.d.1).

La data de 02.05.2013 de către OUP a fost emisă ordonanță de aducere silită față de bănuitul Catranji Ivan înregistrată cu nr.1764, (Voi-4, f.d.252).

La data de 03.05.2013 Catranji Ivan a depus o cerere prin care a solicitat amânarea audierii sale, (Vol-4, f.d.253).

La data de 04.09.2013 de către OUP a fost emisă ordonanță de aducere silită față de bănuitul Catranji Ivan înregistrată cu nr. 7140, (Vol-4, f.d.256).

La data de 12.09.2013 de către ofițerul de urmărire penală, a fost adoptată ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuitul a lui Catranji Ivan, (Vol-4, f.d.269).

La data de 12.09.2013 a fost întocmit procesul-verbal de audiere a lui Catranji Ivan în calitate de bănuitul, (Vol-4, f.d.252).

La data de 12.09.2013 a fost întocmit procesul-verbal de reținere a lui Catranji Ivan, (Vol-4, f.d.294).

La data de 13.09.2013 Catranji Ivan a fost audiat suplimentar ca bănuitul, (Vol-4, f.d.295).

La data de 14.09.2013 de către procuror a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire a lui Cafranji Ivan pe art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, (Vol-4 f.d.298).

La data de 14.09.2013 Cafranji Ivan a fost audiat de către procuror ca învinuit, (Vol-4, f.d.301-302).

La data de 14.09.2013 de către procuror, Catranji Ivan a fost eliberat, (Vol-4, f.d.304).

La data de 19.11.2013 de către Prim-adjunct al Procurorului General, \*\*\*\*\* Pântea a fost retras dosarul penal de la IP Taraclia și remis pentru continuarea urmăririi penale DUP a MAI, (Vol-1, f.d.8-9).

La data de 16.01.2015 la dosarul penal nr.2013460048 a fost conexat și dosarul penal cu nr.2014790266, (Vol-1, f.d.14-15).

La data de 20.03.2015 de către procuror a fost adoptată ordonanță de completare a învinuirii lui Catranji Ivan, (Vol-5, f.d.5-7).

La data de 20.03.2015, Catranji Ivan a fost audiat în calitate de învinuit, (Vol-5, f.d.10)

#### **Cauza penală nr.2014790266**

La data de 10.12.2014 de către OUP, \*\*\*\*\* Ciubotaru în registrul R-1 ca proces penal cu nr.323 a fost înregistrat procesul penal pe aceleași acuzați, doar că acțiunile lui Catranji Ivan conțin elementele infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, (Vol-1, f.d.29-31).

La data de 16.12.2014 de către OUP a fost întocmit procesul verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată, (Vol-1, f.d.26).

La data de 16.12.2014 a fost pornită urmărirea penală pe art. 190 alin.(5) Cod penal, (Vol-1, f.d.24).

La data de 23.12.2014 a fost emisă ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuitul a lui Catranji Ivan, pe aceleași acuzați doar că acțiunile ultimului au fost încadrate pe art. 190 alin. (5) Cod penal, (Vol-4, f.d.314-315).

La data de 23.12.2014 Catranji Ivan a fost audiat în calitate de bănuitul, (Vol, f.d.317-319).

La data de 16.01.2015 cauza penală a fost conexată cu dosarul nr.2013460048.

Deci la acest capitol în raport cu acțiunile procesuale, și actele emise pe caz doar putem reitera următoarele că:



Potrivit prevederilor art.274 Cod de procedură penală, un proces penal poate fi examinat de către organele de urmărire penală doar într-un termen de maxim 30 de zile, iar la expirarea a celor 30 de zile procurorul este obligat de a adopta fie o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale fie o ordonanță de pornire a urmăririi penale, dar în cazul nostru: cauza penală nr.2013460048 a fost pornită peste 42 zile din momentul înregistrării raportului ca proces penal, și anume raportul a fost înregistrat ca proces penal la data de 30.01.2013 potrivit Ordinului comun al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne Directorului Serviciului Vamal și Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr.121/254/286-O/95 din 18.07.2008, iar urmărirea penală a fost pornită la data de 13.03.2013. Ori potrivit textul art.230-art.234 Cod de procedură penală, legiuitorul a stabilit niște norme separate în raport cu acest institut, și considerăm că acest termen a fost stipulate cu condiția de ai asigura inculpatului o garanție procesuală și nu a admite careva abuzuri din partea autorităților statului, dar dacă ne referim la respectarea unui termen el trebuie apreciat PROPORȚIONAL și fără echivoc, dacă e să ne referim la Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu nr. 1 din 15.04.2013, în pct. 16 se indică expres că dacă demersul privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv sau arest la domiciliu nu este depus în termen adică până la expirarea a 48 de ore de la reținere, instanța urmează să adopte o încheiere prin care respinge demersul de arestare, iar persoana va fi pusă în libertate.

Contrar prevederilor art.273 alin. (3) Cod de procedură penală, urmărirea penală a fost pornită pe cauza penală nr.2013460048 peste termenul de 24 ore de la întocmirea actelor de constatare de către angajații SIF nr.4 a MAI, și anume potrivit acestei norme se indică expres că: „actele de constatare întocmite conform prevederilor alin. (2), împreună cu mijloacele materiale de probă, se predau, în termen de 24 ore, de către organele de constatare din cadrul poliției, Poliției de Frontieră, Centrului Național Anticorupție și Serviciului Vamal - organelor de urmărire penală corespunzătoare constituite conform legii în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Centrului Național Anticorupție, Serviciului Vamal, iar de către celelalte organe de constatare procurorului, pentru începerea urmăririi penale”.

Astfel cum poate fi explicat că pe aceleași acuzații fără a se abroga soluția SIF nr.4 din R-2 cu nr.4372 din 25.10.2011, au fost pornite 2 cauze penale cu nr.2013460048 și 2014790266, ori, astfel în acest context ordonanțele de pornire a urmăririi penale sunt ilegale în raport cu existența unei hotărâri de neîncepere a urmăririi penale adoptate și este o condiție potrivit prevederilor art.275 Cod de procedură penală de excludere a urmăririi penale. A fost încălcat și art.7 alin.(2) a Codului penal, în care este indicat expres despre principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale „ Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă,, inclusiv art.4 din Protocolul 7 CEDO.

În raport cu adoptarea ordonanței de aducere silită din data de 02.05.2013 prin care s-a dispus aducerea silită a bănuțului, Catranji Ivan pentru data de 03.05.2013 a stabilit că, art. 199 alin.(2) Cod de procedură penală stabilește expres că: „...este supusă aducerii silite numai persoana participantă la proces, pentru care este obligatorie citarea organului de urmărire penală

sau instanței..., În continuare Titlul III din Codul de procedură penală (de la art.51 pînă la art.92) enumeră exhaustiv care sunt părțile procesului penal, și circumstanțele de jure și de facto prin care ele capătă această calitate procesuală. În context prevederile art.63 Cod de procedură penală stipulează expres că:„, bănuitul este persoana fizică fața de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune pînă la punerea ei sub învinuire, persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: procesul-verbal de reținere; ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit.

Ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și informația despre drepturile prevăzute la art.64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuitul sa prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuitului aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și a drepturilor sale se amână în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și ale celor conexe actelor de corupție, termenul de amânare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit vîna la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție, fiecare prelungire a termenului de amânare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile,

Organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit: ▫ persoana reținută - mai mult de 72 de ore; ▫ persoana în privința căreia a fost aplicata o măsură preventivă neprivativa de libertate - mai mult de 10 zile din momentul cînd i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive; ▫ persoana în privința căreia a fost data o ordonanță de recunoaștere în această calitate - mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi - mai mult de 6 luni. La momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin. (2), organul de urmărire penală este obligat sa elibereze bănuitul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. În caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuit mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuitul despre aceasta. Organul de urmărire penata sau instanța de judecată, constatînd că bănuiala nu s-a confirmat, este obligata să elibereze bănuitul reținut sau să revoce măsura preventivă aplicată în privința lui pîna la expirarea termenelor indicate în alin.(2), dispunînd scoaterea lui de sub urmărire. Calitatea de bănuit încetează din momentul eliberării reținutului, revocării măsurii preventive aplicate în privința lui ori, după caz, anularii ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit și scoaterii lui de sub urmărire, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanței de punere sub învinuire.

Deci, reieșind din aceste abordări constatăm că, până la emiterea ordonanței de aducere silită OUP urma obligatoriu să emită o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuț, deoarece potrivit prevederilor art.63 Cod de procedură penală, doar prin emiterea unei ordonanțe de recunoaștere în calitate de bănuț Catranji Ivan obține o calitate oficială în dosarul penal și devine ca participant la proces, condiție necesară de a emite ulterior o ordonanță de aducere silită.

Astfel constată din oficiu că odată ce la data de 02.05.2013 a fost emisă ordonanța de aducere silită, Catranji Ivan deja de jure avea calitatea de bănuț și deja prin acțiunile OUP era o ingerință directă asupra lui Catranji Ivan, iar procurorul urma obligatoriu ca în termen de 3 luni, adică pînă la data de 02.08.2013 să adopte una din soluțiile prevăzute la art.291 Cod de procedură penală, iar emiterea ordonanței de punere sub învinuire peste acest termen este ilegală.

Calificarea acțiunilor lui Catranji Ivan pe art. 190 alin.(5) Cod penal de către organele de drept pe aceleași acuzații inițiale, doar că prin prisma intentării unui alt dosar penal și sub o altă calificare juridică suplimentară este ilegală, ori potrivit practicii CEDO cu privire la principiul ne bis in idem, s-a arătat în doctrină că „pretutindeni se explică faptul că această regulă se fundamentează pe un principiu de umanitate și se indică, de pildă, că ar fi inadmisibil ca următorul, dezamăgit de achitarea acuzatului, să exercite o nouă urmărire pentru aceleași fapte, dar pe baza unei alte calificări.

Calificarea acțiunilor lui Catranji Ivan pe aceleași acuzații/ fapte atît pe art. 190 alin. (5) Cod penal cît și pe art.352 alin. (3) Cod penal este ilegală, fapt elucidat în Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 17.12.2020 Dosarul nr. 4-1ril-1/2020, examinată la recursul în interesul legii declarat de către Procurorul General. Or, aceste aspecte au fost elucidate în cauza Sergey Zolotukhin vs Rusia, 10 februarie 2009, S81-82, în care Curtea Europeană a reținut că articolul 4 din Protocolul nr.7 interzice, ca o a doua infracțiune să fie pedepsită în baza unor fapte identice, în mod substanțial, cu cele care au servit ca bază pentru prima infracțiune, indiferent de încadrarea sa juridică. Deci articolul 4 al Protocolului nr.7 trebuie să fie înțeles în sensul în care interzice urmărirea penală sau judecarea celei de-a doua „infracțiuni”, în măsura în care aceasta decurge din fapte identice, în mod substanțial. Deci în concluzie dacă citim învinuirea pe art. 190 și art.352 este identică, și astfel nu este admisibilă aplicarea răspunderii, și în baza art. 190 și art.352 Cod penal, deoarece principiul non bis in idem interzice tragerea, de două ori, la răspundere penală și sancționarea pentru aceeași faptă.

Ordonanțele de prelungire a termenului de urmărire penală din Vol1, f.d.154 și f.d.157 nu sunt semnate de către procuror, iar potrivit art.251 Cod de procedură penală, duce la nulitatea acestora.

Procesele verbale de confruntare, (Vol-4 f.d.6-7) și acțiunile de ridicare (Vol-4 f.d.59) au fost efectuate de către OUP din cadrul IP Cahul în baza unei delegații nefiind incluși în grupul de lucru potrivit prevederilor art.256 Cod de procedură penală, și cad sub incidența art.251 Cod de procedură penală, deoarece potrivit prevederilor art.258 alin. (1) Cod de procedură penală, „în cazul în care anumite acțiuni de urmărire penală trebuie să fie efectuate în afara teritoriului în care se face urmărirea penală, organul de urmărire penală poate să le efectueze însuși sau să

dispună, prin delegație, efectuarea acestor acțiuni altui organ respectiv, care este obligat să execute această delegare în termen de cel mult 10 zile,, deci DGUP a MAI este un organ de urmărire penală specializat care acționează pe întreg teritoriul țării, iar OUP a IP Cahul urma să execute delegațiile doar a OUP din alte teritorii de aceleași nivel ca competență teritorială dar nu și materială.

Contrar art.144-art.145 din Codul de procedură penală, OUP la data de 22.04.2014 a numit pe dosar o expertiză grafoscopică, iar după ce a fost executată expertiza și înregistrat raportul de expertiză la OUP la data de 30.06.2014, OUP îi aduce la cunoștință lui Catranji Ivan doar despre numirea expertizei ne cătând la faptul că expertiza deja era executată, (Vol4, f.d.61 și f.d.63).

Contrar art. 151 alin.(5) Cod de procedură penală, expertiza grafoscopică fiind executată și înregistrată la OUP la data de 30.06.2014, despre rezultatele expertizei se aduce la cunoștință doar la data de 06.11.2014, (Vol-4, f.d.63 și f.d73).

Contrar prevederilor art.260-art.261 Cod de procedură penală unele procese verbale nu sunt semnate pe fiecare pagină, (Vol-3, f.d.185, 191, 203, 204, 205, 215, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230), (Vol-4, f.d.4, 9, 141, 231, 252, 294, 295, 301-302), care potrivit prevederilor art.251 Cod de procedură penală duce la nulitatea acestora.

La data de 08.04.2016 lui Catranji Ivan i-au fost prezentate materiale dosarului, (Vol-5, f.d.77-78) la care învinuitul a înaintat o cerere, iar procurorul contrar prevederilor art.295 Cod de procedură penală emite ordonanța de respingere a cererii doar peste 25 zile și anume la data de 03.05.2016, (Vol-5, f.d.80-82).

Contrar prevederilor art.295 Cod de procedură penală, procurorul adoptă o ordonanță de reluare a urmăririi penale la data de 11.07.2016, (Vol-5, f.d.85-85), fără a fixa termenul de urmărire penală.

După reluarea urmăririi penale, la dosar sunt anexate un șir de acte procedurale, materiale etc. fără a se indica proveniența și originea acestora, inclusiv acte procedurale datate pînă la data reluării urmăririi penale adică pînă la data de 11.07.2016 (Vol-5, f.d.86-101) ori potrivit prevederilor art.293 alin. (3) Cod de procedură penală, pentru a se lua cunoștință de materialele urmăririi penale, ele se prezintă cusute în dosar, numerotate și înscrise în borderou, astfel aceste acte, documente urmează a fi excluse din dosar.

Materialele existente în primele 5 volume sunt anexate haotic, fără a se respecta cronologia emiterii actelor procedurale, astfel fiind dificil de a stabili dacă anumite acțiuni de urmărire penală au fost efectuate în interiorul termenului de urmărire penală, deoarece efectuare unor acțiuni în afara termenului de urmărire penală sunt lovite de nulitate, atîta timp cît art.259 Cod de procedură penală, prevede expres că: „ Urmărirea penală se efectuează în termen rezonabil. Termenul de urmărire penală într-o cauză concretă se stabilește de către procuror prin ordonanță, ținîndu-se cont de criteriile de apreciere a termenului rezonabil prevăzute la art. 20 alin. (2). Termenul de urmărire penală fixat de procuror este obligatoriu pentru ofițerul de urmărire penală și poate fi prelungit la solicitarea acestuia. În cazul în care este necesar a

prelungi termenul de urmărire penală, ofițerul de urmărire penală întocmește un demers motivat în acest sens și îl prezintă procurorului înainte de expirarea termenului fixat de acesta”.

Pe dosarele penale vizate supra au efectuat acțiuni de urmărire penală fără a avea careva împuterniciri, mai multe persoane care au fost desemnați fie pentru conducerea urmăririi penale fie pentru exercitarea urmăririi penale doar prin viza scrisă a conducătorilor, neexistând în acest sens careva ordonanțe motivate de atribuire acestor împuternici procesuale, astfel pe dosar au efectuat acțiuni de procedură, procurorul Vladislav Bobrov (inclusiv prezentarea materialelor), procurorul Olga Bologan, OUP Radu Botezatu și OUP Știrbu Tudor, ori potrivit art.52, art.53<sup>1</sup> și art.56 Cod de procedură penală, art.6 a Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală nr.333 din 10.11.2006, emiterea unor astfel de ordonanțe de retragere și desemnare unui alt procuror/OUP este obligatorie, inclusiv autoritățile statului au obligația de a aduce la cunoștință participanților la proces aceste ordonanțe, decizii care pot contestate/ ori recuzate persoanele desemnate pentru conducerea/ exercitarea urmăririi penale potrivit prevederilor Codului de procedură penală.

#### **B.) Calificarea eronată:**

Calificarea acțiunilor lui Catranji Ivan pe art. 190 alin. (5) Cod penal este eronată, deoarece la moment textul învinuirii nu conține elementele noii redacții prevăzute în Codul penal care a suferit modificări prin Legea nr. 138 din 19.07.2018 și Legea nr.247 din 29.07.2022, iar procurorul potrivit art.325 Cod de procedură penală urma să concretizeze învinuirea, ori instanța este obligată să judece persoana doar în limitele învinuirii, astfel la moment escrocheria presupune sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare. Cu atât mai mult că la dosar sunt ridicate și anexate procedura de licitație și contractul de vânzare cumpărare din 14.11.2011, (Vol-1, f.d.214215), care până la moment au valoare juridică și nu există careva hotărâri judecătorești care ar constata nulitatea sau ilegalitatea acestora, ori deja la acest capitol, există o ordonanță judecătorească de încasare a prejudiciului de la SRL „Andri&Geo” (Vol-1, f.d.211).

Calificarea acțiunilor lui Catranji Ivan pe art.352 alin. (3) Cod penal este eronată, deoarece textul normei presupune exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, ori în cazul nostru Catranji Ivan a acționat în baza contractului de vânzare cumpărare din 14.11.2011 care pînă la moment este valabil.

La acest capitol din speța sus enunțată, nici nu pot fi calificate aceste acțiuni ca fiind un concurs ideal de infracțiuni, potrivit prevederilor art.33 Cod penal, deoarece acestea nu pot fi conciliate ca obiect, ca intenție.

Ori aceste litigii apărute ca rezultat al acțiunilor lui Catranji Ivan fac obiectul unor relații civile dar nicidecum obiectul unei urmăririi penale. Cu această logică orice litigiu civil de neonorare a obligațiilor contractuale poate fi echivalat cu o infracțiune.

#### **C.) Lipsa probelor:**

În contextul abordărilor enunțate, constatăm cu regret că la moment organul de urmărire penală a ridicat niște acte ce vizează o procedură de licitație, a audiat cu abateri un șir de

persoane care au explicat sub viziunea lor procedura de licitație, au încălcat direct niște drepturi ale lui Catranji Ivan iar urmărirea sa pe o perioadă de peste 11 ani este exagerată. Ori anularea unui contract de vânzare cumpărare cât și a unei proceduri de licitare se efectuează strict în cadrul unui proces civil și nicidecum în cadrul urmăririi penale.

Ori potrivit prevederilor art.8 alin.3) Cod de procedură penală în colaborare cu art.6&2 CEDO se stabilește expres că: „concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului”.

Astfel potrivit probatoriului administrat și expus mai sus, reeșind din circumstanțele descrise supra, consider că urmărirea penală a fost efectuată defectuos și unilateral prin încălcarea dreptului clientului meu de a beneficia de un proces echitabil, iar la moment din multitudinea abaterilor admise de către colaboratorii MAI, OUP și procurori necesită de a fi emisă o sentință de achitare, cu atît mai mult că instanța potrivit prevederilor art.385 Cod de procedură penală, are obligația de a stabili toate circumstanțele cauzei cât și existența probelor legal administrate inclusiv dacă în cursul urmăririi penale au fost admise încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului. Ca o garanție a respectării drepturilor omului, Convenția prevede în art.6 pct. 1, dreptul oricărui persoane la un proces echitabil: „Orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărui acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa,, . Potrivit prevederilor Hotărîrii Curții Supreme de Justiție nr.5 din 19.06.2006 privind sentința judecătorească, Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată (alin. (1) art.389 Cod de procedură penală), iar Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Potrivit prevederilor art.21 din Constituție, art.8 din Codul de procedură penală și art.6 pct.(2) CEDO se garantează respectarea principiului nevinovăției astfel „ Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale”.

La acest capitol aș sugera ca procurorul potrivit competențelor procesuale prevăzute la art.320 alin. (5) Cod de procedură penală și a Ordinului nr.2 din a Procurorului General, urmează să renunțe la învinuire.

### ***Procedura de citare a fost legal executată.***

*Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție – Radu Palencu, în ședința instanței de apel a susținut propriul apel așa cum a fost formulat, solicitând admiterea acestuia cu excepția în contextul în care cererea de apel a fost depusă la data de 12.01.2018, cu excepția punctului șapte prin care s-a solicitat cumularea pedepsei aplicate la o eventuală condamnare a lui Galiț Gheorghe pe art. 324 in Codul penal, cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei*

Cahul, sediul Central prin care Galiț Gheorghe a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2), lit. c din Codul penal. În virtutea modificărilor operate în legislația națională, și anume potrivit hotărârii Curții Constituționale, au fost declarate neconstituționale sintagmele ”urmări grave” ce a făcut posibil ca instanța de apel prin hotărârea din 2021, să se expună asupra vinovăției a lui Galiț Gheorghe și să-l recunoască vinovat în temeiul art.327 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție. Deci, aceasta ar fi calificarea corectă, în rest motivele expuse în cererea de apel, le susținem în mod integral. Probele au fost cercetate din nou, consideră că probele care au fost cercetate, înscrisurile și martorii care au făcut declarații fac dovada vinovăției atât a lui Galiț Gheorghe cât și a lui Catranji Ivan de comiterea infracțiunilor care au fost acestora imputate. Cât privește apelurile care au fost declarate de către apărători în interesele inculpaților, a solicitat să fie respinse.

*Reprezentantul inculpatului Galiț Gheorghe, – avocatul Arnaut Alexandru în ședința instanței de apel a susținut apelul invocat în interesele lui Galiț Gheorghe, atenționează asupra art. 327 din Codul penal, acre atât în timpul sovietic cât și în zilele noastre a fost tălmăcit mult prea larg, dar la prezentarea învinuirii conform acestui articol, au fost învinuiți toți în afară de personalul auxiliar. La aducerea învinuirii mereu se indica care erau drepturile și obligațiile sale și ce fel de încălcări el a admis și conform acestor date se formula învinuirea. La aducerea învinuirii lui Galiț Gheorghe pe parcursul examinării cauzei, se vede că Galiț Gheorghe avea careva împuterniciri sau obligații pe care le-a încălcat, care îi sunt înscrinate și care cad sub incidența art.327 din Codul penal. Reieșind din materialele cauzei penale, este clar că la scoaterea la licitație a obiectului Galiț Gheorghe s-a sfătuit cu consiliul întreprinderii, s-a consultat cu conducerea întreprinderii, primind acordul conducerii, Galiț Gheorghe a creat organele necesare pentru a petrece licitația, și nimeni nu a spus că a fost influențat ca să facă ceva ilegal. A fost pusă întrebarea că nu a fost evaluat corect bunul care a fost scos la licitație, dar conducerea întreprinderii s-a adresat la un expert care a emis o concluzie privind valoarea bunului. Precedentul colegiu care a examinat respectiva cauză penală a emis decizia prin care în privința lui Galiț Gheorghe a fost încetat procesul penal în baza art.327 din Codul penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție, dar este întrebarea că de fapt în afară de cele invocate de către apărare, la ziua de azi art.327 din Codul penal, a fost modificată și la ziua de azi, indică strict că subiectul tragerii la răspunderea penală este o persoană publică care deține unele atribuții indicate la art.123 din Codul penal. Dar oare unde noi vedem că Galiț Gheorghe să fie persoană publică, respectiv la ziua de azi el nu cade sub incidența art.327 și art. 324 din Codul penal ca subiect al infracțiunii. Și prima instanța și colegiul Curții de Apel Cahul au fost de acord că Galiț Gheorghe nu cade sub incidența art.324 din Codul penal, nu este nici o dovadă a vinovăției sale, doar careva vorbe, dar acestea nu pot sta la baza unei sentinței de condamnare, trebuie să fie dovezi ferme în acest sens. Ce ține de acțiunea civilă în primul rând și la examinarea cauzei în prima instanță și la examinarea cauzei la Curtea de Apel Cahul, este deja hotărârea instanței de judecată care deja a intrat în vigoare, prin care inculpatul Catranji Ivan este recunoscut vinovat de cauzarea respectivului prejudiciu materiale și el nu l-a reparat, apărarea*

consideră că tragerea l-a răspundere a altor persoane contravine legii. La ziua de azi doar administratorul al insolabilității are dreptul să depună o astfel de cerere privind repararea prejudiciului materiale. Solicită achitarea lui Galiț Gheorghe pe fiecare capăt de învinuire și scoaterea de sub arest toate bunurile.

***Inculpatul Galiț Gheorghe*** în instanța de apel a susținut integral poziția apărătorului său și cererea de apel. Suplimentar a adăugat că *parcursul a 12 ani de zile, a spus tot ce a avut de spus, nu se consideră vinovat nici într-un punct, de care este învinuit, nu a făcut nimic împotriva legii. Nu susține cererea de apel depusă de către procuror deoarece este același apel din prima zi de când s-a așezat pe scaunele la ședințele noastre. El a venit numai cu intenția asta că Galiț Gheorghe trebuie închis și gata. Nu susțin cele invocate de către procuror.*

*Reprezentantul inculpatului Catranji Ivan – avocat Procoavă Adrian în instanța de apel a menționat că art.11, alin.(1) din Declarația universală a drepturilor omului, ne obligă pe toți noi, actorii care suntem implicați în actul de justiție, pînă a fi condamnată o persoană trebuie să fie întrunite niște criterii. În primul rînd să vedem dacă fapta care i se incriminează persoanei este în reglementare penală, în al doilea rînd dacă a fost respectat procesul echitabil și toate garanțiile procesuale a persoanei, în al treilea rînd dacă există în general probe ca persoană să fie recunoscută vinovată. Nu se va expune asupra tuturor argumentelor invocate în cererea de apel, dar cu părere de rău s-a așteptat că astăzi procurorul o să vie și potrivit art.320 din Codul de procedură penală și ordinul procurorului nr.2, să renunțe la acuzare și explică de ce: procurorul general a publicat și s-a expus în raport cu cauza Moldoveanu vs Republica Moldova și citez” Gravitatea situației culmina cu faptul că, în decursul a zeci de ani, aceste practici au fost susținute și de practica judecătorească vicioasă, în acest sens, mai multe persoane fiind condamnate pentru fapte de neonorare a unor obligațiuni rezultate din contracte sau alte angajamente civile și prin precizările procurorului general în raport cu cauza Moldoveanu vs Republica Moldova ne obligă pe noi toți procurorii să revizuiască cauzele care sunt pendinte atît la urmărirea penală cît și în instanța de judecată pentru a reveni la activitatea normală,” ceea ce nu s-a întîmplat. În apelul său suplimentar a încercat să divizeze atît abaterile de procedură, calificarea eronată, cît și probele care astăzi i se incriminează lui Catranji Ivan că a comis două infracțiuni art. 190 și art.352 din Codul penal. Face o sinteză și anume oare cum ar putea să explice procurorul cu cauza penală nr.48 din 2013 a fost pornită peste 42 de zile, contrar art. 274 din Codul de procedură penală, dacă există vreo explicație este gata să o asculte. În al doilea rînd există la serviciul investigație a infracțiunilor SIF a Ministerului de interne, 2 materiale care sunt în dosar pe care deja s-au adoptat soluții pe fapta care i se incriminează lui Catranji Ivan, soluții care nu au fost anulate. Oare nu este relevant art. 7 alin.(2) din Codul de procedură penal și inclusiv protocolul 7 CEDO, organele s-au expus pe faptele date sunt încheieri. Adică de cîte ori nu ne convine calificarea sau nu ne convine o soluție, reînnoim sau inventăm niște calificări juridice și să mergem nu asupra fenomenului dar asupra persoanei, faptul că nu au fost achitate anumite plăți nu este un temei de a porni unele investigații și el undeva sunt de acord cu domnul Galiț Gheorghe deja 12 ani de zile sunt prea lungi aceste investigații, deoarece vede omisiunea gravă a organului de urmărire penală și a procurorului care undeva încearcă să paseze pe umeri*



instanțelor de judecată responsabilitatea la adoptarea soluției. Trebuie să acceptăm erorile care au fost admise, ca să intervenim ca să nu umplem instanțele de judecată cu toate dosarele penale și pe urmă ne plângem de ce avem tergiversări. Plus la asta după părerea personală, atât timp cât lui Catranji Ivan i s-a aplicat o aducere silită raportând la art. 199 și altele a fost o represiune importată asupra lui, oare nu sunt relevante hotărârile Curții Constituționale, Curții Supreme de Justiție acea represiune importantă în privința persoanei lui Catranji Ivan. Și undeva îl susține și pe colegul Arnaut Alexandru pînă la ziua de astăzi, există hotărârea judecătorească de încasarea prejudiciului de la SRL "Andri &Geo" vol.I, f.d.11, adică procurorul în competența sa sau organele abilitate nu au încercat să anuleze sau să declare nule acțiunile vizate de licitație, avem la ziua de azi o hotărâre judecătorească definită și irevocabilă privind încasarea datoriei, în cauza dată nu suntem strict pe proces civil. Ceea ce ține de calificări, este o calificare eronată, chiar pentru sine știți este o calificare eronată, nu poate o infracțiune să o calificăm în articole diferite, s-au expus în mai multe hotărârri, Catranji Ivan este acuzat, ilegal și consideră că, trebuie să fie reținute argumentele apărării și să fie admis integral apelul depus de către domnul Catranji Ivan, domnul Grosu Eugen și apelul depus suplimentar de apărare, ce ține de apelul depus de către procuror consideră că trebuie să fie respins ca nefondat.

***Inculpatul Catranji Ivan*** în instanța de apel a susțin cererea sa de apel și cererea depusă de avocatul Procoavă Adrian, pledează împotriva cererii de apel formulată de procuror.

În ședința instanței de apel nu s-au prezentat *partea civilă Agenția Apele Moldovei și partea vătămată* ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” – Andreev Petru fiind legal citate despre locul, data și ora examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepție. *La data de 03.10.2023 intervenit în proces avocatul Nica Alina în interesele ÎS "Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul, ultima a fost înștiințată despre ședința de judecată.*

Fiind în prezența citării legale a părții vătămate și părții civile, audiind opinia participanților la proces și călăuzindu-se de prevederile legale, Colegiul judiciar a dispus examinarea cererilor de apel *în lipsa părții civile Agenția Apele Moldovei și părții vătămate* ÎS "Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul, or potrivit art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, „neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei”.

### **Aprecierea instanței de apel.**

Colegiul judiciar, audiind participații la proces, examinând materialele cauzei penale, cercetând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în cererile de apel, verificând probele administrate de către instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectând prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, călăuzindu-se de lege și de intima convingere, conchide asupra necesității admiterii cererilor de apel formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, de inculpatul Catranji Ivan și de inculpatul Galiț Gheorghe cu avocatul Arnaut Alexandru, cu casarea totală a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul central din 28 decembrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

În conformitate cu art. 414 alin. (1), (2), (3) și (5) Cod de procedură penală *instanța de apel, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Potrivit art. 415 alin. (1) pct.2) din Codul de procedură penală, conform căruia, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Judecând apelurile, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, instanța de apel se va pronunța asupra tuturor motivelor invocate în cerere apel întemeindu-și concluziile pe probele cercetate de prima instanță, verificându-le în ședința de judecată a instanței de apel și dându-le o nouă apreciere în conformitate cu prevederile art. 101 Cod procedură penală.

Instanța de fond, urma să analizeze minuțios argumentele apelanților, astfel încât să fie date răspunsuri lămurite la criticile expuse, respectiv să verifice atent încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, în cazul în care se ajunge la concluzia despre vinovăția acestora, ceea ce nu s-a realizat în deplină măsură la judecarea cauzei.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.*

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Este de menționat faptul că conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, „*instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii*”, iar potrivit art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, „*sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului*”.

Sarcina probei revine procurorului și organului de urmărire penală, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului.

În cursul judecării apelului, la solicitarea procurorului, au fost reaudiați reprezentantul părții vătămate ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” - Andreev Petru, martorii: Grecu Ion, Carapostol Pavel, Catranji Tatiana și Pîrvan Valentina. Inculpații Galiț Gheorghe și Catranji Ivan au fost audiați conform dispozițiilor art. art. 367; 415, alin. (2<sup>1</sup>) Cod procedură penală.

În pofida tuturor demersurilor făcute de acuzatorul de stat, Colegiul judiciar, nu a putut fi reaudit martorul Catranji Tatiana. În consecința imposibilității asigurării prezenței acestui martor în fața instanței de apel, procurorul s-a refuzat de acest martor.

Respectiv, declarațiile acestui martor făcute în cadrul urmăririi penale nu pot fi verificate și analizate în instanța de apel și puse la baza unei eventuale condamnări a inculpaților, în caz contrar vor constitui o violare a prevederilor statuate în art. 415, alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală. În sensul vizat, Colegiul judiciar face referire la hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 10.11.2020 pronunțată în cauza Dan v. Republica Moldova (nr.2) (nr. 57575/14), ținând cont de faptul că partea acuzării nu a insistat asupra interogării repetate a martorului vizat.

Astfel instanța de apel, conform ordinii de cercetare judecătorească propusă de acuzatorul de stăta, a purces la audierea:

***Reprezentantul părții vătămate ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” Andreev Petru în instanța de apel a declarat că îl cunoaște pe Galiț Gheorghe erau în relații de serviciu, la ziua de azi relațiile sunt neutre (nici rele, nici bune). Pe inculpatul Catranji Ivan îl cunoaște de la stațiune, nu sunt în relații de rudenie, la moment nu au careva relații. Lucrează la stațiunea de irigare Cahul din anul 1983, a deținut mai multe funcții. Stațiunea de Irigare Cahul a fost vândută aproximativ în anul 2012, la acel moment deținea funcția de șef de sector. Conform legii a fost stația care nu se folosește de mult timp, bunurile care nu se folosesc de mult timp pot fi realizate. A fost formată comisie pentru înstrăinare. Comisia a fost formată prin ordinul administratorului Galiț Gheorghe, membrii comisiei erau, el personal (Andreev Petru), alți angajați ai întreprinderii. Scopul comisiei era să vadă dacă este posibil să fie realizată Stațiunea de Irigare. A fost nevoie de mijloace fixe pentru a plăti salariile, din acest motiv trebuia realizată stațiunea de irigare. Comisia a decis să fie realizată Stațiunea de Irigare, a fost întocmit un proces verbal în care au semnat toți membrii comisiei. După comisie administrația trebuia să pregătească actele pentru a le înainta către administratorul Galiț Gheorghe. Consideră că Stațiunea pentru Irigare Cahul a fost nevoită să fie realizată, deoarece nu erau surse. A fost chemat de Gheorghe Galiț deoarece era membru al comisiei pentru realizare, i s-a explicat că stația pentru pompare nu lucra de mult, necesită multe finanțe pentru întreținere. Concret nu cunoaște cine a propus realizarea stațiunii. S-au pregătit actele, au fost transmise către administrator, apoi a fost licitația, la licitație s-a realizat bunul. A fost petrecută licitația, era acolo soția lui Catranji Ivan care la acel moment era directorul întreprinderii, care unicul a participat la licitație. Bunul s-a vândut aproximativ cu un milion sau puțin mai mult. Nu cunoaște dacă Grecu Ion a participat la licitație. După licitație, această întreprindere a apărut la Stația de pompare, și anume dl Catranji cu soția care era directorul întreprinderii care era câștigătorul licitației, ei au venit să demonteze stația de pompare. El personal a discutat cu cei care au câștigat licitația, l-a contactat telefonic pe administratorul Galiț Gheorghe, deoarece dl Catranji***

Ivan nu a putut să-i prezinte toate actele necesare. Administratorul Galiț Gheorghe a zis că totul este bine și că ei au câștigat licitația și au venit să demonteze stațiunea de pompare. Administratorul Galiț Gheorghe i-a explicat că toate actele sunt la administrație și el să le permită să demonteze stațiunea de pompare. El a permis dezmembrarea, care a durat de mai bine de o lună. Dacă obiectul a fost realizat și transmis întreprinderii, el nu a mai participat. Nu poate spune care a fost scopul lui Catranji Ivan de a procura stațiunea de pompare. La moment stațiunea este în insolabilitate către Primier Energi. Mai sunt stații de pompare tehnică – 3 baze. Acestea nu se vând prin licitație deoarece nu este necesar. Deține funcția de administrator dar au un alt fondator, a scris scrisori în vederea realizării bunurilor care nu mai lucrează, dar nu a primit nici un răspuns. Pretențiile sunt că la întreprindere nu s-a achitat suma de 820 000 lei după licitație. A fost achitată suma de 200 mii ca TVA restul sumei nu a parvenit. Galiț Gheorghe a spus că toate actele sunt în regulă, pe el la acel moment îl interesa dacă poate transmite întreprinderea pentru dezmembrare. Nu a scris acțiunea civilă cu privire la achitarea sumei de 800 000 lei În calitate de administrator Galiț Gheorghe nu era în drept să dea ordine comisiei. Întreprinderea nu are pretenții concret către Galiț Gheorghe, ei doresc să li se întoarcă banii. În respectiva cauză penală a fost înaintată acțiune civilă. Întreprinderea are pretenții are nevoie de bani. Cel care a săvârșit infracțiunea trebuie să achite. Nu poate răspunde dacă erau scheme sau ilegalități între Galiț Gheorghe și Catarnji Ivan. După licitație stația a fost transmisă, s-a început demolarea, apoi s-a oprit dar nu cunoaște din ce motive. Nu deține informația de ce a fost stopată demolarea stațiunii de pompare.

**Martorul Greco Ion în instanța de apel** a declarat că pe Galiț Gheorghe îl cunoaște că era șef la Apele Moldovei, nu sunt rude și nu au careva relații. Pe Catranji Ivan îl cunoaște au lucrat împreună nu sunt rude. A formulat o cerere pentru a participa la licitație. Informația despre licitație a aflat-o din ziar. A mers să vadă bunul, stația de pompare se afla la Taraclia, i-a plăcut, cu sa se poate ceva de făcut. Nu ține minte anul, dar bine că nu a participat la licitație, deoarece era să fie în locul lui Catranji Ivan. Era o stație de pompare care nu lucra, țevile erau tăiate, nu ține minte. I-a plăcut stația avea teren alături de iaz, se putea de făcut o stație de odihnă. A venit la sediul întreprinderii, a discutat cu contabilul șef Carapostol Pavel l-a întrebat dacă actele sunt în regulă, el a spus că terenul era împărțit în două, avea doi proprietari. Era nevoie de mers de perfectat actele. S-a înscris la licitație, dar nu a participat nu ține minte de ce. Stațiunea de pompare costa cam 1 000 000 lei sau puțin mai mult. În ziar era scrisă o sumă aproximativă. Taxa de participare a achitat-o, apoi i s-a întors. Nu ține minte dacă era fixată data licitației. S-a sfătuit cu avocatul său care l-a sfătuit să nu participe deoarece nu era doar un proprietar la teren. Când a văzut obiectul s-a entuziasmat să-l cumpere, a depus banii apoi a mers la avocat pentru consultație. După ce a depus cerere nu ține minte dacă a vorbit cu Carapostol Pavel. El a aflat că participă și Catarnji Ivan, deoarece atunci când te înscrii la licitație mai vezi cine s-a înscris. În final a aflat că bunul a fost luat de Catranji Ivan. El a mai cumpărat de la el metal. El avea o bază la ieșire din Cahul. A cumpărat cam 40 de utilaje. Suma nu ține mi nte banii i-a transferat lui Catranji Ivan nu personal ci pe contul întreprinderii lui. Cu Carapostol Pavel nu a discutat precum că este o persoană și anume ea trebuie să câștige la licitație. Nu a participat la licitație, nu

ține minte dacă a scris cerere sau pur și simplu nu s-a prezentat. Cu Catranji Ivan nu a discutat despre licitație. Tot ce este posibil că era în luna octombrie 2011.

**La solicitarea avocatului a fost dat citirii procesul verbal de audiere a martorului Grecu Ivan declarații depuse la faza de urmărire penală din 24 iulie 2013,**(f.d.228, vol.III), a declarat că este SRL „Vasion-Com” La începutul anului 2011 s-a apropiat de cel. Galiț Gh. și s-a interesat dacă la STI „Cahul” bunuri la vânzare. I s-a comunicat că sunt bunuri la vânzare și anume Stația de pompare nr.5 NS1 amplasată pe malul rezervorului de apă din Taraclia. I s-a propus acest bun la suma de 1 200 000 lei. a fost de acord cu condiția să cumpere bunul împreună cu terenul aferent. Ca să nu dezmembreze bunul ci să-l transforme în zonă de odihnă. Ei au spus că se vor ocupa de perfectarea actelor necesare pentru pământ. A zis că va acoperi toate cheltuielile. După care aștepta de la ei un sunet. La începutul lunii octombrie la telefonat Carapostol P. și a zis că la 13.10.2011 este stabilită licitația pentru stația de pompare nr.5NS 1 și l-a întrebat dacă va participa. A zis că va participa și a vrut să transfere pe contul STI „Cahul” sumă de avans pentru participare la licitație. Ceva mai târziu a fost telefonat de Carapostol P. și ia- comunicat să nu se bage la licitație, așa cum Galiț Gh. va amâna licitația și oricum o să o vândă lui Catranji Ivan că i-a promis mai devreme. La telefonat pe Catranji Ivan așa cum anterior cumpăra metal de la el și la întrebat de ce să opune să participe la licitație. La care el i-a comunicat că dacă va avea nevoie de ceva de pe acest obiect el o să-i vândă. El a zis că va depune plângere și nu v-a lăsa lucrurile așa. După ceva timp l-a telefonat Catranji Ivan și a propus să cumpere de la el 4 pompe cu masa în jud de 40 tone. L-ea cumpărat la suma de 220 dolari SUA pentru o tonă de metal. Și le-a exportat peste hotare. La acel moment motoarele deja lea vândut la Chișinău. Toate mijloacele bănești le transfera pe contul întreprinderii SRL „Andri&Geo” conform facturii fiscale. Toate actele de colaborare cu SRL „Andri&Geo” de la întreprinderea sa au fost ridicate de Procuratura Anticorupție și careva copii nu deține. În total a cumpărat de la Catranji Ivan bunuri din metal în sumă de aproximativ 100 000 lei. Toate bunurile din metal demontate de Catranji Ivan de la stația de pompare Nr.5NS 1 erau duse la Cahul și după care găsea cumpărători. Unul din cei mai mari cumpărători de metal la acel moment era „Metal Feros”. Catranji Tatiana director SRL „Andri&Geo” nu avea nici cuvânt doar semna actele și acționa conform indicațiilor soțului Ivan.

Astfel martorul Grecu Ion, în ședința instanței de apel, după citirea declarațiilor expuse sus, la întrebările procurorului a comunicat că semnătura din procesul verbal îi aparține. Nu țien minte cu cine a vorbit sau cu Galiț Gh. sau cu Carapostol P. Nu a participat licitație nu țiene minte de ce , s-a consultat cu avocatul termenul nu era în proprietate. Dacă era să cumpere stațiunea era să fie în locul lui Cataranji I. realitatea este că nu am participat la licitație, deoarece termenul nu avea proprietar. Nu țiene minte ce și cu cine a discutat. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Nu țiene minte dacă a citit procesul verbal după ce a fost audiat la urmărire penală.

**Martorul Carapostol Pavel** în instanța de apel a declarat că pe Galiț Gheorghe îl cunoaște, până la momentul incidentului erau în relații normale, nu sunt rude. Activau împreună în aceeași întreprindere. Erau în relații de serviciu. Pe Catranji Ivan îl cunoaște superficial, nu sunt rude și nu au nici o relație. Evenimentul a avut loc în luna iulie – august anul 2011. La acel

moment el activa în calitate de contabil șef la stațiunea pentru Irigare Cahul. În acea perioadă prin acordul cu agenția Apele Moldovei a fost pusă în vânzare stațiunea de pompare din Taraclia. Pentru a vinde obiectul dat a fost formată o comisie de licitație și el era membru al comisiei. A fost dat un anunț cu privire la licitație, măcar că trebuia să fie publicat și în monitorul oficial conform legii. În ziua în care trebuia să fie petrecută licitația ea nu a avut loc deoarece Galiț i-a spus că Catranji Ivan sau soția acestuia este bolnav și nu a putu participa. Licitația a fost amânată pe a doua zi, dar de fapt, conform legislației ea trebuia să fie amânată pe ceva timp. Spune că ea a avut loc a doua zi, deoarece el nu a fost invitat la licitație, nu erau toți membrii prezenți, se referă la domnul Andreev Petru. Vrea să mărturisească că în ziua în care trebuia să fie licitația la ora 13:30, prin fereastra sediului a văzut cum a intrat domnul Catranji Ivan cu doamna și s-au dus în biroul unde urma să aibă loc licitația și după 5-10 minute au părăsit sediul. A înțeles că s-a petrecut licitația, au fost semnate actele dar el nu a participat. Menționează că domnul Andreev Petru mărturisește că licitația a avut loc la 17:00, însă ea a fost la 13:30, el presupune că s-a semnat actul licitației fără Andreev Petru peste câteva zile domnul Galiț Gheorghe cu rugămintea de a semna procesul verbal de petrecere a licitației, el a refuzat deoarece nu a fost prezent la licitație. Nu cunoaște cine a mai participat la licitație deoarece nu a fost acolo. Este un cabinet unde s-a petrecut licitația acolo erau 3 angajați al întreprinderii. Nu poate răspunde de ce informația despre licitație nu a fost publicată în monitorul oficial. După spusele lui Galiț Gh. prima licitație s-a amânat deoarece era bolnavă soția lui Catranji I. și nu se putea prezenta la licitație. Procesul verbal de petrecere a licitației este ilegal deoarece domnul Andreev Petru l-a semnat dar el nu a fost prezent la licitație. La licitație trebuia să participe și Grecu Ion. La cunoscut pe Grecu Ion de la eveniment. Nu poate spune dacă Grecu Ion a depus cerere pentru a participa la licitație. Nu cunoaște de ce Grecu Ion nu a participat la licitație. Anterior a discutat cu Grecu Ion el i-a comunicat că se vinde stațiunea de pompare. Nu cunoaște de ce el nu a participat. El cu Grecu Ion nu a vorbit despre licitație. Întreprinderea lui Catranji Ivan a achita 10 % din suma obiectului cumpărat și taxa de participare. Garantează că Grecu Ion nu a achitat cava taxe. El nu a participat la licitație dar cunoaște că Andreev Petru nu a fost la licitație, deoarece nu era prezent la întreprindere. Licitația a fost petrecută până la ora 15:00. Bunul a fost evaluat de firma domnului Miron. În afară de Andreev Petru în comise era el, doamna economist nu ține minte cum o cheamă și încă o doamnă. Toți membrii comisiei erau în subordinea lui Galiț Gheorghe, erau angajații întreprinderii. Nu poate spune cine amână licitația dar presupune că președintele comisiei. A apărut necesitatea vinderii stațiunii deoarece nu se folosea în procesul de producție, nu cunoaște cine a decis vinderea acesteia. Era necesitatea de a vinde stațiunea deoarece era lipsă de surse financiare, întreprinderea avea datorii care trebuiau achitate. Când a fost el contabil șef a mai lucrat 2-3 luni, alte taxe decât de participare nu au fost. Nu ține minte să fi sunat pe Grecu I. și să-i spună să nu participe la licitație. Nu cunoaște despre acțiunea civilă Nu cunoaște ca Catranji Ivan să achite ceva datorii față de întreprindere.

**S-a reluat audierea reprezentantului părții vătămate ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” Andreev Petru** suplimentar a indicat că nu ține minte data licitației, domnul

Carapostol corect a spus că la licitație dânsul nu a fost prezent, licitația a fost petrecută mai devreme. El când a venit în birou erau membrii comisiei, fără Carapostol dar era doamna din partea lui Catranji. I s-a explicat despre licitație ce și cum se vinde. El a participat la licitație după ora 15:00, a intrat în birou i s-a comunicat că este membru al comisiei de licitație. I s-a explicat că vor să vândă stația de irigare, i s-au prezentat actele, procesul verbal, după ce i s-a explicat s-a întocmit proces verbal nu era semnătura lui Carapostol Pavel. Desigur că nu a fost licitația cu ciocanul pe masă, nu au fost alți participanți. I s-a înmănat, i s-a explicat, că fac licitație, i s-a spus că era prezentă o doamnă director al firmei care vrea să cumpere stația, s-a întocmit proces verbal, s-a semnat și a plecat. Până la ora 15:00 era în sector la Taraclia. Nu poate spune de ce ei au venit la ora 13:30. Nu a dat întrebări de ce Carapostol Pavel nu a fost prezent la licitație. În ziua petrecerii licitației a fost sunat de către Galiț Gheorghe i s-a spus că licitația are loc și să se apropie (să vină). Nu a știut că cu o zi înainte era stabilită licitația, dar s-a amânat. El a avut rol de membru al comisiei trebuia să explice cum este stațiunea, cum se exploatează. Nu poate supune cine a fost președintele comisiei. La momentul petrecerii licitației Galiț Gheorghe era prezent. Stațiunea era funcțională cam 70% trebuia reparată. Țevile stațiunii au fost vândute. Anterior nu a participat la licitații. Nimeni nu i-a explicat regulile. Motoarele erau funcționale, cablul era rupt, sistemul energetic era defectat.

Ținând cont de faptul că în repetate a fost în imposibil de asigura prezența martorului Pîrvan Valentina, instanța de apel a purces la audierea **inculpatului Galiț Gheorghe** care în instanța de apel a declarat că de la bun început a zis că nu este vinovat. A dorit să facă un bine și plătească salariul angajaților. Nu este de acord cu învinuirea nu a făcut nimic contrar articolelor, referitor la procedura de vindere a stației a fost făcută procedura conform hotărârii Guvernului cu privire la licitație cu strigare. Comisia s-a condus conform punctului 11, potrivit căruia comisia trebuie să dea un anunț în sursa de informare și pe caz în Monitorul oficial. Comisia a decis, și nu el ca anunțul să fie publicat în ziarul Cahul Expres. Ce privește al doilea articol era o organizație de stat la autofinanțare, din banii pe care îi câștigau achitau tot. Organizația de stat Apele Moldovei a dat acordul de a vinde această stație, deoarece statul nu îndeplinea, ei aveau datorie la energia electrică, după vânzare o parte din bani mergea pentru achitarea datoriei la energie electrică alta pentru dezvoltare. A fost învinuit că a participat la formarea licitației ca coordonator a comisiei de licitație. Și repetat toți martorii care au fost audiați nu au spus că el a intervenit în procedura de licitație. Actul de licitație el putea să nu-l semneze, deoarece era în concediu, era un alt om, dar a considerat că în calitate de conducător să semneze acest act. Licitația a avut loc în luna octombrie 2010- sau 2011. Nu a făcut nimic contrar legii. Din mai 1996 până în 04.07.2014 a fost conducătorul întreprinderii. Ei se supuneau concret statului întreprinderii și consiliului întreprinderii: 2 persoane din instituțiile din Chișinău, 1 pers Apele Moldovei și 1 persoană a organizației noastre. Punerea la licitație a obiectului nu a fost a lui personală, dar a fost pusă la discuția consiliului, apoi consiliul a primit scrisoare de învoire de la Apele Moldovei de a petrece licitația. Prețul obiectului stației de pompare a fost apreciată de către Miron Ivan – expert. Prețul la licitație era de peste un milion. Întreprinderea lor este organizație de stat toate fondurile erau la balanța Apele Moldovei, era o organizație de

autogestiune. Angajații organizației erau membrii organizației de stat, nu erau funcționari publici. Întrebarea privind membrii comisiei de licitație era discutată la consiliu, deoarece trebuiau să fie mai mulți specialiști, el doar a semnat ordinul de inițiere a comisiei. În statutul întreprinderii și în Apele Moldovei erau puse obligațiunile și drepturile, practic nimic nu se întreprindea de conducere fără acordul de sus. Nu poate spune dacă era un regulament cu privire la drepturile și obligațiile sale ca conducător. El ca conducător poate să nu participe la licitație, el doar a intrat să vadă dacă licitația va avea loc. El nu avut cum să-i influențeze. Nu recunoaște nimic, nu a primit nimic de la nimeni și nici nu a luat, mai ales de la Catranji Ivan nu a luat nimic. Licitația a avut loc în octombrie 2011. Nu era membru al comisiei nu avea drepturi. Motivul cererii, cu o zi înainte nu s-a petrecut licitația deoarece Catranji Tatiana a fost bolnavă, comisia a mânat cererea pe o zi. Nu cunoaște cine a scris cererea. Cererea de amânare a fost scrisă pe numele lui, dar cererea nu a primit-o. Pe Pîrvan Valentina o cunoștea au lucrat împreună. A fost ajutorul lui Catranji Ivan. Pîrvan nu a participat la licitație. Nu cunoaște cine a câștigat licitația. Ulterior a aflat că licitația a câștigat-o firma lui Catranji Tatiana, ea a fost personal, el nu a văzut-o dar știe că a fost au spus membrii comisiei. El a semnat contractul, dar nu ține minte cine precis sau Tatiana Catranji sau Ivan Catranji. La semnarea contractului au fost îndeplinite toate, banii pentru participare au fost transferați. Toate documentele care se semnează se certifică. A făcut cunoștință cu procesul verbal. Ei știau că după semnarea procesului verbal cumpărătorul trebuia să achite suma integrală. Prețul obiectului trebuia să fie achitat. La momentul semnării contractului preșul nu s-a achitat deoarece s-au amestecat alte persoane. El a semnat contractul, dacă nu l-ar fi semnat nu puteau transfera banii. După contract trebuia să achite timp de o lună așa a mai lucrat cu el mai înainte. Era sigur că Catranji Ivan v-a achita. Până la licitație a fost la obiect cu Catranji Ivan, într-o zi de joi, dar au fost și înainte de licitație și după, dar nu în ziua licitației. Nu ține minte toate datele. Poate era și în ziua licitației a fost cu Catranji la obiect. Catranji Ivan a început lucrări la stațiune după 2-3 săptămâni. Pe el îl interesa metalul, a început să scoată metalul de pe teritoriul stației. La respectiva stație era paznic mereu. După ce Catranji Ivan a procurat obiectul paza a fost scoasă. Șeful de sector era obligat să spună că Catranji Ivan a câștigat licitația. Se făcea achitarea prin transfer la cont, a fost transferată o sumă după licitație, nu ține minte. El a fost la stațiune și a văzut personal că Catranji făcea lucrări de dezmembrare și scoatere. Cu facturile fiscale nu se ocupă el, este contabilul, el nu cunoaște. Catranji Ivan a aflat despre licitație după ce a fost pus anunțul, puteau depune și el și alte persoane. Nu cunoaște ce sumă la ziua de azi. Ca conducător a discutat cu Catranji Tatiana să achite, este și o scrisoare prin care se solicită achitarea în măsura posibilității. Scrisoarea a fost scrisă de organizația Apele Moldovei. Suma nu s-a achitat ei s-au adresat în instanța de judecată în ordine civilă, este și o hotărâre. Hotărârea a fost dată la executorul judecătoresc s-a stabilit că el nu poate să achite nu are, suma nu a fost achitată. Catranji Ivan spunea că va achita, el primea doar promisiuni. După licitație Catranji Ivan a lucrat la stațiune 2-3 luni. Nu a primit nici o scrisoare că la Catranji Ivan conturile sunt blocate, o știa din spusele lui Catranji. El personal a dat în judecată ca suma să fie achitată. Întreprinderea avea datorii la energia electrică, datorii la salariu nu erau. Statul trebuia să achite energia electrică la pompare și irigare. Nu poate spune



dacă atunci erau datorii la salariu, dar nu jumătate de milion. El a acceptat promisiunile și vorbele lui Catranji Ivan că va achita suma datoriei. Semnătura pe contract este a lui chiar dacă nu a achitat. Sursele lui erau doar din vânzare. A trebuit să achite 2-3 luni apoi să înceapă lucrările, așa este natura sa de a avea încredere în oameni, l-a crezut. Îl cunoștea pe Catranji Ivan. Pur omenește l-a crezut pe Catranji Ivan că va achita, nu i-a dat nimic. Nu știa nimic despre starea financiară a lui Catranji Ivan. Nu ține minte ca Carapostol Pavel să-l fi anunțat că nu poate fi semnat contractul până nu va fi achitată suma integral. Catranji Ivan nu a început lucrările până nu a arătat actul că a câștigat licitația. Catranji I. avea procesul verbal de câștig al licitației în baza lui au început lucrările de demolare. El nu a semnat factura fiscală. Catranji I. a devenit proprietar după ce a câștigat licitația. După ce a câștigat licitația comisia i-a eliberat actul. Act special de câștig al licitației atunci s-a dat la mână.

***Inculpatul Catranji Ivan în instanța de apel a refuzat să facă declarații.***

***Martorul Pîrvan Valentina*** în instanța de apel a declarat cazul a fost în octombrie, a fost anunțată prin citație de la întreprinderea Apă Canal Cahul la licitație a fost pus lotul stația de Irigare de la Balaban Ea era la întreprinderea „Andri& Geo” SRL avea calitatea de depozitar, dl Galiț Gh. era director la Apă Canal el a spus să pregătească actele ca domnul Catranji să participe la licitație. Anterior întreprinderea a mai participat la licitație nu erau probleme. S-au făcut actele, s-au înmânat întreprinderii Apele Moldovei, după care domnul Galiț a mai întrebat dacă se mai poate încă un set de acte pentru licitație, deoarece după legislație nu se permite să participe doar o întreprindere. După care domnul Catranji a zis că da mai este încă o întreprindere, denumire nu ține minte a făcut pachetul de acte și le-a transmis către Apel Moldovei. După ce pachetul de acte a fost transmis peste 2-3 săptămâni au fost anunțate rezultatele licitației că întreprinderea „Andri & Geo” a fost câștigătoare. După care conform legii se achită 10 % din suma lotului, a fost transferat către Apă Canal aproape 200 000 lei factura a fost eliberată de la contabilitatea Apă Canal, deja doamna Catranji s-a ocupat de acestea. Apoi domnul Catranji cu domnul Galiț au fost la fața locului pentru a vedea ce reprezintă lotul, acolo era paznic. Galiț i-a spus paznicului că domnul Catranji este stăpânul acestui lot după licitație și după ce banii au fost transferați au început lucrările de demolare. Pe parcursul lucrărilor au mai fost probleme, au fost stopate lucrările deoarece nu era eliberat contractul de către Apele Moldovei că domnul Catranji este stăpân. A fost un caz dar s-a încetat deoarece s-a arătat că contractul este la Apele Moldovei și lucrările au continuat. Când s-a început procesul a intervenit poliția economică, precum că prin ilegalitate s-a petrecut licitația. Știe că pe parcursul lucrărilor au fost transferate sume bănești pentru lot, deoarece conform legislației trebuia să fie achitate în termen de 30 zile. Din materialele care au fost dezmembrate de la lotul de la Balaban au fost aduse pe teritoriul întreprinderii „Andri & Geo SRL cum ar fi plite de beton și din aceste materiale au fost duse și la Apele Moldovei, domnul Galiț a zis că are cumpărător. Când s-a stopat activitatea la stația de irigare pe care domnul Catranji nu a putut să le vândă sau să le utilizeze. Domnul Galiț a anunțat pe Catranji că în toamnă spre septembrie va urma o licitație, la acel moment nu era licitație. A fost prezentă după licitație, după licitație doamna Catranji T. a dat indicații contabilei să facă transfer la Apă Canal a sumei de 200 000 lei. Inițial nu s-a

transferat suma deoarece poliția economică a făcut stopări, apoi întreprinderea se ocupa de exportarea metalului. Au fost interdicții de la CNA a transferului și conturile blocate din septembrie – decembrie 2011, de aceea era întârzieri de transfer, de aceea la contabilitatea Apă Canal trebuia să se ducă banii cheși erau sume de 30 000 sau 20 000 lei depinde cum se vindeau materialele pe care Catranji le-a adus de la stația de la irigare, la final trebuia să fie eliberată factură, suma nu o cunoaște doar știe că o plită de beton se vindea la suma de 1000 -1200 lei, de pe teritoriu au fost duse multe plite, cu părere de rău nu este ordin de plată, domnul Galiț a spus că la final se va elibera factura. Acum are studii juridice, la acel moment avea studii de contabilitate, ea nu cunoștea ce se face în întreprindere. Banii cheși domnul Catranji dădea către domnul Galiț, sau uneori Galiț venea după material. Dar spun că era ordin. La moment când s-a anunțat licitația doamna Catranji T. era bolnavă, și domnul Catranji a spus ca ea doar să scrie că el nu prea vede și a spus că nu este o problemă dacă ea scrie cererea pentru a participa la licitație și el o semnează, că el are pentru asta procură. Ea a scris cererea apoi domnul Catranji a semnat cererea. A scris cererea la indicația domnului Galiț el a spus că nu este o problemă dacă o scrie ea. Nu știe care este sensul cererii deoarece domnul Catranji era director, dar doamna Catranji era bolnavă a fost prezentă și un act în acest sens. Două seturi de acte a prezentat domnul Catranji domnului Galiț, pe doi agenți economici diferiți. Domnul Catranji a spus că dacă oferi o sumă mai mare decât alți agenți atunci câștigi. A fost posibil promisiunea că Catranji să câștige. Nu ține minte de ce atunci a schimbat declarațiile și spune ce ține minte. Până la final i se pare că contractul a fost semnat dar a rămas la Galiț care a spus că va fi expediat. Nu cunoaște dacă au fost ședințe prin care să constate nulitatea licitației. Nu cunoaște dacă întreprinderea Apă Canal sau „Andri & Geo” SRL erau litigii privind încasarea forțată a sumelor bănești. Ea personal nu văzut ca domnul Catranji să transmită lui Galiț sume de bani. Domnul Galiț a spus că nu este o problemă dacă ea scrie cererea dar domnul Catranji o semnează, nu a fost indicație, dar a sugerat. Înainte de licitația dată „Andri & Geo” a mai participat la alte licitații cu Apă Canal probleme nu erau. Domnul Galiț a spus despre licitație domnului Catranji pentru al întreba dacă dorește și i-a explicat cam pe unde se află. Domnul Catranji a văzut stația de irigare ca să vadă ce reprezintă cu aproximativ 2 săptămâni, careva acte de vizită nu s-au făcut, dar s-a arătat că lipsea un motor care pompa apa în loc de 3 erau 2 motoare. S-au întocmit cereri de participare la licitație.

***La demersul procurorului s-a dat citirii declarațiile martorului Pîvan Valentina de la etapa urmăririi penale din data de 06.09.2013 (f.d.230, vol. III)*** unde martorul a declarat că la 06.09.2013 martorul Pîvan Valentina a relatat, că este administrator al SRL „Pîvan&AG” din anul 2010, iar fondatorul este Ivan Catranji. De către fondator compania se gestionează atât de iure cât și de facto. De asemenea acesta gestiona totalmente și SC „Andri&Geo” SRL, al cărei fondator este soția sa. Aproximativ în vara anului 2011, Ivan Catranji i-a comunicat că dorește să procure stația de pompare nr.5NS1 de la sistemul de irigare al lacului Ialpug, amplasat în apropierea satului Balabanu, raionul Taraclia, de la Gheorghe Galiț, care este administrator al ÎS „STI Cahul”. Peste o perioadă de timp i-a comunicat că a procurat stațiunea cu suma de aproximativ de 1.000.000 lei, însă inițial a transferat în contul întreprinderii „STI Cahul” suma

de 93.000 lei pentru participare. Tot el a menționat că foarte greu i-a fost să-l convingă pe Galiț Gh., însă contra unei anumite sume de bani în numerar, ultimul i-a promis că licitația va fi câștigată cu siguranță de către Ivan. Cererea scrisă din 13.10.2011, pe care este aplicată semnătura și ștampila întreprinderii SRL „Andri&Geo”, adresată administratorului ÎS „STI Cahul”, Gheorghe Galiț, cu privire la amânarea licitației cu o zi în legătură cu starea sănătății lui Tatiana Catranji, a fost scrisă de ea personal în următoarele circumstanțe: la 13.10.2011, aproximativ la ora 09:00, aflându-se la depozitul amplasat în or.Cahul str.Griviței, 16, a fost telefonată la telefonul mobil de către Ivan Catranji, care a menționat ca ea să pregătească ștampila întreprinderii, deoarece trebuie să plece în satul Roșu, r-l Cahul, la administratorul ÎS „Stația de Irigare Cahul”, Gheorghe Galiț. Aproximativ la ora 10:00 ei împreună se aflau în biroul de serviciu al lui Gheorghe Galiț. La indicația directorului general Ivan Catranji, sub dictarea verbală a lui Gheorghe Galiț, ea a efectuat înscrisuri cu mâna dreaptă, a scris o cerere pe numele lui Gheorghe Galiț cu următorul conținut: „*Către Administratorul Galiț Gheorghe ÎS „STI-Cahul”, Cerere, Subsemnata Catranji Tatiana, roagă să fie amânată licitația cu o zi, în legătură cu starea sănătății. 13.10.11, Administrator. Catranji T.*”, care a fost semnată și ștampilată în prezența lor de către Ivan Catranji. Imediat după aceasta Gheorghe Galiț a luat cererea și i-a spus că îl va telefona pe Ivan Catranji, pentru a-l anunța când vor fi perfectate toate actele și să vină să le ia. A scris cererea respectivă, deoarece Ivan Catranji nu poate să scrie în limba de stat și cu atât mai mult Ivan Catranji avea procură de reprezentare cu drept la semnătura administratorului Tatianeii Catranji. A înțeles că cererea respectivă urmează să fie anexată la procesul-verbal al licitației cu strigare de vânzare a stației de pompare 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul Ialpug, r-l Taraclia. Plăcile de beton, diverse materiale de construcții, metal uzat și pompe au fost comercializate atât prin intermediul SRL „Andri&Geo” cât și SRL „Pîrvan&AG” în adresa companiei „Zolotoi Aist”, „Tehnogazmontaj” și companiei lui Ivan Grecu. Ivan Catranji a efectuat careva transferuri bănești în adresa ÎS „STI Cahul”, suma exactă nu cunoaște. Ce înțelegere personală a avut cu Gheorghe Galiț pentru a influența câștigarea licitației, nu cunoaște.

*Alte probe decât declarațiile martorilor, administrate în instanța de apel la solicitarea procurorului, sunt.*

- *procesul-verbal de examinare a documentelor din 27.10.2014, potrivit căruia de către organul de urmărire penală au fost examinate următoarele acte: contractul de vânzare cumpărare a obiectului la licitație, procesul-verbal de desfășurare a licitației, contractul de licitație, procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației, o filă cu textul Lotul nr.1 Stația de pompare nr.5NS-1 anul producerii 1985, procesul-verbal al ședinței comisiei de licitație, ședința comisiei de licitație cu strigare, o filă cu textul „Înregistrarea participanților la licitație cu strigare”, lista de înregistrare a participanților la concursul comercial, registrul de evidență a cererilor de participare la licitație, o filă cu datele participantului la licitație și data depunerii cererii, semnătura lui T.Catranji și G.Băncilă, act de examinare a documentației lotului și al obiectului, cerere de participare la licitație, cerere din numele lui T.Catranji din 13.10.2011, ordinele de plată nr.155 din 06.10.11 și nr.35 din 09.12.11, actul nr.1 din 10.02.12 prin care se confirmă*

existența datoriei de 823.000 lei, exemplarele nr.1 și 2 a facturii fiscale seria JA nr.123001 din 16.01.12. /f.d.73-74, vol.I, f.d.32-35, vol.IV/;

- *ordonanță de recunoaștere în calitate de documente mijloacele materiale de probă și de anexare la cauza penală nr. 2013460048 din 27 octombrie 2013.* /f.d.75, vol.I, 36-37, vol.IV/;

- *raportul de expertiză nr.5007 din 24.06.2014 efectuat de Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP, prin care a fost stabilit, că manuscrisele conținute în cererea de la numele Tatianeii Catranji din 13.10.2011, adresată administratorului ÎS „STI Cahul”, Gheorghe Galiț, au fost executate de către numita Valentina Pîrvan, iar semnătura din numele Tatianeii Catranji, a fost executată de către numitul Ivan Catranji, prin depunerea propriei semnături.* /f.d.76-79 vol.I, f.d.65-68 vol.IV/;

- *Actul privind rezultatele inspecției tematice efectuate la ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” din data de 05 iunie 2013 efectuat de către Direcția teritorială inspecție financiară Cahul a Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, prin care s-a constatat că licitațiile au fost petrecute nefiind publicate anunțuri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ce contravine prevederilor pct. 11 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009. Totodată, nerespectînd pct. 6 din procesele-verbale cu privire la rezultatele licitației din 15.02.2011 și din 01.09.2011, cumpărătorul a fost obligat pe parcursul a 30 zile după semnarea proceselor-verbale să verse suma prețului expusă la licitație la contul de decontare al ÎS „STI Cahul”, condiție care nu a fost respectată de către cumpărătorul SC „Andri&-Geo” SRL. În consecință, contractele de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație, din 15.02.2011 și din 01.09.2011 au fost încheiate cu încălcarea prevederilor pct. 33 și 36 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009 /f.d. 77-81, vol III/;*

- *Ordonanță de ridicare din data de 08 mai 2013 /f.d.8, vol.IV/;*

- *Proces verbal de ridicare din data de 08 mai 2013 prin care au fost ridicate și anexate la cauza penală documente care certifică faptul petrecerii licitației la 14.10.2011 /f.d.9, vol.IV/;*

- *Contract de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație din 14.11.2011; /f.d.10-12, vol IV/ ). Conform actului respectiv semnat de Galiț G. și Catranji I. pct. 11 prevede că până la semnarea contractului, cumpărătorul a achitat integral prețul obiectului, fapt ce nu corespunde realității;*

- *Procesul-verbal privind desfășurarea licitației din 14.10.2011 /f.d.13, vol.IV/;*

- *Contractul de licitație din 14.10.2011. Conform acestui act, în dispozițiile finale este prevăzut că cumpărătorul este obligat să semneze procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației, să achite plata pentru lotul câștigat și semneze contractul de vânzare-cumpărare /f.d.14, vol. IV/;*

- *Procesul-verbal cu privire la rezultatele citației din 14.10.2011, care în pn. 6 prevede că pe parcursul a 30 zile după semnarea procesului-verbal, cumpărătorul este obligat să verse suma de 1002639 lei./f.d.15, vol.IV/;*

- O filă de format A 4 pe care este dactilografiat următorul text: „Lotul nr. | Stația de

pompare SNS-1, anul producerii 1985” /f.d.16, vol.IV/;

- *Proces-verbal a ședinței comisiei de licitație din 14.10.2011*, unde lipsesc semnăturile tuturor participanților. /f.d.17-18, vol. IV/;

- Ședința comisiei de licitație „cu strigare” al Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” pentru vânzarea stației de pompare 5 NS-L de la sectorul Ciumai din 14.10.2011/f.d.19, vol. IV/;

- O filă A4 pe care este dactilografiat textul „Înregistrarea participanților la licitație cu strigare” /f.d.20, vol.IV/;

- Lista de înregistrare nr. 1 a participanților la concursul comercial din 12.10.2011 /f.d.21, vol. IV/;

- Registrul de evidență a cererilor de participare la licitație cu strigare în incinta ÎS „STI Cahul”, unde este înregistrat doar un singur participant — Catranji Tatiana /f.d.22-23, vol.IV/;

- Act de examinare a documentație lotului și al obiectului din 14.10.2011 /f.d.24, vol.IV/;

- Cerere de participare la licitație din 12.10.2011 din numele cet. Catranji Tatiana /f.d.25, vol.IV/;

- Cererea depusă din numele administratorului SRL „Andri&-Geo” T. Catranji din 13.10.2011 și semnată de I.Catranji adresată administratorului ÎS „STI-Cahul” – Galiț Gheorghe, prin care solicită amânarea licitației din motive de sănătate /f.d.26, vol. IV/;

- Ordinul de plată nr. 155 din 06.10.2011 în care este indicată suma de 93 mii lei pentru participare la licitație /f.d.27, vol. IV/;

- Ordinul de plată nr. 35 din 09.12.2011, destinația plății de 80 mii lei este pentru stațiunea de irigație, licitația din 14.11.2011 /f.d.28, vol. IV/;

- Comunicat de la reprezentantul SC „Andri & Geo” SRL administratorul Catranji Tatiana către administratorul ÎS „STI-Cahul” – Galiț Gheorghe prin care se recunoaște datoria în sumă de 823 mii lei față de STI Cahul, dar ținând cont de faptul că executorii judecătorești au blocat conturile întreprinderii, la moment datoria nu poate fi achitată, urmează să fie achitată în termeni restrânși dar nu mai târziu de luna august 2012 /f.d.29, vol.IV/;

- Factura fiscală JA nr.123001 din 16 ianuarie 2012 în original /f.d. 30-31, vol.IV/;

Verificând suportul probator prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Catranji Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, și vinovăția lui Galiț Gheorghe pe capătul acușării în baza art. 327 alin.(2) lit.c) Cod penal, care au avut loc și au fost săvârșite de către inculpații Catranji Ivan și Galiț Gheorghe în circumstanțele descrise mai sus.

La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței instanța de fond a calificat infracțiunea inculpatului Catranji Ivan, întocmai rechizitoriului, pe art.190 alin.(5) Cod penal, conform indiciilor calificativi: „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane*

*prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari*”; iar infracțiunea inculpatului Galiț Gheorghe întocmai ordonanței privind modificarea învinuirii în ședința de judecată în sensul agravării din 21.12.2017, pe art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„abuz în serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și alt interes personal, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldată cu urmări grave*”; iar pe capătul acuzării lui Galiț Gh. în baza art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal adoptând o sentință de achitare, dat fiind că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Însă, instanța de apel consideră necesar de a reîncadra acțiunile inculpatului Galiț Gheorghe de la art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal la art.327 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„abuz în serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice*”. Temei pentru reîncadrarea juridică a faptei a servit o serie de modificări operate de legislator la art.327 Cod penal, care în noua redacție a legii penale se prezintă a fi una mai favorabilă pentru făptuitorul Galiț Gheorghe, și constatarea neconstituționalității unei sintagme de la alin.(2) art.327 Cod penal.

Astfel, prin modificările legislative la art.327 Cod penal, implementate prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.60 din 07.04.2016, legislatorul a exclus la art.327 alin.(1) Cod penal textul *„în interes material ori alte interese personale*”. Iar conform Hotărârii Curții Constituționale nr.24 din 17.10.2019, în vigoare 17.10.2019, a fost declarat neconstituțional textul *„soldată cu urmări grave*” din art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Totodată prima instanță a admis erori de drept, adoptând soluția de încetare a procesului penal în privința inculpatului Catranji Ivan în baza art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, în conformitate cu art.275 pct.9) Cod de procedură penală, constatând existența altor circumstanțelor prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală. Prima instanță nejustificat a conceput, că pentru fapta de samovolnicie imputată lui Catranji Ivan, urmărirea penală ar fi fost pornită *in personam* împotriva lui Catranji Ivan, pe când textul ordonanței de pornire a urmăririi penale denotă că urmărirea penală a fost pornită pe acțiunile persoanei Catranji Tatiana.

Modificările operate de legiuitor la art.327 Cod penal cât și adoptarea eronată a sentinței de încetare a procesului penal pe capătul acuzării prevăzute de art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal incriminat inculpatului Catranji Ivan, impun necesitatea casării totale a sentinței atacate cu emiterea unei noi hotărâri.

Verificând aspectele de fapt și de drept operate de prima instanță la adoptarea soluției de încetare a procesului penal în baza art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal în privința lui Catranji Ivan în temeiul existenței circumstanțelor care condiționează excluderea sau după caz, exclud urmărirea penală (art.275 pct.9 CPP), consideră că instanța de fond a adoptat o soluție eronată.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale din 13 martie 2013, a fost pornită urmărirea penală în baza art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal pe faptul înstrăinării samavolnice a stației de pompare №5NS-1 amplasată în apropierea în s.Balabanu, r-l Taraclia de către Galiț

Gheorghe și *Catranji Tatiana* în sumă de 1.002639 lei. În partea motivată a ordonanței se menționează că la 14.10.2012 în or.Cahul, contrar prevederilor legislației cu privire la petrecerea licitației, de către Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul, în persoana directorului Galiț Gh., a fost petrecută licitația privind comercializarea stației de pompare №5NS-1, în valoare de 1.002.639 lei, și realizată către SC „Andri&Geo”, în persoana *directorului Catranji Tatiana*, care samavolnic, exercitând un drept de proprietate presupus, neachitând suma restantă în cuantum de 824.083,53 lei, a demontat și a comercializat stația de pompare, cauzând prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 1.002639 lei /f.d.1 vol.I/. Din conținutul ordonanței respective rezultă, că urmărirea penală a fost pornită pe faptul comiterii infracțiunii de samavolnicie, vizând-o doar pe *Catranji Tatiana*, dar nu pe *Catranji Ivan*. *Catranji Ivan* fost pus sub învinuire la 14.09.2013 pentru comiterea infracțiunii de samavolnicie /f.d.47 vol.I/, fiind recunoscut în calitate de bănuț la data de 12.09.2013 /f.d.44 vol.I/. Astfel, organul de urmărire penală a respectat prevederile legii procesualpenale cu referire la termenul menținerii în calitate de bănuț, în special art.63 Cod de procedură penală, înaintând în termen învinuirea lui *Catranji Ivan* în baza art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal.

Conform rechizitoriului *Catranji Ivan* a fost învinuit de săvârșirea faptei penale, încadrate de procuror pe art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*samavolnicia, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, acțiuni soldate cu cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice*”.

Potrivit rechizitoriului s-a pretins că respectiva infracțiune a fost săvârșită în următoarele circumstanțe de fapt: deținând funcția de director comercial al SC „Andri&Geo” SRL, la 12.10.2011, acționând în baza procurii, din numele administratorului SRL „Andri&Geo”, *Tatiana Catranji*, contrar prevederilor art.33 capitolul V al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10.02.2009, după semnarea procesului-verbal privind rezultatele licitației din 14.10.2011, nu a introdus suma respectivă pentru obiectul vândut/procurat la licitație - „Stația de pompare 5NS-1 a sistemii de irigare din lacul Ialpuș”, amplasată în sectorul Ciumai al s.Balaban, r-1 Taraclia, din interese materiale, în perioada 14.11.2011 - iunie 2012, exercitând dreptul său presupus în mod arbitrar, a efectuat lucrări de demontare a clădirii stației de pompare, realizând piesele și însușind mijloacele bănești, cauzând astfel daune în proporții deosebit de mari ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, estimate la suma 829.639 lei.

Colegiul judiciar reține, că ***obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute de art.352 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu lege, fiind asigurată respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

***Victima*** acestei infracțiuni este persoana fizică sau juridică ale cărui drepturi și interese ocrotite de lege suferă daune în proporții mari.

***Latura obiectivă*** a infracțiunii specificate la art.352 Cod penal, include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune de exercitare a unui drept legitim sau

presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Din cele menționate reiese că acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele două condiții: a) să se exprime în acțiuni de exercitare a unui drept legitim sau presupus; b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite. În lipsa vreuneia din aceste condiții fapta nu va putea fi calificată potrivit art.352 Cod penal. Dreptul legitim este dreptul statuat în lege, acte normative subordonate legii, hotărâri, acte administrative individuale, contracte, ori având la bază un alt temei juridic.

Referitor la cea de-a doua condiție pe care trebuie să o îndeplinească acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.352 Cod penal, exercitării dreptului legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, presupune că făptuitorul se comportă după bunul său plac, într-o manieră abuzivă și extralegală, când acționează în baza hotărârii luate după propria apreciere, fără a ține seama de părerea victimei, sfidând astfel ordinea legală de exercitare a drepturilor. Prin aceasta, făptuitorul ca și cum se substituie autorităților publice, celor care au competența exclusiv să soluționeze litigiile dintre persoane.

*Infrațiunea prevăzută de art.352 alin.(1) CP este una materială, se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții mari. De altfel, în cazul acestui tip de infrațiune persoana este sigură de apartenența unui drept și săvârșește anumite fapte, fără depășirea limitelor de exercitare a dreptului. Fapta nominalizată se realizează pe motiv că subiectul trăiește un simț al inechității, care este cauzat de încălcarea dreptului său.*

Pe acest capăt de acuzare incriminat inculpatului Catranji Ivan, în baza art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, Colegiul judiciar consideră că Catranji Ivan urmează a fi achitat, în temeiul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive ale acestei infrațiuni.

*Inculpatul Catranji Ivan nu a săvârșit careva acte de samavolnicie față de bunurile străine, ci le-a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere, ca urmare participării la licitație.*

Așadar, potrivit bazei factologice constatate în cauza dată rezultă cu certitudine, că inculpatul Catranji Ivan, acționând cu intenție și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a profitat de relațiile de încredere cu inculpatul Galiț Gheorghe, având un scop care îl depășește pe cel din cazul unei samovolnicii, realizat prin sustragere – scop de cupiditate, decât realizarea unui drept legitim sau presupus arbitrar. Prin însăși acțiunile sale Catranji Ivan a demonstrat că el a urmărit intenția de a însuși stația de pompare 5NS-1 prin exproprierea ÎS „STI Cahul”, cu utilizarea instrumentelor aparent legale de încheiere a unor acte juridice civile, fără intenția de achitare a prețului bunului adjudecat la licitație.

În speță, nu se regăsește latura obiectivă a infrațiunii de samavolnicie, or inculpatul Catranji Ivan, juridic formal a avut dreptul de posesie și folosință asupra bunului vizat în mod legal, obținându-l în baza contractului și fiindu-i transmis de către administratorul întreprinderii proprietar ÎS ”STI Cahul”, Galiț Gheorghe. Realizând bunurile extrase din stația de pompare și



însușind mijloacele bănești, Catranji Ivan a avut un scop cupidant, dar nu scopul exercitării unui drept presupus în mod arbitrar. Semnând procesul-verbal privind rezultatele licitației din 14.10.2011, ulterior și contractul de vânzare-cumpărare din 14.11.2011, inculpatul Catranji Ivan a efectuat lucrări de demontare a clădirii stației de pompare în baza acordului lui Galiț Gheorghe, ultimul favorizând acțiunile de demolare a stației, i-a permis accesul și a înlăturat paza. Mai mult, în perioada demontării Galiț Gheorghe s-a prezentat de câteva ori la stația de pompare, neavând careva pretenții față de acțiunile de demolare și demontare ale lui Catranji Ivan. Astfel, inculpatul Catranji Ivan nicidecum nu a acționat în mod arbitrar, în baza unei proprii decizii, ci s-a conformat deciziei luate de către administratorul ÎS „STI Cahul”, Galiț Gheorghe, fiind câștigător al licitației.

Acțiunile inculpatului Catranji Ivan reflectate în învinuirea formulată pe art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, fiind supuse aprecierii prin prisma probelor administrate, se atestă lipsa în acțiunile inculpatului Catranji Ivana elementelor a infracțiunii de samavolnicie.

Având în vedere cele expuse, Colegiul atestă că în acțiunile inculpatului Catranji Ivan nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, atât sub aspectul lipsei laturii obiective, cât și a laturii subiective a acestei infracțiuni, constatând că poziția acuzării (cu referire la această încadrare juridică) nu este probată prin suport juridic.

Conform prevederilor art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, „*sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*”.

Astfel, Catranji Ivan se achită pe învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, dat fiind că în acțiunile lui lipsesc elementele acestei infracțiuni.

În ceea ce privește învinuirea adusă lui *Catranji Ivan în baza art.190 alin.(5) Cod penal*, instanța de apel reține că acțiunile inculpatului Catranji Ivan întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal, deoarece probele administrate atestă legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Această constatare presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre dobândirea ilicită a construcției stației de pompare 5NS-1 a sistemii de irigare din lacul Ialpug, prin înșelăciune și abuz de încredere, și urmările prejudiciabile survenite, și anume demolarea construcției, demontarea utilajului și vânzarea de către inculpatul Catranji Ivan a bunurilor materiale obținute din obiectul însușit, cu cauzarea prejudiciului material în sumă de 829.639 lei, circumstanțe reținute la caz, or latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie presupune săvârșirea faptei cu vinovăție în formă ei de intenție directă.

**Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal (în redacția Legii nr.985-XV din 18.04.2002) are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv a cărui mărime depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau abuzului de încredere. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art.190 Cod penal, doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat. Abuzul de încredere presupune că infractorul primește bunul de la victimă în aparență pe baze legitime, pe numele său, fără falsificarea fenomenelor din trecut sau din viitor, care l-ar împiedica să primească averea.

***Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție în formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.***

Escrocheria este o infracțiune materială, care se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Suportul probator prezentat în sprijinul învinuirii dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului Catranji Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, dat fiind că în împrejurările descrise, inculpatul, urmărind scopul cupidant, prin abuz de încredere și înșelăciune, a dobândit ilicit bunurile Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” (în continuare ÎS „STI Cahul”), participând la licitație de la numele întreprinderii SRL ”Andri&Geo”, al cărei beneficiar efectiv era, și, fiind desemnat câștigător, neavând intenția de a achita prețul final al lotului în sumă de 1.002.639 lei, ci doar acotul în valoare de 10% de la prețul de start al licitației (93.000 lei) și ulterior o parte neesențială din prețul lotului (80.000 lei), a intrat în posesia, folosința și dispoziția stațiunii, pe care ulterior a înstrăinat-o ilegal. În urma acțiunilor ilegale ale inculpatului Catranji Ivan, părții vătămate Agenția „Apele Moldovei”, care este fondatorul ÎS „STI Cahul”, i-a fost cauzat prejudiciu în sumă de 829.693 lei, care potrivit art.126 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal reprezintă proporții deosebit de mari.

Referitor la poziția inculpatului Catranji Ivan, precum că el nu a comis infracțiunea de escrocherie, contravin circumstanțelor de fapt și nu corespund adevărului, fiind combătute prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, precum și a martorilor audiați în cadrul urmăririi penale, în instanța de fond, precum și în instanța de apel.

La caz se regăsește latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, manifestată prin intenția directă a inculpatului Catranji Ivan de a însuși ilicit bunurile părții vătămate, contra obligației de a achita integral prețul lotului adjudecat (stația de pompare 5NS-1) în cadrul licitației organizate de ÎS „STI Cahul”, fără a avea de fapt intenția reală de a achita valoarea lotului adjudecat la licitație, deoarece la momentul dobândirii stației de pompare 5 NS-1 de către inculpatul Catranji Ivan, care acționa de la numele SRL „Andri&Geo” în calitate de director comercial, având obligația de a vărsa cu anticipație suma de 1.002.639 lei potrivit clauzei contractului de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație din 14.11.2011, nu și-a executat obligațiile contractuale în termenii specificați în contract, și nici ulterior încheierii contractului nu a achitat valoarea obiectului, achitând doar formal o parte neesențială din plata datorată, adică

173.000 lei, deși a avut posibilitate reală de a achita integral suma obiectului câștigat la licitație, dispunând de surse financiare suficiente pentru procurarea bunului dat.

În cadrul judecării cauzei s-a constatat că, înainte de evaluarea stației de pompare 5NS-1 și publicarea oficială a anunțului despre petrecerea licitației, au avut loc negocieri între inculpații Catranji Ivan și Galiț Gheorghe, administrator al ÎS „STI Cahul”. La fel s-a constatat, că anterior până la licitația din 14.10.2011 întreprinderile controlate de Catranji Ivan au mai câștigat câteva licitații de vânzare a bunurilor organizate de ÎS „STI Cahul”, cu valori mai mici, și între inculpații Catranji Ivan și Galiț Gheorghe se instaurase relații de încredere atât în relațiile comerciale, cât și în relațiile interpersonale. Aceasta se confirmă și prin acțiunile active ulterioare ale inculpatului Galiț Gheorghe, prin care dânsul a favorizat adjudecarea la licitație a stației de pompare anume participantului SRL ”Andri&Geo”, ca mai apoi să încheie cu SRL ”Andri&Geo” contractul de vânzare-cumpărare fără introducerea anticipată a prețului integral și să dispună serviciului de pază asigurarea accesului liber al lui Catranji Ivan la stația de pompare și să permită lucrările de demolare și demontare.

La 14.10.2011 „Stația de pompare 5NS-1” al sistemului de irigare de la lacul Ialpus, r-l Taraclia, a fost expusă la licitație cu prețul inițial de 903.278 lei, stabilit de expertiza și evaluarea efectuată de AEE „Proexpert Sud” SRL și pasul licitării în mărime de 99.361 lei.

Ca urmare a promisiunii din partea inculpatului Galiț Gheorghe că-l va favoriza pe Catranji Ivan ca întreprinderea acestuia să devină câștigător la licitație prin înlăturarea oricărui alt participant, ultimul a depus cerere de participare cu scopul de a achiziționa lotul expus la licitație. În corespundere cu cererile depuse pentru participare la licitație, a fost înregistrat singurul participant SRL „Andri&Geo”, care, conform procesului-verbal al licitației din 14.10.2011, a fost anunțat câștigător al lotului ”stația de pompare 5NS-1” a sistemului de irigare din lacul Ialpus, cu valoarea 1.002.639 lei, sau cu 99.361 lei (pasul licitării 11%) peste prețul inițial al bunului.

În conformitate cu cerințele pct.6 al procesului-verbal cu privire la rezultatele licitației din 14.10.2011, cumpărătorul era obligat în termen de 30 zile după semnarea procesului-verbal să transfere suma de 1.002.639 lei pe contul de decontare al ÎS „STI Cahul”, condiție ce nu a fost respectată de cumpărătorul SRL „Andri&Geo”, adică de inculpatul Catranji Ivan care acționa de la numele SRL „Andri&Geo” și era beneficiarul efectiv al acestei societăți. Ulterior la 14.11.2011 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunului, cu încălcarea clauzelor acestui contract specificate la pct.33 (*pe parcursul a 20 zile după semnarea procesului-verbal al rezultatelor licitației cu strigare, cumpărătorul achită prețul bunului adjudecat*) și pt.36 (*pe parcursul a 7 zile după achitarea bunului părțile încheie contractul de vânzare-cumpărare, și asigură primireapredarea bunurilor*) din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10.02.2009. La încheierea acestui contract au fost admise ilegalități din partea ambilor inculpați Catranji Ivan (care a beneficiat pecuniar de această ilegalitate) și Galiț Gheorghe (care a abuzat de atribuțiile sale de persoană publică), dat fiind că nu era achitat integral prețul bunului adjudecat 1.002.639 lei până la semnarea contractului. Instanța de apel nu este abilitată de a formula concluzii asupra posibilei implicări în participație a

inculpatului Galiț Gheorghe în infracțiunea de escrocherie, ar sub acest aspect fapta nu a fost cercetată de organul de urmărire penală și nici în rechizitoriu și ordonanța de modificare a învinuirii în sensul agravării lui Galiț Gheorghe nu-i este imputată o asemenea faptă.

La 06.10.2011 prin ordinul de plată nr.155 SRL „Andri&Geo” a transferat pe contul ÎS „STI Cahul” acotul de participare la licitație în sumă de 93.000 lei, ulterior la 09.12.2011 prin ordinul de plată nr.35 a mai transferat suma de 80.000 lei, însă până în prezent diferența de 829.639 lei nu a fost plătită.

În intervalul de timp de după petrecerea licitației 14.10.2011 și până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 14.11.2011, inculpatul Catranji Ivan, având la mâna actele privind rezultatul licitației, acordate de către inculpatul Galiț Gheorghe, cât și permisiunea ultimului de a dispune de bunul adjudecat, a purces la demolarea și demontarea propriu-zisă a stației de pompare, realizând instalațiile și utilajele stației (pompe, plăci din beton, metal, materiale de construcții, etc.). Faptul inițierii lucrărilor de demontare a stației de pompare 5NS-1 până la încheierea contractului de vânzare cumpărare a obiectului la licitație s-a confirmat prin declarațiile martorilor Pîrvan Valentina, Andreev Petru, și de către însăși inculpatul Catranji Ivan.

Din materialele cauzei inculpatul Catranji Ivan a explicat că dânsul gestiona activitatea întreprinderilor SRL „Andri&Geo” și SRL „Pîrvan&AG”, administratorii de iure ale cărora erau respectiv soția sa, Catranji Tatiana, și Pîrvan Valentina, efectuând toate operațiunile financiare. În cumul cu declarațiile martorilor care au participat la demolare și care au cumpărat o parte din bunuri se confirmă că anume inculpatul Catranji Ivan personal a organizat lucrările de demolare și demontare, a negociat comercializarea bunurilor materiale extrase (plăci de beton, materiale de construcții, metal, pompe e.t.c.), acționând inclusiv prin intermediul SRL „Andri&Geo” și SRL „Pîrvan&AG”, și tot inculpatul Catranji Ivan a fost beneficiarul efectiv al mijloacelor bănești obținute.

Prezintă relevanță deosebit de imperioasă faptul, că tranzacția de vânzare-cumpărare a stației de pompare 5NS-1, cât și vânzările bunurilor obținute din demontarea stației, nu au fost reflectate în evidența contabilă a întreprinderii SRL „Andri&Geo”.

Versiunea inculpatului Catranji Ivan, precum că neachitarea sumei datorate s-a produs din cauza impedimentelor de a vinde acest bun (blocarea contului, stoparea lucrărilor), cât și lipsa surselor financiare, și că ar fi avut intenția a de achita suma restantă doar în cazul vânzării integrale a bunului, nu și-a găsit confirmare. Or, intenția inculpatului Catranji Ivan de a însuși prin escrocherie stația de pompare a existat încă de la petrecerea licitației.

Colegiul judiciar consideră că inculpatul Galiț Gheorghe, în calitate de organizator al licitației și administrator al ÎS „STI Cahul”, i-a transmis inculpatului Catranji Ivan, stația de pompare 5NS-1, sub influența înșelăciunii, determinată de abuzul de încredere.

Este cert faptul că, dispunând de activitate aducătoare de venituri la data dobândirii ilicite a bunului, angajamentele de plată a prețului integral a lotului adjudecat în cadrul licitației, asumate în condițiile contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 14.11.2011, nu au fost executate de către inculpatul Catranji Ivan, în aparență arătând doar intenția de a procura lotul

expus la licitație, transferând la contul ÎS „STI Cahul” doar pasul de participare, nu și intenția de a achita ulterior și integral prețul bunului respectiv.

Faptul înșelăciunii se atestă prin aceea, că inculpatul Catranji Ivan, gestionând fluxul de mijloace bănești la întreprinderea SRL „Andri&Geo”, a obținut sume fabuloase la contul acestei societăți, după care le-a decontat în numerar și a evitat achitarea contractului încheiat urmare a licitației, având posibilitate reală să achite obiectul achiziționat, fapt ce suplimentar demonstrează intenția de însușire.

Potrivit declarațiilor martorului Cuzmițcaia Svetlana, și fișei de evidență a mijloacelor financiare ale SRL „Andri&Geo”, conturile acestei întreprinderi nu erau blocate, fiind efectuate operațiuni bancare de depunere și extragere a mijloacelor bănești, în special au fost decontați bani în numerar, în circa 14 tranșe pentru necesități personale (04.10.2011 - 500.000 lei; 11.10.2011 – 30.000 lei; 09.11.2011 – 15.900 lei; 05.12.2011 – 150.000 lei și 201320 lei; 22.11.2011 – 200.000 lei; 23.11.2011 – 14.000 lei și 500.000 lei; 28.11.2011 – 15.000 lei; 06.12.2011 – 50.000 lei; 09.12.2011 – 15.000 lei; 13.12.2011 - 10.000 lei; 16.12.2011 - 45.000 lei; 20.12.2011 - 150.000 lei; 21.12.2011 80.000 lei; 22.12.2011 - 20.000 lei; 27.12.2011 - 93.000 lei și 100.000 lei), în total în perioada 04.10.2011 - 27.12.2011 au fost extrași în numerar mijloace bănești în cuantum de 1.078.000 lei.

Fluxurile de mijloace bănești în proporții mari pe conturile SRL ”Andri&Geo” se confirmă și prin decizia Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției DGT Sud nr.1 din 03.02.2012, adoptată asupra rezultatelor reviziei tematice efectuate la SRL „Andri&Geo”, care a constatat că întreprinderea SRL „Andri&Geo” pentru perioada 01.01.2010-31.11.2011 a desfășurat fără licență activitate supusă în mod obligatoriu licențierii (colectarea, prelucrarea, comercializarea, exportul resturilor și deșeurilor de metale feroase și neferoase), obținând un venit brut în sumă de 18.849.767,10 lei (pentru anul 2010 – 9.244.673,79 lei, pentru anul 2011 – 9.605.093,31 lei).

Realizând timp de 7-8 luni bunurile stației de pompare 5NS-1, inițial prin intermediul SRL „Andri&Geo”, SRL „Pîrvan&AG”, dispunând de surse financiare suficiente, inculpatul Catranji Ivan, fiind administrator și beneficiar al ambelor întreprinderi, știind despre obligația achitării sumei integrale a stației de pompare, promițându-i lui Galiț Gheorghe că se va achita, a purces la demontarea stației și realizarea bunurilor acesteia, însă nu a recurs la achitarea lotului adjudecat la licitație, având posibilități financiare. Pe lângă faptul că întreprinderea SRL „Andri&Geo”, gestionată de Catranji Ivan, dispunea de surse financiare, a mai obținut venituri considerabile și de la vânzarea bunurilor demontate de la stația de pompare. Prezentându-se la stația de pompare în timpul acțiunilor de demontare, inculpatul Galiț Gheorghe a insistat asupra achitării datoriei, însă inculpatul Catranji Ivan se eschiva de la executarea obligațiilor asumate, promițând că se va achita proporțional cu demontarea utilajului, ceea ce denotă intenția însușirii ilegale a bunului în scop cupidant.

Totodată, faptul că inculpatul Catranji Ivan a abuzat de încrederea administratorului ÎS „STI Cahul”, Galiț Gheorghe, se confirmă prin aceea, că Catranji Ivan a exploatat conștient raporturile de încredere care s-au stabilit între ei, prin prisma relațiilor anterioare rezultate din

participarea lui Catranji Ivan la licitații. Astfel, inculpatul Galiț Gheorghe, având anterior contracte încheiate cu inculpatul Catranji Ivan ca urmare a participării la licitație, a transmis benevol stația de pompare 5NS-1, cu speranța manifestării bunei credințe din partea lui Catranji Ivan la executarea obligației de achitare a prețului bunului adjudecat, permițându-i începerea lucrărilor de demolare și demontare a stației până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

Iar inculpatul Catranji Ivan, sub pretextul participării la licitație în calitate de cumpărător, profitând de încrederea acordată, a dobândit ilicit bunul adjudecat în valoare de 1.002.639 lei, achitând doar suma de 173.000 lei, a intrat în posesia și folosința stației de pompare, pe care ulterior a înstrăinat-o ilegal, obținând beneficii financiare majore.

Intenția inculpatului Catranji Ivan de a înșela vânzătorul ÎS ”STI Cahul” rezultă și din faptul, că la SRL ”Andri&Geo” nu au fost contabilizate toate cheltuielile suportate pentru demolare (demontare) a stației de pompare 5NS-1, și toate tranzacțiile de vânzare, ceea ce presupune existența fluxurilor de mijloace financiare informale (ascunse). Mai mult ca atât, în ultimele sale declarații inculpatul Catranji Ivan a declarat, că din vânzarea materialelor de construcție și metalului de la stația de pompare a acumulat o sumă bănească de circa 18.000 euro pentru a o transmite lui Galiț Gheorghe, dar în final nu a transmis-o. Această sumă la fel nu a fost contabilizată și nici nu a fost vărsată în contul achitării datoriei față de ÎS ”STI Cahul”. La fel Catranji I. a declarat, că i-a transmis unui oarecare Economide marfa la suma 200.000 lei, pentru a-și stinge propriile datorii.

Astfel, primirea bunului expus la licitație, cu condiția îndeplinirii unui angajament se califică ca escrocherie, deoarece în cazul dat, inculpatul Catranji Ivan, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestui bun, urmărea scopul sustragerii lui, și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. Scopul infracțional urmărit de inculpatul Catranji Ivan, rezultă și din comportamentul postinfracțional al acestuia, care se caracterizează prin diverse acțiuni de promisiuni false și de eschivare premeditată de la executarea obligațiilor asumate, respectiv, neachitarea diferenței de 829.639 lei în contul licitantului. În contextul dat, instanța de apel evidențiază că, realizând piesele stației de pompare timp de 7-8 luni până în primăvara anului 2012, inculpatul Catranji Ivan, având posibilitatea de a-și îndeplini obligațiunea asumată față de ÎS „STI Cahul”, nici n-a întreprins careva acțiuni concrete și constructive, în acest sens. La repetatele cerințe lui Galiț Gheorghe de a-și onora obligațiunile asumate, inculpatul Catranji Ivan a ignorat să le execute, ce a determinat refuzul lui Galiț Gheorghe de a-i elibera lui Catranji Ivan factura fiscală, în momentul în care a înțeles că ultimul refuză să achite valoarea bunului.

Escrocheria este o infracțiune materială, care se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. Deci, infracțiunea în cauză se consideră consumată din momentul în care inculpatul Catranji Ivan a intrat în posesia și folosința stației de pompare 5NS-1, demontând-o și înstrăinând-o ilegal. Astfel acțiunile inculpatului Catranji Ivan întemeiate au fost catalogate ca escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari, și se încadrează în latura obiectivă a art.190 alin.(5) Cod

penal (în redacția Legii nr.985-XV din 18.04.2002).

Referitor la calificativul „*proporțiile deosebit de mari*”, inserat la alin.(5) art.190 Cod penal, Colegiul judiciar reține că suma prejudiciului cauzat 829.639 lei se încadrează inclusiv în limitele noii redacții a art.126 Cod penal, conform Legii nr.207/2016, fiind o sumă care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate. Potrivit Hotărârii Guvernului nr.968 din 18.10.2010, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2011, a constituit 3.300 lei.

Astfel, probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului Catranji Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, conform indiciilor calificativi: „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari” dat fiind că în împrejurările descrise, inculpatul, urmărind scopul cupidant, prin abuz de încredere și înșelăciune, a dobândit ilicit bunurile Întreprinderii de Stat 41 „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” (în continuare ÎS „STI Cahul”), participând la licitație de la numele întreprinderii SRL ”Andri&Geo”, al cărei beneficiar efectiv era, și, fiind desemnat câștigător, neavând intenția de a achita prețul final al lotului în sumă de 1.002.639 lei, ci doar acontul în valoare de 10% de la prețul de start al licitației (93.000 lei) și ulterior o parte neesențială din prețul lotului (80.000 lei), a intrat în posesia, folosința și dispoziția stațiunii, pe care ulterior a înstrăinat-o ilegal. În urma acțiunilor ilegale ale inculpatului Catranji Ivan, părții vătămate Agenția „Apele Moldovei”, care este fondatorul ÎS „STI Cahul”, i-a fost cauzat prejudiciu în sumă de 829.693 lei, care potrivit art.126 alin.(11) Cod penal reprezintă proporții deosebit de mari

Referitor la capătul de acuzare incriminat inculpatului Galiț Gheorghe în baza art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal, Colegiul judiciar reține necesitatea de a pronunța o soluție de achitare a inculpatului Galiț Gheorghe pe capătul învinuirii în baza art. 324 alin.(3) lit.b) Cod penal, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii este justă și echitabilă.

Așa cum pe acest capăt procurorul a prezentat doar declarațiile inculpatului Catranji Ivan, însă aceste declarații nu sunt suficiente pentru a crea o concluzie fermă despre comiterea coruperii pasive de către inculpatul Galiț Gheorghe.

În situația existenței doar a declarațiilor unui singur inculpat care nu sunt sprijinite de alte probe și nu coroborează cu alte dovezi, o eventuală sentință de condamnare pentru corupere pasivă ar avea un efect arbitrar. Mai mult însuși inculpatul Galit Gheorghe nu a negat că ar fi primit careva sume bănești de la Catranji Ivan însă nu este probat pentru ce anume, astfel convingerea instanței este că această infracțiune nu a fost demonstrată în nici un mod de acuzatorul de stat.

Or, în asemenea circumstanțe o eventuală sentință de condamnare pentru corupere pasivă, bazată în mod decisiv doar pe declarațiile unui singur inculpat, ar constitui încălcarea art.6 CEDO. Dat fiind că cerința coroborării tuturor faptelor esențiale exclude posibilitatea ca o condamnare să se bazeze exclusiv pe declarația unui singur martor/inculpat, indiferent dacă este vorba despre afirmații directe sau afirmații indirecte.

În ceea ce privește *obiectul infracțiunii prevăzute la art.324 Cod penal*, acesta îl

constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea.

**Obiectul material** poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice.

**Latura obiectivă** a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei publice, care în scopurile indicate la art.324 CP, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.

**Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal**, se caracterizează prin intenție directă, motivul căreia se exprimă prin interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, la caz, cu scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu săvârșită de către o persoană publică, sau cu scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice.

Rezumând normele de drept în raport cu circumstanțele de fapt, Colegiul judiciar constată că pe parcursul cercetării judecătorești, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii de corupere pasivă.

În sprijinul învinuirii pe faptul coruperii pasive, de către partea acuzării nu au fost prezentate suficiente probe care să justifice condamnarea inculpatului Galiț Gheorghe. Acuzatorul de stat, la înaintarea învinuirii lui Galiț Gheorghe i-a incriminat acestuia faptul că dânsul a solicitat suma de 30.000 euro, sub pretextul acordării lui Catranji Ivan privilegiilor și avantajelor în cadrul procesului de licitație cu strigare, iar după petrecerea licitației a acceptat și a primit de la Catranji Ivan, pentru sine în rate suma de 18.000 euro, ce nu i se cuveneau din cei 30.000 euro preținși.

Probatoriul administrat nu atestă că inculpatul Galiț Gheorghe ar fi pretins, acceptat și a primit mijloace bănești de la inculpatul Catranji Ivan, contra echivalent al conduitei pe care el, ca factor de decizie, se angajează să o aibă.

Deși audiați în faza urmării penale inculpatul Catranji Ivan și martorul Pîrvan Valentina au dat declarații privind pretinderea și primirea mijloacelor bănești de către Galiț Gheorghe, în cadrul cercetării judecătorești martorul Pîrvan Valentina și inculpatul Catranji Ivan au negat cele declarate în faza urmăririi penale.

Aceste declarațiile ale martorului Pîrvan Valentina și inculpatului Catranji Ivan depuse la urmărirea penală, urmează a fi apreciate critic, ce nu coroborează cu restul probelor administrate, și a căror veridicitate, și corectitudine pot fi puse sub semnul întrebării, având în vedere existența contradicțiilor în declarațiile date pe parcursul urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată.

Organul de urmărire penală nu a verificat versiunea inculpatului Catranji Ivan și nici nu a recurs la verificarea credibilității declarațiilor martorului Pîrvan Valentina invocate la etapa urmăririi penale, prin acțiuni procesuale de confruntare.

*Astfel, de către partea acuzării nu au fost prezentate instanței probe incontestabile în susținerea învinuirii lui Galiț Gheorghe pe faptul coruperii pasive.*



În ceea ce privește cel de al doilea capăt de acuzare a inculpatului Galiț Gheorghe în baza art. 327 alin.(2) lit.c) Cod penal, Colegiul judiciar a conchis necesar de a reîncadra acțiunile inculpatului Galiț Gheorghe de la art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal la art.327 alin.(1) Cod penal, conform indiciilor calificativi: „*abuz în serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice*”. Temei pentru reîncadrarea juridică a faptei a servit o serie de modificări operate de legislator la art.327 Cod penal, care în noua redacție a legii penale se prezintă a fi una mai favorabilă pentru făptuitorul Galiț Gheorghe, și constatarea neconstituționalității unei sintagme de la alin.(2) art.327 Cod penal.

Grație modificărilor operate la art.327 Cod penal prin Legea nr.60 din 07.04.2016, prin excluderea semnului calificativ „*în interes material ori în alte interese personale*”, și declararea neconstituțională a elementului calificativ „*soldată cu urmăriri grave*” de la lit.c) alin.(2) art.327 CP conform Hotărârii Curții constituționale nr.24 din 17.10.2019, drept consecință fapta inculpatului *Galiț Gheorghe* nu mai poate fi încadrată pe art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, creându-se o situație favorabilă pentru inculpat.

În continuare, dat fiind că circumstanțele cauzei permit ***reîncadrarea faptei incriminate inculpatului Galiț Gheorghe pe art.327 alin.(1) Cod penal***, elementele componenței cărora îi sunt incriminate, Colegiul judiciar urmează să aprecieze probele și să aplice reguli de calificare prin prisma elementelor acestei infracțiuni.

La pronunțarea hotărârii noi, Colegiul judiciar constată săvârșirea cu intenție de către inculpatul Galiț Gheorghe a faptei penale, prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

*Galiț Gheorghe*, în temeiul contractului nr.3 din 10 iunie 2009 încheiat cu fondatorul Agenția „Apele Moldovei”, activând în calitate de administrator al ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul”, fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public în cadrul întreprinderii, acționând contrar prevederilor: capitolului 1 (dispoziții generale) pct.1.3 și 1.5 al contractului, potrivit căruia „*părțile se obligă să-și desfășoare activitatea în corespundere cu legislația, Statutul Întreprinderii și prezentul Contract*” și respectiv „*administratorul asigură îndeplinirea hotărârilor Fondatorului și deciziilor Consiliului de administrație al Întreprinderii de Stat*”; capitolului 3 (funcțiile și obligațiile administratorului) pct.3.2 lit.a),b),e),g) al contractului, potrivit căruia „*administratorul organizează îndeplinirea programului de producție, a obligațiilor contractuale și de alt gen ale întreprinderii, dirijează activitatea serviciilor și specialiștilor în vederea asigurării unei funcționări stabile și eficiente a întreprinderii, utilizării maximale a capacităților de producție, asigură utilizarea eficientă și reproducerea bunurilor primite în gestiune operativă, asigură transferarea în termen a plăților în bugetul public național*”; pct.11, 33, 34, 36 lit.a) și c) al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului 136 din 10.02.2009, potrivit căruia „*cu cel puțin 15 zile înainte de începerea licitației, vânzătorul publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și, după caz, în presa locală, comunicatul*

*informativ privind desfășurarea licitației”, „pe parcursul a 20 de zile după semnarea procesului-verbal al rezultatelor licitației cu strigare, cumpărătorul achită prețul bunului adjudecat. Achitarea prețului adjudecat la licitația cu reducere se va efectua în termen de 7 zile după semnarea procesului-verbal”, „în cazurile de neachitare în termenele stabilite, vânzătorul are dreptul să anuleze rezultatele licitației prin emiterea unui ordin, iar în cazul bunurilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale – prin adoptarea unei decizii, iar copiile acestora se transmit cumpărătorului. În asemenea cazuri, acontul nu se restituie. Pe parcursul a 7 zile după achitarea bunului părțile încheie contractul de vânzare-cumpărare a bunului adjudecat care se semnează de persoanele abilitate cu acest drept din partea vânzătorului și a cumpărătorului și asigură primirea-predarea bunurilor, „pct.11 și 13 al Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.480 din 28.03.2008, potrivit căruia „în procesul organizării și desfășurării licitațiilor de comercializare a activelor neutilizate întreprinderea va asigura perfectarea contractului de vânzare-cumpărare, care se întocmește în baza rezultatelor licitației, conform modelului specificat în anexa nr.1 (contract model de vânzare cumpărare al obiectului la licitație care conține mențiunea categorică: pînă la semnarea contractului cumpărătorul a achitat integral prețul contractului, fapt confirmat prin (...cu indicarea, denumirea, numărul și data documentului confirmative)), și actului de primire-predare, care servesc drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra activelor procurate, dacă dreptul de proprietate asupra activelor respective, conform legislației, este supus înregistrării de stat, și respectiv „transmiterea activelor se efectuează prin act de predare-primire numai după achitarea deplină a prețului de vânzare. Achitarea se efectuează în termen de 7 zile lucrătoare din momentul adoptării de către Comisia de licitație a deciziei privind stabilirea câștigătorului lotului; punctului 11 al contractului de vânzare cumpărare din 14 noiembrie 2011, încheiat între ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” și SRL „Andri&Geo”, care prevede ca și condiție imperativă la încheierea contractului achitarea deplină a bunului, în pofida faptului că data petrecerii licitației a fost stabilită și comunicată oficial prin intermediul ziarului local „Cahul Expres” pentru ziua de 13 octombrie 2011, în temeiul unei cereri de amânare fictive din partea SRL „Andri&Geo”, scrisă sub dictarea administratorului Gheorghe Galiț, la 14 octombrie 2011, în or.Cahul, la sediul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” a organizat și petrecut licitația cu strigare cu expunerea obiectului stația de pompare 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul Ialpug, amplasată în apropierea satului Balabanu, raionul Taraclia, care aparține ÎS „Apele Moldovei”, și care a fost vândută la prețul de 1.002.639 lei persoanei juridice SRL „Andri&Geo”.*

În continuarea acțiunilor sale infracționale, contrar normelor legale, urmare a înțelegerii avute personal cu reprezentantul al SRL „Andri&Geo”, Catranji Ivan, și promisiunii de a-l favoriza în adjudecarea lotului expus la licitație, în detrimentul caracterului legal și competitiv al procedurii de licitație care ar fi permis acumularea mai multor mijloace financiare la contul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul”, la 14 noiembrie 2011 Gheorghe Galiț a încheiat de la numele ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” contractul de vânzare-cumpărare a

obiectului la licitație cu SRL „Andri&Geo”, comercializând acestei întreprinderi stația de pompare 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul Ialpuș, la prețul de 1.002.639 lei, iar Catranji Ivan la rândul său nu și-a onorat obligația de achitare integrală a prețului, achitând doar acontul în sumă de 93.000 lei (10% din prețul inițial), intrând în posesia bunului, demontându-l și realizându-l ulterior, prin ce a cauzat întreprinderii de stat un prejudiciu în proporții considerabile, în cuantum de 829.639 lei.

Fapta penală constatată, pentru care Galiț Gheorghe este găsit vinovat, este calificată de instanța de apel pe art.327 alin.(1) Cod penal, conform indicțiilor: *„folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”*

Infrațiunea prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal /Abuz de serviciu/ presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta abuzivă a persoanei publice și urmările prejudiciabile survenite, circumstanțe reținute la caz, or abuzul de serviciu presupune săvârșirea faptei cu vinovăție în formă ei de intenție directă.

Funcția publică a inculpatului Galiț Gheorghe este în afara oricărei dispute, dânsul fiind angajat în calitate de administrator al Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” (fondator Agenția „Apele Moldovei”).

Colegiul judiciar ajunge la concluzia, că ponderea probelor acuzării cu desăvârșire domină asupra declarațiilor de dezvinovățire ale inculpatului Galiț Gheorghe, atingând nivelul suficient pentru a justifica condamnarea inculpatului Galiț Gheorghe pe art.327 alin.(1) Cod penal, în afara oricărui dubiu rezonabil.

Inculpatul Galiț Gheorghe, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, fiind persoană publică, administrator al ÎS „STI Cahul”, a dat asigurări că va contribui la desemnarea SRL „Andri&Geo” în calitate de câștigător al licitației, reprezentată prin procură de către inculpatul Catranji Ivan. Și această favorizare nu s-a limitat doar la promisiuni, ci la acțiuni concrete care l-au determinat pe un alt potențial participant la licitație să renunțe la intenția de a participa la licitație, acest eveniment găsindu-și confirmare în declarațiile martorilor Grecu Ion, Carapostol Pavel.

Factorul de decizie Galiț Gheorghe a admis încălcări a legislației în vigoare, ce a dus la administrarea frauduloasă a patrimoniului de stat. Comercializând activele neutilizate ale întreprinderii ÎS „STI Cahul” la licitația cu strigare, inculpatul Galiț Gheorghe a acționat contrar prevederilor Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.480 din 28.03.2008, și Regulamentului privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10.02.2009, a cauzat întreprinderii gestionate prejudiciu în mărime de 829.639 lei.

Astfel, inculpatul Galiț Gheorghe, nefiind membru a comisiei de licitație, din start l-a asigurat pe inculpatul Catranji Ivan că va fi desemnat câștigător al licitației, dându-i indicații privind acțiunile acestuia în calitate de participant.

Vinovăția inculpatului Galiț Gheorghe în comiterea abuzului de serviciu se confirmă prin faptul desfășurării licitației cu strigare contrare rigorilor legii, cu scopul de a-l favoriza pe

inculpatul Catranji Ivan în adjudecarea lotului expus la licitație.

În acest sens, inculpatul Galiț Gheorghe a plasat în ziarul „Cahul Express” anunț privind petrecerea licitației la 13.10.2011, fără a-l publica în Monitorul Oficial, ceea ce contravine pct.11 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, unde este indicat că *„cu cel puțin 15 zile înainte de începerea licitației, vânzătorul publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și, după caz, în presa locală, comunicatul informativ privind desfășurarea licitației”*. Ignorând aceste prevederi, inculpatul Galiț Gheorghe a decis de a plasa comunicatul doar în ziarul local, în acest sens micșorând cercul participanților. Martorul Carapostol Pavel a relatat că dânsul s-a ocupat de publicarea anunțului în ziarul local „Cahul Express”, la indicația directorului ÎS „STI Cahul”, Galiț Gheorghe, deși anunțul urma a fi plasat în ”Monitorul Oficial”, conform legislației în vigoare.

Martorul Carapostol Pavel a declarat că, fiind contabil la ÎS ”STI Cahul”, i-a comunicat lui Galiț Gh. că contractul de vânzare-cumpărare poate fi semnat doar dacă va fi vărsată integral contravaloarea obiectului vândut. Procedura de efectuare a licitației a fost ilegală, deoarece nu putea fi petrecută a doua zi după fixarea termenului de licitare, trebuia de făcut anunț repetat.

La data de 13.10.2011, în ziua licitației anunțate, inculpatul Galiț Gheorghe i-a comunicat lui Catranji Ivan faptul, că a apărut un participant la licitație, și anume directorul SRL „Vasiont-Com”, Grecu Ivan. Martorul Grecu Ion în ședința instanței de fond a confirmat, că după depunerea cererii de participare la licitație, a fost anunțat că deja există un cumpărător la acest obiect, și anume Catranji Ivan, și nu are rost să participe.

Pentru a înlătura participantul de la licitație, inculpatul Galiț Gheorghe l-a îndemnat pe Catranji Ivan să depună cererea cu privire la amânarea licitației pentru următoarele zi, adică 14.10.2011, în legătură cu starea de sănătate, dictându-i conținutul cererii. Martorul Pîrvan Valentina a confirmat, că textul cereri de la numele Catranji Tatiana a fost scris de ea, iar Catranji Ivan a semnat-o. Faptul dat se atestă și prin concluzia raportului de expertiză nr.5007 din 24.06.2014, unde a fost stabilit că manuscrisele conținute în cererea de la numele Tatianeii Catranji din 13.10.2011, adresată administratorului ÎS „STI Cahul”, Gheorghe Galiț, au fost executate de către Valentina Pîrvan, iar semnătura din numele Tatianeii Catranji a fost executată de către Ivan Catranji, prin depunerea propriei semnături. Martorul Anghel Domnica a relatat, că inculpatul Galiț Gh. a asistat la ședințele comisiei ca conducător al întreprinderii, adoptând decizia de amânare, asumându-și atribuțiile membrilor comisiei de licitație.

Amânarea licitației la inițiativa inculpatului Galiț Gheorghe contravine prevederilor Regulamentului sus-indicat, or în rezultatul acțiunilor abuzive ale inculpatului Galiț Gh. a fost afectată legalitatea procedurii de efectuare a licitației, care nu putea fi petrecută a doua zi după fixarea termenului de licitare, urmând a fie plasat anunț repetat privitor la stabilirea zilei desfășurării licitației.

Prin urmare, în pofida faptului că data petrecerii licitației a fost stabilită și comunicată oficial prin intermediul ziarului local pentru data de 13.10.2011, în temeiul unei cerere de amânare inventate de inculpatul Catranji Ivan, director comercial al SRL „Andri&Geo”, la 14.10.2011 de către inculpatul Galiț Gheorghe a fost organizată și petrecută licitația cu strigare,

cu expunerea obiectului stația de pompare 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul Ialpug.

Doar cu concursul inculpatul Galiț Gheorghe, care a dirijat licitația și a contribuit la desemnarea câștigătorului, singurul participant SRL „Andri&Geo” a fost anunțat câștigător al lotului adjudecat cu valoarea finală 1.00.2639 lei.

Conform pct.33, 34, 36 lit.a),c) din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10.02.2009, *„pe parcursul a 20 de zile după semnarea procesului-verbal al rezultatelor licitației cu strigare, cumpărătorul achită prețul bunului adjudecat”, „în cazurile de neachitare în termenele stabilite, vânzătorul are dreptul să anuleze rezultatele licitației prin emiterea unui ordin, iar în cazul bunurilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale – prin adoptarea unei decizii, iar copiile acestora se transmit cumpărătorului. În asemenea cazuri, acontul nu se restituie. Pe parcursul a 7 zile după achitarea bunului părțile încheie contractul de vânzare-cumpărare a bunului adjudecat care se semnează de persoanele abilitate cu acest drept din partea vânzătorului și a cumpărătorului și asigură primirea predarea bunurilor”*.

În corespundere cu pct.11, 13 din Regulamentul cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.480 din 28.03.2008, *„în procesul organizării și desfășurării licitațiilor de comercializare a activelor neutilizate întreprinderea va asigura perfectarea contractului de vânzare-cumpărare ..., transmiterea activelor se efectuează prin act de predare-primire numai după achitarea deplină a prețului de vânzare. Achitarea se efectuează în termen de 7 zile lucrătoare din momentul adoptării de către Comisia de licitație a deciziei privind stabilirea câștigătorului lotului”*.

În conformitate cu cerințele pct.6 al procesului-verbal cu privire la rezultatele licitației din 14.10.2011, cumpărătorul era obligat în termen de 20 zile după semnarea procesului-verbal să transfere suma de 1.002639 lei pe contul de decontare al ÎS „STI Cahul”, condiție ce nu a fost respectată de cumpărătorul SRL „Andri&Geo”.

Astfel, cunoscând cu certitudine procedura de desfășurare a licitației, inculpatul Galiț Gheorghe, contrar prevederilor Regulamentului sus-menționat, la 14.10.2011 a încheiat cu SRL „Andri&Geo” (Catranji Ivan) contractul de vânzare-cumpărare a bunului la licitație, cunoscând că SRL „Andri&Geo” nu a achitat integral prețul bunului adjudecat, deși la pct.11 al contractului de vânzare-cumpărare încheiat era stipulată clauza achitării anticipate a prețului integral al lotului adjudecat la licitație.

Mai mult, inculpatul Galiț Gheorghe a transmis bunul adjudecat în posesia și folosință lui Catranji Ivan, fără a întocmi actul de primire-predare, ignorând faptul că cumpărătorul nu a fost respectată obligația contractuală de achitare integrală a prețului obiectului achiziționat, or inculpatul Catranji Ivan achitase doar 173.000 lei din suma totală de 1.002639 lei. Deși este constatat că inculpatul Galiț Gheorghe nu a semnat vreun act de predare-primire a stației de pompare către SRL ”Andri&Geo”, acțiunile acestuia întreprinse cu titlu de persoană publică atestă, că anume Galiț Gheorghe a dispus transmiterea stației de pompare către Catranji Ivan. În special se menționează că Galiț Gheorghe a dat indicația angajaților întreprinderii care exercitau

paza obiectului stația de pompare, să permită lui Catranji Ivan lucrările de demolare și demontare, și ulterior inculpatul Galiț Gheorghe de câteva ori personal a vizitat acest obiect și a urmărit cum derulează lucrările de demolare și demontare, care a durat un timp îndelungat, fără a iniția procedura anulării rezultatelor licitației și a rezilierii contractului de vânzare-cumpărare.

De altfel, martorul Andreev Petru a relatat, că l-a anunțat pe Galiț Gheorghe despre intenția inițierii lucrărilor de demontare a stației de pompare în lipsa unor acte permissive, însă ultimul i-a răspuns că totul este în regulă și le poate permite să demonteze.

Prin urmare s-a constatat cu certitudine, că inculpatul Galiț Gheorghe a comis abuz în serviciu, comercializând stația de pompare 5 NS-1 contrar procedurii de licitație, prin ce a cauzat întreprinderii de stat daune în proporții considerabile, în cuantum de 829.639 lei.

În același timp, Colegiul judiciar relevă că legiuitorul a instituit la art.126 alin.(2) Cod penal criterii subiective de delimitare a daunelor „considerabile”, care se apreciază doar în funcție de însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, și alte circumstanțe care influențează starea sa materială. În contextul dat cuantumul prejudiciului estimat la suma de 829.639 lei cade sub noțiunea de daune în proporții considerabile cauzate întreprinderii de stat „Apele Moldovei”. Caracterul considerabil al prejudiciului rezultă însăși din declarațiile inculpatului Galiț Gheorghe, care a menționat că întreprinderea era într-o stare financiară dificilă, fapt care a și determinat vânzarea stației de pompare 5NS-1. Tot el a menționat că întreprinderea pe parcursul unui an consuma energie electrică în valoare de circa 1.000.000 lei.

În atare ordine de idei, instanța de apel conchide că inculpatul Galiț Gheorghe, în calitate de administrator, fiind responsabil de gestionarea ÎS „STI Cahul”, a cărei fondator este Agenția „Apele Moldovei”, nu a manifestat spirit de bună guvernare și administrare a patrimoniului atribuit la active neutilizate, comercializând aceste active în detrimentul caracterului legal și competitiv al procedurii de licitație, ceea ce a condiționat pierderea ireversibilă a resurselor financiare ce urmau a fi obținute de la comercializarea lor. Caracterul ireversibil al pierderii este determinat de faptul, că SRL ”Andri&Geo” a fost dizolvată și radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice ca urmare a fînării procedurii de insolabilitate.

Sub aspectul individualizării pedepsei, Colegiul judiciar reține că infracțiunea prevăzută la art. 327 alin.(1) Cod penal este pasibilă (în vigoare la momentul comiterii faptei, care este mai favorabilă pentru inculpat) în formă de amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

În corespundere cu prevederile art.16 alin.(3) Cod penal infracțiunea săvârșită de inculpatul Galiț Gheorghe este una mai puțin gravă, așa cum pedeapsa maximă prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal este închisoare de până la 3 ani.

Potrivit prevederilor art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, ”*persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii, au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată*”.

În conformitate cu art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazul expirării termenului de prescripție.

În cazul dedus judecății infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul Galiț Gheorghe în octombrie-noiembrie 2011, respectiv de la momentul săvârșirii a trecut timp mai mult de 5 ani, prin urmare inculpatul Galiț Gheorghe urmează a fi liberat de răspundere penală prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

Cu privire la **individualizarea pedepsei în privința lui Catranji Ivan în baza art. 190 alin.(5) Cod penal**, este reținut faptul că sancțiunea prevăzută la art.190 alin.(5) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă inculpatului **Catranji Ivan în baza art. 190 alin.(5) Cod penal**, Colegiul judiciar a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 CP - gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei, precum și de scopul pedepsei penale, consfințit la art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Colegiul menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, Colegiul judiciar a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de către Catranji Ivan face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, de persoana celui vinovat, de rolul acestuia la săvârșirea infracțiunii, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Lipsa circumstanțelor care atenuază răspunderea inculpatului Catranji Ivan conform art.76 Codul penal și a circumstanțe ce agravează vina inculpatului Catranji Ivan, conform art.77 Codul penal. Instanța de apel consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului Catranji Ivan poate avea loc doar prin izolarea reală a lui de societate.

Astfel, Colegiul judiciar remarcă că drept urmare a analizării circumstanțelor în care a fost comisă fapta de escrocherie, personalitatea inculpatului Catranji Ivan, comportamentul

inculpatului la comiterea faptei, și după comiterea acesteia, în viziunea instanței de apel se distinge necesitatea numirii sancțiunii penale privative de libertate în privința lui Catranji Ivan pe un termen de 9 (nouă) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderile de stat pentru un termen de 5 ani.

Ținând cont de principiul umanismul legii penale și, acordând deplină eficiență prevederilor art.6, 7, 61, 75 CP, Colegiul penal ajunge la concluzia că, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, cât și prevenția vor fi atinse prin aplicarea pedepsei nominalizate supra.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa cu închisoarea urmează a fi dispusă spre executare în penitenciar de tip semiînchis.

Notoriu este faptul, că pe prezenta cauză penală inculpatul Catranji Ivan a fost reținut pe în baza art. 166 Cod de procedură penală de la data de 12.09.2013 până la data de 14.09.2013, prin urmare în termenul de pedeapsă stabilit în privința lui Catranji Ivan necesită a fi inclusă perioada de reținere indicată mai sus.

**În ceea ce privește acțiunea civilă**, Colegiul judiciar reține că în prezenta speță de către Agenția „Apele Moldovei” a fost înaintată acțiunea civilă împotriva inculpatului Galiț Gheorghe, prin care s-a solicitat a fi încasate de la Galiț Gheorghe suma de 829639 lei în folosul Stațiunii Tehnologice pentru Irigare Cahul în calitate de prejudiciu rezultat din acțiunile infracționale ale lui Galiț Gheorghe.

În acest context, Colegiul Penal relevă că, în conformitate cu prevederile art. 219 alin.(1)-(3) Cod de Procedură Penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

În conformitate cu art. 225 Cod procedură penală, (1) Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.



Potrivit art. 220 alin. (3) Cod procedură penală, (3) Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art. 221 alin. (1) și alin. (2) Cod de Procedură Penală acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), Curtea a statuat, în principiu că, atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit.

Totodată potrivit prevederilor art. 118 Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Colegiul penal reiterează prevederile art. 1998 al. (1)-(4) Cod civil, care statuiază expres că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate și dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

La acest segment, Colegiul judiciar ia în calcul și hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 14.05.2019 prin care a fost încetat procesul de insolabilitate față de debitorul SRL „Andri&Geo”, prin care este constatat că SRL „Andri&Geo” nu dispune de surse financiare și masa debitoare, și s-a dispus radierea din registrul de stat al persoanelor juridice. Răspunsul Agenției Servicii Publice din 06.08.2020 atestă, că SRL „Andri&Geo” a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice la 23.05.2019, în conformitate cu hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 14.05.2019.

În pofida faptului că Judecătoria Cahul a adoptat ordonanța judecătorească din 21.09.2012, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul SRL „Andri&Geo” în beneficiul creditorului ÎS „STI Cahul” a datoriei în sumă de 829.639 lei, această hotărâre nu poate fi executată, dat fiind că întreprinderea a devenit insolubilă și a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Totuși prejudiciul cauzat urmează a fi încasat de la persoana direct culpabilă de cauzarea acestui prejudiciu - inculpatul Galiț Gheorghe, care prin acțiunile sale abuzive și contrare normelor imperative, a comercializat și a transmis stației de pompare 5NS-1 fără achitarea prealabilă și integrală a prețului vânzării. Prin întreprinderea acestor acțiuni nu doar contrare cadrului normativ, dar și iraționale, inculpatul Galiț Gheorghe nu doar a intrat în culpă penală, dar și și-a asumat răspunderea pentru prejudiciul cauzat.

Ținând cont de faptul că la caz Galiț Gheorghe a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal - abuz de serviciu, circumstanțe ce instituie temeinicia admiterii integrale a acțiunii civile, cu dispunerea încasării de la Galiț Gheorghe în folosul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” a sumei de 829.639 lei, în calitate de prejudiciu rezultat din acțiunile infracționale ale lui Galiț Gheorghe.

Totodată, în scopul recuperării prejudiciului cauzat, față de Galiț Gheorghe au fost aplicate sechestrul și interdicții de înstrăinare a bunurilor imobile, a mijloacelor de transport, și mijloacelor bănești, prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014 și încheierea din 06 martie 2014 /f.d.136-137, 190, vol.IV/.

Astfel, întru executarea sentinței de condamnare, Colegiul judiciar conchide a menține sechestrul aplicat pe ½ cotă parte din terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*amplasat în \*\*\*\*\*cu valoarea totală de 84787 lei, ½ cotă parte din construcția cu nr. cadastral \*\*\*\*\* amplasată în \*\*\*\*\*cu valoarea totală de 452220 lei, ½ cotă parte din construcția cu nr. cadastral \*\*\*\*\* amplasată în \*\*\*\*\* cu valoarea totală de 44951 lei, 1.0 cota din teren cu nr. cadastral \*\*\*\*\* amplasat în extravilanul \*\*\*\*\* cu valoarea de 17514 lei, 1.0 cota parte din terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\* amplasat în extravilanul \*\*\*\*\* cu valoarea de 630 lei, automobilul de model Toyota Rav-4 cu n/î \*\*\*\*\* nr. caroseriei \*\*\*\*\* anul de fabricație 2006, și pe suma de 303893,97 lei aflați pe contul nr. \*\*\*\*\* a filialei Cahul a BC „\*\*\*\*\*” S.A. pe numele lui Gheorghe Galiț.

Totodată, instanța de fond prin prisma prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13, din Codul de procedură penală, a soluționat soarta corpurilor delictive, fiind dispusă păstrarea acestora la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal. *S-a dispus păstrarea la materialele dosarului a următoarele documente: actul privind rezultatele inspectării financiare din data de 05 iunie 2013, Contract de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație din 14.11.2011, Procesul-verbal privind desfășurarea licitației din 14.10.2011, Contractul de licitație din 14.10.2011, Procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației din 14.10.2011, O filă de format A 4 pe care este dactilografiat următorul text: „Lotul nr. 1 Stația de pompare 5NS-1, anul producerii 1985”, Proces-verbal a ședinței comisiei de licitație din 14.10.2011, Ședința comisiei de licitație „cu strigare” al Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” pentru vânzarea stației de pompare 5 NS-1 de la sectorul Ciurmai din 14.10.2011, Registrul de înregistrarea participanților la licitație cu strigare, Lista de înregistrare nr. 1 a participanților la concursul comercial din 12.10.2011, Registrul de evidență a cererilor de participare la licitație cu strigare în incinta ÎS „STI Cahul”, Act f/n de examinare a documentației lotului și al obiectului din 14.10.2011, Cerere de participare la licitație din 12.10.2011 din numele cet. Catranji Tatiana, Cererea depusă din numele administratorului SRL „Andri&Geo” T. Catranji*

din 13.10.2011, Ordinul de plată nr. 155 din 06.10.2011, Ordinul de plată nr. 35 din 09.12.2011, Act nr. 1 din 10.02.2012, Exemplarul nr.1 și nr. 2 al facturii fiscale seria JA nr. 123001 din 16.01.2012.

Reieșind din considerentele ce succed, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite cererile de apel declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, de inculpatul Catranji Ivan și de inculpatul Galiț Gheorghe cu avocatul Arnaut Alexandru, cu casarea integrală a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 decembrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

*Data fiind situația factuală și juridică ale cauzei*, în baza celor constatate și călăuzindu-se călăuzindu-se de prevederile articolelor 414, 415 alin. (1) pct.2), 417 și 418 din Codul de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

### **DECIDE :**

Se admit apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, de inculpatul Catranji Ivan și de inculpatul Galiț Gheorghe, și avocatul Arnaut Alexandru.

Se casează total sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 decembrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

**Catranji Ivan** \*\*\*\*\* se achită pe capătul învinuirii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin.(3) lit.d) Cod penal, în temeiul lipsei în acțiunile inculpatului Catranji Ivan a elementelor acestei infracțiuni.

**Catranji Ivan** \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.(5) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de 9 (nouă) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderile de stat pentru un termen de 5 ani.

Termenul de executare a pedepsei inculpatului Catranji Ivan se calculează de la data 13 iunie 2024, cu includerea perioadei reținerii de la 12.09.2013 până la 14.09.2013.

**Galiț Gheorghe** \*\*\*\*\* se achită pe capătul învinuirii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit.b) Cod penal, în temeiul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**Galiț Gheorghe** \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal.

Se liberează Galiț Gheorghe Ion de pedeapsa pentru fapta penală prevăzută de 327 alin.(1) Cod penal, dat fiind că a expirat termenul prescripției răspunderii penale.

Se admite acțiunea civilă integral și se încasează de la Galit Gheorghe în beneficiul părții vătămate ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” suma de 829639 (opt sute douăzeci și nouă mii șase sute treizeci și nouă) lei în calitate de prejudiciu material.

Se menține sechestrul aplicat pe ½ cotă parte din terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*amplasat în \*\*\*\*\*cu valoarea totală de 84787 lei, ½ cotă parte din construcția cu nr. cadastral \*\*\*\*\* amplasată în \*\*\*\*\*cu valoarea totală de 452220 lei, ½ cotă parte din construcția cu nr. cadastral

\*\*\*\*\* amplasată în \*\*\*\*\* cu valoarea totală de 44951 lei, 1.0 cota din teren cu nr. cadastral \*\*\*\*\* amplasat în extravilanul \*\*\*\*\* cu valoarea de 17514 lei, 1.0 cota parte din terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\* amplasat în extravilanul \*\*\*\*\* cu valoarea de 630 lei, automobilul de model Toyota Rav-4 cu n/î \*\*\*\*\* nr. caroseriei \*\*\*\*\* anul de fabricație 2006, pe suma de 303893,97 lei aflați pe contul nr. \*\*\*\*\* a filialei Cahul a BC „\*\*\*\*\*” S.A. pe numele lui Gheorghe Galiț.

A păstra la materialele dosarului documentele: actul privind rezultatele inspectării financiare din data de 05 iunie 2013, Contract de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație din 14.11.2011, Procesul-verbal privind desfășurarea licitației din 14.10.2011, Contractul de licitație din 14.10.2011, Procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației din 14.10.2011, O filă de format A 4 pe care este dactilografiat următorul text: „Lotul nr. 1 Stația de pompare 5NS-1, anul producerii 1985”, Proces-verbal a ședinței comisiei de licitație din 14.10.2011, Ședința comisiei de licitație „cu strigare” al Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” pentru vânzarea stației de pompare 5 NS-1 de la sectorul Ciumai din 14.10.2011, Registrul de înregistrarea participanților la licitație cu strigare, Lista de înregistrare nr. I a participanților la concursul comercial din 12.10.2011, Registrul de evidență a cererilor de participare la licitație cu strigare în incinta ÎS „STI Cahul”, Act f/n de examinare a documentației lotului și al obiectului din 14.10.2011, Cerere de participare la licitație din 12.10.2011 din numele cet. Catranji Tatiana, Cererea depusă din numele administratorului SRL „Andri&Geo” T. Catranji din 13.10.2011, Ordinul de plată nr. 155 din 06.10.2011, Ordinul de plată nr. 35 din 09.12.2011, Act nr. 1 din 10.02.2012, Exemplarul nr.1 și nr. 2 al facturii fiscale seria JA nr. 123001 din 16.01.2012.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei.

Pronunțarea deciziei motivate a avut loc pe data de 13 iunie 2024, ora 14:30.

Președintele completului, judecător:

Natalia BONDARENCO

Judecătorii:

Ion DĂNĂILĂ

Serghei PILIPENCO