Dosarul nr. 2-308/2025 (2-1829/2024)

PIGD: 2-24105169-48-2-18092024

H O T Ă R Â R E

În numele legii

20 februarie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

În componența

Președintelui ședinței, judecătorul Igor Sîma

Grefierului Cristina Gavrilița

în sediul instanței, în ședință publică, a judecat în *procedură generală* cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depuse de organizația de creditare nebancară „Zoom Credit" societate cu răspundere limitată împotriva lui Iosob Tihon privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 17 septembrie 2024, organizația de creditare nebancară „Zoom Credit" societate cu răspundere limitată, reprezentată de avocatul Morărașu Eugeniu a depus o cerere de chemare în judecată către Iosob Tihon, concretizată ulterior în data de 21 octombrie 2024 (*f.d.86*) cu privire la încasarea datoriei în mărime de 171004,66 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, Igor Sîma în data de 18 septembrie 2024.
3. Prin încheierea judecătorească din 23 septembrie 2024, cererea de chemare în judecată, menționată *supra*, a fost acceptată spre examinare în procedură generală, ordine contencioasă. (*f.d.50*)

Argumentele participanților la proces

4. În motivarea acțiunii civile reclamantul a indicat că organizația de creditare nebancară „Zoom Credit" societate cu răspundere limitată a încheiat cu Iosob Tihon, un contract de credit cu nr. 1270/G din 14 mai 2024, prin care s-a obligat să-i acorde un credit în valoare de 185287 lei, care urma a fi rambursat în 60 rate lunare, cu scadență la data de 14 mai

2029, iar Iosob Tihon s-a obligat să achite prețul contractului și a dobânzii aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu graficul rambursării creditului.

5. Reclamantul a menționat că, în scopul garantării executării obligațiilor contractuale, rezultate din contractul de credit nr. 1270/G din 14 mai 2024, la data de 14 mai 2024, pârâtul Iosob Tihon a acceptat și a consimțit de a constitui gaj în favoarea „Zoom Credit" societate cu răspundere limitată, fiind semnat contractul de gaj nr. 1270/G din 14 mai 2024, asupra mijlocului de transport: autoturism *****, model *****, a.p. *****, număr de înmatriculare *****, culoarea Negru, număr de identificare *****, număr caroserie *****, tip caroserie *****

Totodată, în cerere s-a precizat că în temeiul art. 714 alin. (1) Cod civil, gajul a fost înregistrat prin depunerea avizului de înregistrare în registrul garanțiilor, dar și la Direcția de înmatriculare a vehiculelor.

6. În continuare partea reclamantă a menționat că în scopul soluționării amiabile a litigiului, a notificat în mai multe rânduri pe Iosob Tihon despre necesitatea achitării datoriilor restante, dar și despre consecințele neonorării obligațiilor, însă pârâtul nu a întreprins măsuri pentru a stinge datoria.
7. Suplimentar, reclamantul a notat că potrivit procesului-verbal de ridicare și transmitere din 24 septembrie 2024, bunul gajat a fost transmis în posesia „Zoom Credit" societate cu răspundere limitată.
8. Conform raportului de evaluare nr. 09/95 din 26 septembrie 2024, a fost stabilită valoarea de piață estimată, recomandată pentru vânzarea silită a bunului gajat și anume 4000 Euro.
9. Consecvent reclamantul a menționat că în data de 8 octombrie 2024, în legătură cu faptul că pârâtul nu a executat obligațiile de restituire a datoriei, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 08/10, a fost comercializat bunul gajat la prețul de 4000 Euro care, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei, la data plății constituia echivalentul a 77343 lei.
10. Ca urmare a comercializării bunului gajat, reclamantul susține că suma de 77343 lei a fost distribuită după cum urmează:
    - Cheltuieli de evaluare – 500 (cinci sute) lei;
    - Cheltuieli de corespondență – 100 (una sută) lei;
    - Cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2000 (două mii) lei;
    - Cheltuieli suportate la faza prejudiciară în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei;

- Cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului în sumă de 310 (trei sute zece) lei;
- Cheltuieli pentru plata taxei de stat în mărime de 6792,46 (șase mii șapte sute nouăzeci și doi,46) lei;
- Cheltuieli pentru transmiterea în posesie a bunului gajat în mărime de 6671 (șase mii șase sute șaptezeci și unu) lei;
- Stingerea penalității restante în mărime de 13785,42 (treisprezece mii șapte sute optzeci și cinci) lei.
- Stingerea integrală a dobânzii contractuale restante în mărime de 31401,78 (treizeci și unu mii patru sute unu,78) lei;
- Stingerea parțială a soldului creditului în mărime de 14282,34 (patrusprezece mii două sute douăzeci și doi,34) lei

11. Prin urmare, „Zoom Credit" societate cu răspundere limitată, a solicitat încasarea de la Iosob Tihon datoria acumulată constituită din suma creditului restant total în valoare 171004,66 (una sută șaptezeci și unu mii patru,66) lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
12. Pârâtului Iosob Tihon i-au fost expediate actele de procedură la adresa de domiciliu cunoscută în or. *****, str. *****, nr. *****, adresă care corespunde cu informațiile reflectate în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor care se află în interconexiune cu Registrul de Stat al Populației, însă corespondența a fost returnată cu mențiunea „*plecat*". (*f.d. 84, 103-104*).
13. Totodată, în temeiul art. 108 Cod de procedură civilă, a fost realizată procedura de citare publică a pârâtului. (*f.d. 116*)
14. Pe cale de consecință, audiind opinia participantului prezent la proces, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa pârâtului Iosob Tihon în privința căruia au fost întreprinse acțiuni de citare. (*f.d.119 verso*)
15. În ședință de judecată reprezentantul reclamantului, administratorul Papanaga Andrei, a declarat că susține pe deplin cererea de chemare în judecată, în varianta concretizată, pentru temeiurile de fapt și argumentele de drept indicate în conținutul cererii.

    Suplimentar, reprezentantul reclamantului a menționat că la momentul încheierii contractului de credit, pârâtului i-a fost explicată posibilitatea negocierii clauzelor

contractuale și s-a ținut cont de plafonul stabilit pentru dobândă penalități și comisioane, dat fiind existența unui raport juridic dintre un profesionist și un consumator.

Aprecierea instanței de judecată

16. Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată concretizată, și probele prezentate, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată parțial, fiind pasibilă de a fi admisă în parte pentru motivele ce se vor expune în continuare.
17. Cu titlu preliminar, instanța subliniază că în prezenta hotărâre se va opera cu reglementările Codului civil în redacția de după republicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 66-75 art. 132 din 1 martie 2019, reglementări în vigoare la momentul încheierii contractului de credit.
18. Din actele dosarului instanța de judecată a stabilit că în data de 14 mai 2024, între „Zoom Credit" societate cu răspundere limitată și Iosob Tihon a fost încheiat contractul de credit (cu dobândă) nr. 1270/G. *(f.d. 16-18)*
19. În conformitate cu art. 1763 alin. (1) și (2) din Codul civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris*.
20. Ținând cont de natura relațiilor juridice dintre părți, drepturile și obligațiile părților, condițiile încheierii, calitatea și angajamentele părților, instanța de judecată califică contractul dintre părți ca fiind contract de credit, așa cum, de altfel, l-au și numit părțile și căruia îi este aplicabilă legislația civilă ce reglementează contractul de credit.
21. Potrivit clauzei contractuale stipulate la pct. 1 și 1.1 din contractul de credit, „Zoom Credit" societate cu răspundere limitată și-a asumat obligația să acorde lui Iosob Tihon suma de 185287,00 lei. (*f. d. 16*)
22. Potrivit copiei certificate pentru conformitate cu originalul de pe dispoziția de plată nr. 485 din 14 mai 2024, se atestă faptul eliberării sumei de 185287,00 lei de către organizația de creditare nebancară „Zoom Credit" societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Iosob

Tihon (*f.d.26*), ceea ce probează onorarea obligației de către reclamant în baza contactului de credit nr. 1270/G din 14 mai 2024.

23. Astfel, se stabilește că suma efectiv creditată (debursată) de către pârâtul Iosob Tihon de la organizația de creditare nebancară „Zoom Credit" societate cu răspundere limitată a constituit 185287 lei.

24. Potrivit prevederilor art. 1763 alin. (3) din Codul civil, *faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul*.

25. Conform prevederilor art. 1247 alin. (1) din Codul civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract […].*

26. După cum rezultă din conținutul clauzelor contractuale stipulate la pct. 1.1 și 1.3, Iosob Tihon urma să ramburseze suma pe care a primit-o cu titlu de credit, până la 14 mai 2029, fiind stabilită o rată a dobânzii contractuale în proporție fixă de 26,10% anual, valoarea totală plătibilă constituind 333 763,16 lei. (*f.d.16*)

27. În același context se stabilește că în baza pct. 3.3 din contractul de credit nominalizat anterior, Iosob Tihon s-a obligat să restituie suma creditului în rate conform graficului de rambursare anexat la contract și care este parte integrată a acestuia. (*f.d. 17-18*)

28. În continuare instanța de judecată relevă că potrivit prevederilor 1767 alin. (1) din Codul civil, *părţile pot conveni asupra constituirii unor garanţii reale (inclusiv gaj), personale (inclusiv fidejusiune) sau a unor alte garanţii uzuale în practica bancară*.

29. Art. 667 alin. (1) – (3) din Codul civil, prevede că, *gajul este dreptul real în al cărui temei titularul (creditorul gajist) poate pretinde, din valoarea obiectului gajului, satisfacerea creanţelor sale garantate cu preferinţă faţă de ceilalţi creditori ai titularului obiectului gajului (debitorul gajist). Valabilitatea gajului depinde de valabilitatea obligaţiei garantate prin gaj. Gajul se constituie în vederea garantării executării obligaţiei şi reprezintă un raport de drept accesoriu faţă de obligaţia garantată, fiind condiţionat în timp de durata acesteia, dacă legea sau contractul de gaj nu prevede altfel.*

30. Totodată art. 671 alin. (1), (3) Cod civil, *gajul se constituie asupra unui bun mobil sau imobil ori asupra unei universalităţi de bunuri mobile. Gajul bunurilor mobile are loc cu sau fără deposedarea de ele.*

31. Din materialele cauzei urmează, că executarea obligațiilor asumate de către Iosob Tihon în baza contractului de credit nr. 1270/G din 14 mai 2025, a fost asigurată prin încheierea unui contract de gaj, fără deposedare. (*f.d.28-30*)
32. Potrivit pct. 2 din contractul de gaj, nominalizat *supra*, „*Debitorul gajist acceptă și consimte de a constitui gajul în favoarea Creditorului gajist, mijlocul de transport și anume autoturism marca *****, model *****, anul producerii *****, număr de înmatriculare *****, nr. certificatului de înregistrare B001894569, VIN-cod: *****, nr. motorului *****, nr. caroseriei: *****, culoarea Negru, care este parte integrantă a prezentului contract, apreciată de părți în valoare de 190.000 lei denumit în continuare bun gajat.”.*
33. Tot din materialele cauzei se mai constată că pârâtul Iosob Tihon, în vederea executării obligațiilor contractuale, nu a făcut nici o achitare (*f.d.41*).
34. Inițial, reclamantul a solicitat încasarea sumei de 16051,93 lei cu titlu de dobândă contractuală restantă, pentru intervalul iunie 2024 – septembrie 2024 și suma de 6744,02 lei cu titlu de penalitate calculată conform pct. 2 din contractul de credit.
35. Ulterior, în temeiul procesului-verbal de ridicare și transmitere din 24 septembrie 2024, întocmit de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, bunul mobil gajat, a fost ridicat și transmis spre păstrare către „Zoom Credit” societate cu răspundere limitată. (*f.d.60*)
36. În data de 8 octombrie 2024 între „Zoom Credit” societate cu răspundere limitată și Rusu Serghei a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 08/10, în temeiul căruia bunul mobil autoturism marca *****, model *****, anul producerii *****, număr de înmatriculare *****, nr. certificatului de înregistrare B001894569, VIN-cod: *****, nr. motorului *****, nr. caroseriei: *****, culoarea Negru, a fost vândut la prețul de 4000 Euro.
37. Copia de pe bonul fiscal nr. 0011 din 10 octombrie 2024 și a chitanței la dispoziția de încasare nr. 544, atestă achitarea sumei de 77343 lei de la Rusu Serghei în contul „Zoom Credit” societate cu răspundere limitată. (*f.d.99*)
38. Din conținutul cererii de concretizare a pretențiilor formulate de reclamant în data de 21 octombrie 2024, rezultă că mărimea dobânzii contractuale a fost majorată la suma de 31401,78 lei, iar penalitatea majorată la suma de 13785,42 lei.

39. Totodată, prin cererea de concretizare reclamantul a precizat că suma obținută din vânzarea bunului mobil gajat a fost distribuită inclusiv în vederea stingerii penalității restante în mărime de 13785,42 lei, stingerii integrale a dobânzii contractuale restante în mărime de 31401,78 lei și stingerii parțiale a soldului creditului în mărime de 14282,34 lei.
40. Astfel, reclamantul pretinde încasarea sumei de 171004,66 lei, ce reprezintă corpul datoriei rezultată din contractul de credit.
41. Cu referire la pretenția de încasare a sumei datorate cu titlu de capital (datorie de bază), instanța de judecată atestă că pretenția reclamantului este îndreptățită și pârâtul este ținut să restituie ce a primit cu plățile aferente.
42. Instanța de judecată constată că pârâtul Iosob Tihon nu și-a onorat obligația de restituire a creditului de care a beneficiat ca urmare a încheierii contractului de credit nr. 1270/G din 14 mai 2024.
43. Acesta nu a restituit partea din corpul creditului, cuantificată de către reclamant la suma de 171004,66 lei, fapt de care este ținut în mod evident în baza clauzelor contractuale convenite între părți. Această sumă se va încasa integral în beneficiul creditorului.
44. Respectiv, instanța de judecată apreciază ca fiind întemeiată pretenția reclamantului în partea încasării datoriei (restanța la credit) în mărime de 171004,66 lei.
45. Cu referire la pretenția de încasare a dobânzii contractuale, instanța de judecată atestă că, deși inițial reclamantul a pretins încasarea sumei de 16051,93 lei, ulterior în rezultatul exercitării dreptului de gaj născut din contractul de gaj nr. 1270/G din 14 mai 2024, bunul mobil gajat a fost vândut la prețul de 4000 Euro.
46. Potrivit art. 1764 alin. (1) din codul civil, *părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.*
47. Reglementările contractului de credit confirmă voința părților prin care s-a stabilit dobânda contractuală în proporție fixă de 26.10% anual.
48. Evaluând clauza contractuală prevăzută la pct. 1.4 din contractul de credit nr. 1270/G din 14 mai 2024, prin prisma reglementărilor Codului civil în materia protecției drepturilor consumatorului, în particular a evaluării caracterului abuziv al clauzelor contractuale, intanța nu a identificat discrepanțe în acest sens.
49. Complementar se vor pune în evidență și prevederile Legii nr.1 cu privire la organizațiile de creditare nebancare din 16 martie 2018, modificat prin Legea nr. 93 din 07 aprilie 2022,

care stabilește că se interzice organizației de creditare nebancare aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit/leasing financiar dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit nebancar/leasing financiar depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului nebancar/leasingului financiar, în cazul acordării creditului nebancar/leasingului financiar consumatorilor și stabilirea costului total al creditului nebancar/leasingului financiar (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv sau decât valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar pentru consumatori care nu este destinat achiziţionării, construcţiei sau renovării (modernizării) unei locuinţe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligaţiei de plată a creditului respectiv.

50. În acest sens, dobânda contractuală în proporție fixă de 26,10% anual nu excede limitele legale, iar pretinderea încasării dobânzilor contractuale este pe deplin justificată. Or, 26,10 % din 185287 lei constituie 48 359,907 lei anual și respectiv 4 029,99 lei lunar, iar graficul de achitare a dobânzii denotă plata unei sumei sub limita identificată anterior. (*f.d.17-18*)

51. Conform prevederilor art. 688 alin. (3) din Codul civil, *gajul se extinde şi asupra achitării dobînzilor, comisioanelor, penalităţilor, amenzilor, reparării prejudiciului cauzat, compensării cheltuielilor de judecată, cheltuielilor rezonabile de întreţinere a bunului gajat şi altor cheltuieli rezonabile de exercitare a dreptului de gaj, dacă părţile nu au convenit altfel.*

52. Astfel, reclamantul „Zoom Credit” societate cu răspundere limitată a valorificat suma obținută din vânzarea bunului mobil gajat pentru stingerea dobânzii contractuale în mărime de 31401,78 lei.

53. În continuare instanța de judecată mai notează că „Zoom Credit” societate cu răspundere limitată a solicitat inițial încasarea de la Iosob Tihon a sumei de 6744,02 lei cu titlu de penalitate, iar ulterior prin cererea din 21 octombrie 2024, cuantumul penalității a fost majorat la suma de 13785,42 lei.

54. Potrivit art. 1763 alin. (3) din Codul civil, *faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul*.

55. În conformitate cu prevederile art. 947 alin. (1) și (3) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)*. *Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.*
56. În temeiul pct. 2.4 din contractul de credit nr. 1270/G din 14 mai 2024, părțile contractante au convenit asupra unei penalități în mărime de 0,04 % de la soldul creditului debursat, pentru fiecare zi de întârziere.
57. De asemenea, instanța constată că penalitatea contractuală de 0,04 % pe zi echivalează cu un procent anual de 14,6 %, ceea ce nu depășește în mod vădit limitele rezonabilității și proporționalității, nu creează dezechilibru între drepturile și obligațiile părților contractului.
58. Din moment ce instanța de judecată a constatat neexecutarea obligaţiei esențiale rezultate din contractul de credit de către Iosob Tihon, aplicabilitatea normelor legale și convenționale în calitate de remediu juridic al creditorului este plauzibilă, însă în condițiile în care reclamantul a concretizat acțiunea inclusiv și referitor la penalitate, instanța va examina cererea de chemare în judecată în limitele pretențiilor.
59. Instanța de judecată va reitera prevederile art. 688 alin. (3) din Codul civil, în condițiile în care reclamantul „Zoom Credit” societate cu răspundere limitată a valorificat suma obținută din vânzarea bunului mobil gajat pentru stingerea penalității în mărime de 13785,42 lei.
60. În raport cu pretențiile reclamantul de compensare a cheltuielilor de judecată, instanța observă că prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat încasarea sumei de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli suportate în faza prejudiciară, suma de 310 lei pentru compensarea cheltuielilor de citare publică a pârâtului, iar în conținutul cererii de concretizare a pretențiile s-a mai solicitat încasarea sumei de 6792,46 pentru plata taxei de stat, suma de 6671 lei pentru compensarea cheltuielilor de transmitere a bunului gajat.
61. În corespundere cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă*

parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

62. În conformitate cu prevederile 82 Cod civil, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.

63. Potrivit pct. 1.1.2 din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, cu modificările și completările ulterioare, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei taxa de stat se determină potrivit formulaei de calcul 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.

64. Potrivit ordinului de plată nr. 551 din 13 septembrie 2024, reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 6792,46 lei la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată (*f.d. 4*).

65. Ținând cont de faptul că reclamantul și-a concretizat acțiunea în sensul încasării datoriei [corpul creditului] în cuantum diminuat de 171004,66 lei, dată fiind soluția instanței privind temeinicia parțială a acțiunii civile și prevederile legale enunțate *supra*, se va dispune încasarea taxei de stat din contul pârâtului în mărime de 5680,11 lei (valoarea acțiunii ce depășește 50001 = 121003,66; 3% din 121.003,66 lei constituie 3.630,1098 lei; 3.630,1098 lei + 2050 lei = 5680,11.

66. Potrivit ordinului de plată nr. 553 din 13 septembrie 2024, reclamantul a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată (*f.d. 5*).

67. Subsecvent admiterii parțiale a acțiunii civile instanța de judecată va încasa din contul pârâtului suma de 200 lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de timbru.

68. Conform prevederile art. 96 alin. (1) Codul de procedură civilă, conform cărora, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile, iar potrivit alin. (11) al aceluiaşi articol, cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

69. Astfel, instanța reține că, în temeiul mandatului avocațial seria MA nr. 1899838 din 13 septembrie 2024, avocatul Morărașu Eugeniu a reprezentat interesele reclamantului „Zoom Credit” societate cu răspundere limitată la depunerea prezentei acțiuni în instanța de judecată la 17 septembrie 2024 (*f.d. 7*).

70. Pe cale de consecință, instanța relevă că, reclamantul a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2000 lei, având în vedere copia certificată a ordinului de plată nr. 552 din 13 septembrie 2024 (*f.d. 9*), instanța apreciindu-l ca fiind real, necesar şi rezonabil, iar pe cale de consecință urmează să dispună încasarea sumei de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, din contul pârâtului în beneficiul reclamantului.

71. Conform copiei ordinului de plată nr. 772 din 19 decembrie 2024, partea reclamantă a suportat cheltuieli de judecată în sumă de 125 lei pentru citarea publică a pârâtului. Având în vedere faptul că suportarea cheltuielilor de judecată menționate sunt apreciate de instanță ca necesare, utile, pertinente și suficiente pentru examinarea cauzei civile, instanța va dispune încasarea sumei de 125 lei cu titlu de cheltuieli pentru citare publică a pârâtului, din contul Iosob Tihon în beneficiul reclamantului.

72. În același context instanța a constatat că partea reclamantă a suportat cheltuieli la faza prejudiciară pe care a solicitat să fie încasate din contul pârâtului.

    Pretenția de compensare a chelutielilor sportate la faza prejudiciară a fost probată prin anexarea la materialele cauzei a copiei certificate a facturii fiscale nr. *****din 30 iulie 2024 (*f.d. 33*) conform căreia au fost suportate cheltuieli de citare publică a pârâtului în sumă de 310 lei.

73. Conform copiei certificate a facturii fiscale nr. ***** din 13 septembrie 2024 (*f.d. 38*) în coroborare cu actul de îndeplinire a lucrărilor din 25 iulie 2024 (*f.d. 37*) reclamantul a suportat cheltuieli în sumă de 1500 lei pentru ieșirea la fața locului, căutare și înmânarea notificării prealabile.

74. Având în vedere temeinicia pretențiilor înaintate instanța va admite încasarea sumei de 1810 lei cu titlu de cheltuieli prejudiciare din contul pârâtului în beneficiul reclamantului.

75. În conformitate cu prevederile art. 236, 238-241, 281-285 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Acțiunea civilă înaintată de organizația de creditare nebancară „Zoom Credit” societate cu răspundere limitată împotriva lui Iosob Tihon privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, *se admite parțial*.

Se încasează de la Iosob Tihon IDNP: ***** în beneficiul organizației de creditare nebancară „Zoom Credit” societate cu răspundere limitată, IDNO 1018600017851, datoria

rezultată din contractul de credit nr. 1270/G din 14 mai 2024 în mărime de 171004,66 (una sută șaptezeci și unu mii patru,66) lei, suma de 5680,11 (cinci mii șase sute optzeci,11) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat, suma de 200 (două sute) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de timbru, suma de 2000 (două mii) lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică, suma de 125 (una sută douăzeci și cinci) lei pentru compensarea cheltuielilor de citare publică, și suma de 1810 (una mie opt sute zece) lei pentru compensarea altor cheltuieli suportate de către reclamant.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge ca fiind neântemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,

Judecător **Igor SÎMA**