**CURTEA DE APEL CENTRU**

# D E C I Z I E

**cu privire la admiterea recursului**

în cauza civilă *Asociația Obștească ,,Pentru Orhei" către ,,AEROPORT HANDLING" societate cu răspundere limitată*

privind constatarea ineficienței preavizului din 22 august 2024

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2024

*Dosarul nr.* 2rc-322/24
*(Număr PIGD:* 2-24102804-02-2rc-07112024*)*

Recursul declarat a fost admis, încheierea contestată a fost casată, iar cererea de asigurare a acțiunii a fost respinsă, deoarece măsurile solicitate nu sunt în concordanță cu obiectul acțiunii și nu sunt în măsură să garanteze executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.

**14 mai 2026**

Examinând recursul declarat de „AEROPORT HANDLING” societate cu răspundere limitată împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2024, adoptată în cauza civilă *Asociația Obștească „Pentru Orhei” către „AEROPORT HANDLING” societate cu răspundere limitată* privind constatarea ineficienței preavizului din 22 august 2024,

**Curtea de Apel Centru, în completul compus din:**

Diana Corlăteanu, *Președinte*

Eleonora Badan-Melnic, *judecător*

Roman Pascari, *judecător*

**c o n s t a t ă:**

1. În data de 12 septembrie 2024 Asociația Obștească „Pentru Orhei” a depus cerere de chemare în judecată către „AEROPORT HANDLING” societate cu răspundere limitată privind constatarea ineficienței preavizului din 22 august 2024.
2. Obiectul acțiunii îl constituie constatarea ineficienței preavizului din 22 august 2024 privind rezoluțiunea unilaterală a contractului de locațiune a echipamentului din 22 iunie 2020, precum și obligarea pârâtei să prezinte corespondența dintre părți, acordurile și anexele referitoare la caruselul „Happy Tower”, cu numărul de serie *****.
3. În motivarea acțiunii, reclamanta a susținut că, în temeiul contractului de locațiune a echipamentului din 22 iunie 2020, a primit în folosință caruselul „Happy Tower”, cu numărul de serie *****, care a fost instalat pe teritoriul parcului de distracții „Orheiland”. Totodată, reclamanta a menționat că bunul a fost procurat de pârâtă în scopul transmiterii acestuia către Asociația Obștească „Pentru Orhei”, ca gest de binefacere, pentru amenajarea parcului de distracții, utilizarea caruselului de către copii fiind gratuită.
4. Potrivit reclamantei, deși contractul prevedea plata lunară a chiriei, pârâta nu a solicitat achitarea acesteia, iar după expirarea termenului inițial al locațiunii părțile au continuat raporturile contractuale, fără a pune în discuție restituirea bunului.

5. Asociația Obștească ,,Pentru Orhei” a invocat că preavizul din 22 august 2024 a fost emis fără existența unor circumstanțe noi care să justifice rezoluțiunea contractului, fiind contrar comportamentului anterior al pârâtei, principiului bunei-credințe și clauzelor contractuale care prevedeau soluționarea litigiilor pe calea negocierilor.
6. Odată cu cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin interzicerea înstrăinării caruselului „Happy Tower”, cu numărul de serie *****, precum și prin interzicerea ridicării, mutării, dezasamblării sau efectuării altor manipulări asupra acestuia.
7. În motivarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, reclamanta a susținut că există riscul ca pârâta să întreprindă acțiuni de preluare forțată a caruselului, ceea ce ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești. Reclamanta a mai arătat că măsurile solicitate urmăresc conservarea situației existente și nu afectează interesele patrimoniale ale pârâtei.

***Poziția instanței de fond***

8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2024, s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind interzisă Societății cu Răspundere Limitată „AEROPORT HANDLING” înstrăinarea caruselului „Happy Tower”, cu numărul de serie *****, precum și ridicarea, mutarea, dezasamblarea sau efectuarea oricăror alte manipulări asupra acestuia, până la rămânerea definitivă a unei eventuale hotărâri judecătorești.
9. În motivarea soluției de admitere a cererii de asigurare a acțiunii, prima instanță a reținut că scopul primordial al măsurilor de asigurare constă în garantarea posibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantei, iar necesitatea aplicării acestora urmează a fi apreciată în raport cu obiectul și natura litigiului, precum și cu riscul invocat.
10. Raportând aceste considerente la circumstanțele cauzei, prima instanță a apreciat drept întemeiate argumentele reclamantei referitoare la riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești în cazul neaplicării măsurilor solicitate, concluzionând că instituirea interdicțiilor asupra bunului litigios este rațională și necesară.

***Poziția recurentului***

11. „AEROPORT HANDLING” societate cu răspundere limitată pe 11 octombrie 2024 a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2024, solicitând casarea acesteia și respingerea cererii de asigurare a acțiunii înaintate.
12. În motivarea recursului, recurenta a susținut că prima instanță a dispus aplicarea măsurilor de asigurare fără a verifica existența unor circumstanțe reale care să justifice riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești și fără a administra probe care să confirme intenția sa de a înstrăina bunul sau de a se sustrage de la executarea unei hotărâri judecătorești. Totodată, aceasta a invocat că reclamanta nu este proprietara caruselului și că obiectul litigiului îl constituie constatarea ineficienței preavizului de rezoluțiune, astfel încât măsurile aplicate nu ar avea legătură directă cu obiectul acțiunii.
13. De asemenea, recurenta a arătat că măsurile de asigurare aplicate aduc atingere dreptului său de proprietate asupra bunului litigios, împiedicând exercitarea atributelor de posesie, folosință și dispoziție. În acest sens, a susținut că încheierea contestată nu conține o motivare suficientă privind necesitatea aplicării măsurilor de asigurare și nici argumente concrete care să demonstreze existența unui pericol real și iminent ce ar justifica restrângerea dreptului său de proprietate.

***Legislația relevantă***

14. Art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

15. Art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

16. Art. 177 din Codul de procedură civilă,

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

($2^1$) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

17. Art. 181 alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă,

(1) Încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs.

(2) Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

(3) Depunerea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii nu suspendă examinarea cauzei şi executarea încheierii.

18. Art. 270 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă

(1) În încheierea judecătorească se indică:

e) motivele care au determinat concluziile instanţei şi legea guvernantă;

19. Art. 425 din Codul de procedură civilă,

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

20. Art. 427 din Codul de procedură civilă,

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.

***Considerente relevante reținute în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție Cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003***

21. Partea relevantă din pct. 1

Asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărîri judecătoreşti definitive.

Aceste măsuri au următoarele particularităţi:

- urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii

22. Partea relevantă din pct. 32

Ţinînd cont de faptul că temeiurile asigurării acţiunii nu sînt enumerate expres în art.174 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

La pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţele vor verifica:

- în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

***Motivarea instanței de recurs***

23. Examinând materialele cauzei, Colegiul judiciar apreciază că recursul declarat de ,,AEROPORT HANDLING” societate cu răspundere limitată este întemeiat, urmând a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2024 și respingerea cererii depuse de Asociația Obștească ,,Pentru Orhei” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Argumentele care au determinat soluția urmează a fi expuse în continuare.
24. Din materialele cauzei rezultă că obiectul acțiunii îl constituie constatarea ineficienței preavizului din 22 august 2024 privind rezoluțiunea unilaterală a contractului de locațiune a echipamentului din 22 iunie 2020, precum și obligarea pârâtei să prezinte corespondența dintre părți, acordurile și anexele referitoare la caruselul „Happy Tower”, cu numărul de serie *****.

25. Odată cu depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin interzicerea înstrăinării caruselului „Happy Tower”, cu numărul de serie *****, precum și prin interzicerea ridicării, mutării, dezasamblării sau efectuării oricăror altor manipulări asupra acestuia.

26. Colegiul judiciar reține că, potrivit pct. 1 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24 octombrie 2003, măsurile de asigurare a acțiunii trebuie să fie în concordanță cu obiectul acțiunii. Totodată, pct. 32 din aceeași hotărâre explicativă impune instanței să verifice în ce măsură modalitatea de asigurare solicitată se află în corelație cu obiectul acțiunii și dacă aceasta poate asigura realizarea efectivă a scopului măsurilor de asigurare. Raportând aceste criterii la circumstanțele cauzei, instanța de recurs constată că interdicțiile solicitate nu se află în corelație cu pretențiile deduse judecății. Acțiunea nu are ca obiect recunoașterea sau apărarea unui drept real asupra caruselului, predarea bunului ori obligarea pârâtei la păstrarea acestuia într-o anumită stare, ci verificarea eficienței juridice a preavizului prin care a fost declarată rezoluțiunea contractului de locațiune.

27. Eventuala admitere a acțiunii ar produce efecte asupra raportului contractual dintre părți, prin constatarea ineficienței preavizului din 22 august 2024, fără ca hotărârea să conțină o obligație de înstrăinare, predare, ridicare, mutare sau dezasamblare a caruselului. În aceste condiții, interdicțiile instituite asupra bunului nu sunt de natură să asigure executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretențiilor formulate.

28. Potrivit art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, aplicarea măsurilor de asigurare este justificată numai în cazul în care neaplicarea acestora ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Or, reclamanta nu a demonstrat și argumentat în ce mod înstrăinarea, ridicarea, mutarea sau dezasamblarea caruselului ar face imposibilă executarea unei hotărâri prin care s-ar constata ineficiența preavizului contestat.

29. Nici împrejurările invocate în cererea de asigurare a acțiunii nu demonstrează existența unei legături între măsurile solicitate și modalitatea de executare a eventualei hotărâri. Simpla referire la riscul preluării bunului și la necesitatea conservării situației existente nu este suficientă pentru aplicarea unor interdicții care limitează exercitarea drepturilor asupra caruselului, în lipsa demonstrării faptului că asemenea măsuri sunt necesare pentru executarea soluției ce ar putea fi pronunțată asupra obiectului concret al acțiunii.

30. Pentru aceste motive, Colegiul judiciar concluzionează că prima instanță a stabilit eronat existența temeiurilor pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, fără a verifica dacă interdicțiile solicitate sunt în concordanță și în corelație cu obiectul acțiunii, astfel cum impun art. 174 din Codul de procedură civilă și pct. 1 și 32 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24 octombrie 2003.
31. În consecință, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „AEROPORT HANDLING" urmează a fi admis, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 septembrie 2024 urmează a fi casată, iar cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
32. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

**d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de ,,AEROPORT HANDLING" societate cu răspundere limitată împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2024.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2024 și, rejudecându-se cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de *Asociația Obștească ,,Pentru Orhei"*, se adoptă o nouă soluție prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de Asociația Obștească „Pentru Orhei", în cauza civilă *Asociația Obștească ,,Pentru Orhei" către ,,AEROPORT HANDLING" societate cu răspundere limitată* privind constatarea ineficienței preavizului din 22 august 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari