Dosarul nr.4r-5215/24
4-23109528-02-4r-09122024

D E C I Z I E

31 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4855/2023 din 20 septembrie 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 20 iulie 2023 petiționarul Dascal Vladislav a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 983209 din 20.07.2023 în baza art.354 alin.(1), art.69 alin.(1) Codul contravențional.

2. În susținerea contestației petiționarului Dascal Vladislav a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional, specificând că nu poate fi învinuit pe când demarchează o infracțiune a Dinei Carpinschi, când îi propunea să facă la comandă pentru 200 lei pentru a denigra imaginea unui procuror de la Procuratura municipală Chișinău. Fapt, depus în plângerea din 05.06.2023 la procuratura municipală Chișinău. Rezultat zero, Carpinschi Dina în continuare minte populația și îl denigrează.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4855/2023 din 20 septembrie 2024, a fost hotărât: 1) Se admite contestația depusă de Dascal Vladislav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 983209 din 20.07.2023 în baza art.354 alin.(1), art.69 alin.(1) Codul contravențional. 2) Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05 983209 din

20.07.2023 întocmit în privința lui Dascal Vladislav în baza art.354 alin.(1), art.69 alin (1) Codul contravențional. 3) Se încetează procesul contravențional intentat în temeiul art.354 alin (1), art.69 alin.(1) Codul contravenţional în privinţa lui Dascal Vladislav, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4855/2023 din 20 septembrie 2024, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

5. În motivarea recursului menționează că cu hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 20.09.2024, nu este de acord din următoarele considerente. În Hotărâre instanța reține că argumentele expuse de către agentul constatator în raportul şi decizia asupra cauzei contravenționale din 20.07.2023, întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie cu nr. MAI05 983209, prin care cet. Dascal Vladislav a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) şi art.354 alin.(1) Codul contravențional, şi sancționat cu amendă, precum că la data de 15.07.2024 ora 10:30, în mun. Chișinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt 105, a manifestat comportament huliganic şi anume acostând jignitor pe cet. Carpinschi Dina, numind-o pe ultima cu cuvinte necenzurate fapt ce i-a lezat onoarea şi demnitate, ca urmare agentul constatator s-a bazat pe cele menționate anterior, unde potrivit audierii cet. Dascal Vladislav a confirmat faptul că a manifestat comportament huliganic şi a semnat procesul verbal cu privire la contravenție. Potrivit art.440 Codul contravențional, Procesul de constatare a faptei contravenționale şi atribuțiile agentului constatator. (1) Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenţionale. (3) In cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. (4) Procesul contravențional

se pornește numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul contravenţiilor prevăzute la art.69, 104-107. (5) Dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravențional se stabilește competența unei alte autorități abilitate să constate contravenția sau să examineze cauza contravențională, procesul-verbal cu privire la contravenție şi materialele acumulate se remit în aceeaşi zi conform competenței. Totodată, potrivit prevederilor art. (1) şi alin.(3) din Codul de procedură penală precum şi art.(6) al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sînt obligate să activeze în aşa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere. Potrivit prevederilor art.1 alin.(2) din Codul de procedură penală- ” procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății şi statului de infracțiunii, precum şi protejarea persoanei şi societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale şi nici o persoană nevinovată să ni fie trasă la răspundere penală şi condamnată. Subsidiar, elocvente în acest sens sunt exigențele CEDO, potrivit cărora motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față. Astfel, fiind analizate multilateral și obiectiv probele administrate în raport cu circumstanțele cazului, totodată avându-se în vedere că au fost efectuate toate acțiunile de control și verificare posibile şi relevante cauzei pentru asigurarea caracterului complet şi obiectiv al cercetării cazului, prezentul caz urmează a fi încetat din motivele expuse mai sus.

6. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenţionale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părţile*

nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acestfapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenţionale se va desfăşura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

7. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluţionarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă se desfăşoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărîrea judecătorească în procedură scrisă se emite în condiţiile art.462. Hotărîrea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părţilor cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanţa de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanţe excepţionale nu sânt prezente.*

8. Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

9. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravențional, cu casarea hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

10. Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 Codul contravenţional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

11. În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Codul Contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

12. Colegiul relevă că, potrivit prevederilor art.445 Codul contravențional, *(1) neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

13. Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art.44 alin.(2) Codul contravenţional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiuni pentru fiecare contravenţie în parte,*

stabilindu-se sancţiunea finală pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai ușoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

14. Prin urmare, faptul că agentul constatator nu a aplicat în mod corect dispoziţiile legale atunci când a stabilit definitiv sancțiunea în privința Dascal Vladislav, nu poate fi reținut ca motiv de nulitate a actului de constatare a contravenției, având în vedere că acesta a menționat în mod corect textul legal cu incidenţă în speţă și a făcut dovadă stării de fapt prin constatările transpuse în procesul-verbal cu privire la contravenție. La caz, instanța de judecată este în drept să stabilească sancțiunea și aplicarea sau neaplicarea art.44 Codul contravențional.

15. Sub aspectul conținutului normelor citate, se atestă caracterul superficial al examinării cauzei de către instanța de judecată, care, urma să admită în parte contestația persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional și să modifice decizia de sancționare, în sensul sancțiunilor aplicate pentru fiecare contravenție separat cu aplicarea prevederilor art.44 alin.(2) Codul contravențional, menținând celelalte dispoziții ale procesului-verbal cu privire la contravenție. Or, încetarea procesului contravențional în baza art.461 Codul contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient. Așadar, instanța de fond, la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale, făcând abstracție de la aspectul faptic.

16. În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientei.

17. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către agentul constatator, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4855/2023 din 20 septembrie, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

judecător	Spoială Alexandru
judecător	Chiroșca Igor
judecător	Proca Mihail