CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-2088/2026 Judecătoria Orhei, sediul Telenești
4-25146755-03-4r-17062026 Judecător: Gheorghe Popa

D E C I Z I E
În numele Legii

27 octombrie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Danu Dogotari în interesele condamnatului Tcaci Cătălin, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 07 mai 2026, emisă în limitele demersului executorului judecătoresc Cernica Ruslan, privind înlocuirea în privința condamnatului Tcaci Cătălin a pedepsei penale sub formă de amendă cu închisoare, în limitele art. 64 alin. (5) Cod penal

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 16.10.2025, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Telenești a parvenit spre examinare demersul executorului judecătoresc Ruslan Cernica privind înlocuirea pedepsei penale sub formă de amendă cu altă măsură de pedeapsă în privința condamnatului Tcaci Cătălin, atras la răspundere penală prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 28.05.2025.

În motivarea demersului s-a indicat că în cadrul biroului executorului judecătoresc se află în executare silită documentul executoriu nr. 1-329/2025, din 28.05.2025, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) privind încasarea sumei de 100000 lei de la Tcaci Cătălin în beneficiul Ministerului Finanțelor.

Menționează că prin încheierea de intentare a procedurii de executare eliberată la 14.07.2025 expediată cu scrisoare recomandată nr. DS8002344736AR către Tcaci Cătălin a fost obligat să achite amenda penală. Repetat a fost expediată citația din 23.09.2025 cu somație de achitare a amenzii

penale adresată lui Tcaci Cătălin conform vizei de domiciliu. Însă, acesta a ignorat să accepte trimiterile poștale. Se relevă că în prezent documentul executoriu nu este executat.

Astfel, în scopul asigurării executării documentului executoriu sus-indicat, în conformitate cu prevederile art.63 Cod de executare, prin încheierea de asigurare a executării emisă la 06.08.2025 au fost aplicate lui Tcaci Cătălin interdicție pe mijloacele bănești în banca comercială BC „Fincombank„ SA și BCMAIB. Conturile bancare conform comunicatelor bancare au un sold cu valoarea zero lei. Din informația eliberată de ASP din registrul bunurilor imobile, registrul unităților de transport, informații despre venituri și plăți sociale Tcaci Cătălin (IDN: 2007035009716) nu este asigurat în Câmpul muncii, nu are venituri, nu deține bunuri mobile și imobile în proprietate. De aceia solicită admiterea demersului.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 07 mai 2026 a fost admis demersul executorului judecătoresc Cernica Ruslan, privind înlocuirea pedepsei penale sub formă de amendă cu închisoare, înaintat în privința condamnatului Tcaci Cătălin.

A fost înlocuită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ce constituie suma de 100 000,00 (una sută mii) lei, stabilită condamnatului Tcaci Cătălin, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-329/2025 din 28.05.2025, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, cu pedeapsă sub formă de 12 (douăsprezece) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

S-a dispus punerea în executare a prezentei încheierii din data rămânerii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei din data reținerii condamnatului Tcaci Cătălin.

Executarea încheierii a fost pusă în sarcina Inspectoratului de Poliție Telenești.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Danu Dogotari în interesele condamnatului Tcaci Cătălin a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 07 mai 2026, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea demersului.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța a confundat simpla neachitare a amenzii cu eschivarea cu rea-voință de la executarea acesteia, fără a demonstra existența unei posibilități reale de plată și a unui refuz culpabil din partea condamnatului.

Astfel, se relevă că în încheierea recurată instanța a constatat lipsa veniturilor, a bunurilor mobile și imobile, a mijloacelor bănești în conturile bancare și a angajării oficiale a condamnatului, însă, fără a identifica alte resurse financiare sau acțiuni de ascundere a patrimoniului, a concluzionat că acesta s-ar fi eschivat cu rea-voință de la achitarea amenzii. Totodată, susține că instanța a aplicat formal prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, fără a delimita această ipoteză de cea reglementată de alin. (7) al aceluiași articol, referitoare la imposibilitatea achitării amenzii, și fără a examina efectiv posibilitatea aplicării muncii neremunerate în folosul comunității.

De asemenea, s-a evidențiat neverificarea comunicării efective a actelor de executare și a cunoașterii de către condamnat a consecințelor neexecutării obligației, precum și lipsa unei analize individualizate privind necesitatea și proporționalitatea înlocuirii amenzii cu o pedeapsă privativă de libertate.

Astfel, în opinia recurentului, prima instanță a denaturat semnificația probelor referitoare la situația patrimonială a condamnatului, atribuind acestora o valoare probatorie contrară conținutului lor.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 07 mai 2026 și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: *dispune rejudecarea cauzei în primă instanță* dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, *dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată*, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal constată că Tcaci Cătălin a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.05.2025, în baza art.264[1] alin.(5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100 000, 00 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc, Ruslan Cernica din 14.07.2025 a fost intentată procedura de executare a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.05.2025.

În acest context Colegiul constată că, în scopul executării pedepsei stabilite, Tcaci Cătălin a fost informat despre procedura de executare silită, au fost aplicate măsurile de asigurare a executării, inclusiv fiind a fost citat pentru a se prezenta în fața executorului judecătoresc, însă acțiunile întreprinse nu s-au soldat cu rezultate pozitive.

Drept urmare, executorul judecătoresc Cernica Ruslan a înaintat în instanța de judecată demersul privind înlocuirea în privința condamnatului Tcaci Cătălin a pedepsei penale sub formă de amendă cu închisoare, în limitele art. 64 alin. (5) Cod penal.

Colegiul penal examinând încheierea contestată prin prisma motivelor de recurs invocate, Colegiul penal constată că instanța inferioară a examinat demersul executorului judecătoresc în cadrul procedurii contravenționale, deși obiectul acestuia îl constituie o chestiune apărută la etapa executării unei hotărâri judecătorești penale.

În fortificarea soluției respective, Colegiul penal reține că potrivit art. 469 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile privind înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare, în condițiile art. 64 Cod penal.

Totodată, conform art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)-16), 17[1]) şi 18) se soluționează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa sau, după caz, de Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chişinău.

În aserțiunea dată, Colegiul penal statuează că examinarea demersului privind înlocuirea unei pedepse penale trebuie să se desfășoare în cadrul procesual și de către instanța competentă potrivit normelor Codului de procedură penală, iar nu în cadrul procedurii contravenționale.

La fel, se evidențiază că natura juridică a chestiunii deduse judecății este determinată de faptul că demersul vizează executarea unei pedepse stabilite printr-o sentință penală, nefiind susceptibilă de examinare potrivit normelor procedurale aplicabile cauzelor contravenționale.

În aceste condiții, Colegiul penal constată că instanța inferioară a examinat demersul într-o procedură necorespunzătoare naturii juridice a chestiunii deduse judecății, încălcând normele procesuale care reglementează competența jurisdicțională în materia executării hotărârilor penale.

Generalizând cele expuse, Colegiul penal concluzionează că încălcarea de către instanța inferioară a normelor privind competența jurisdicțională la examinarea demersului constituie o eroare procesuală gravă, care nu poate fi remediată în ordine de recurs, din care motive încheierea recurată urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Danu Dogotari în interesele condamnatului Tcaci Cătălin declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 07 mai 2026 prin care a fost admis demersul executorului judecătoresc Cernica Ruslan, privind înlocuirea în privința condamnatului Tcaci Cătălin a pedepsei penale sub formă de amendă cu închisoare, în limitele art. 64 alin. (5) Cod penal, se admite, cu casarea respectivei hotărâri şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**