Dosarul nr. 5-116/2023
PIGD 4-23071167-15-5r-17052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 septembrie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Dumitrița Obreja

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Babenco Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI04 110461 din 17.04.2023 în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional şi deciziei de sancţionare în baza acestuia,

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în contestație.

La data de 17.04.2023, ora 11:30, în privința lui Babenco Natalia a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenţie seria MAI04 110461 în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 17.04.2023, ora 11:27, Babenco Natalia conducând mijlocul de transport ***** cu *****pe str. *****mun. Cahul, a comis contravenția prin depășirea limitei de viteză maxim admisibile în localitate cu 11 km/h având viteza de 61 km/h, neglijing astfel prevederile p.47 sub punct. (1) lit. a) din RCR al RM.

Acțiunile lui Babenco Natalia au fost încadrate în prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional, conform indiciilor: *Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

Prin decizia de sancționare din 17.04.2023 agentul constatator a aplicat lui Babenco Natalia sancțiune sub formă de amendă în mărime de 600 lei și 03 puncte de penalizare.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la data de 02.05.2023 Babenco Natalia a expediat contestaţie la autoritatea agentului constatator, înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Central la data de 17.05.2023.

În motivarea contestaţiei, Babenco Natalia a indicat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4649124091500653 din. 17.04.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, a fost recunoscută eronat culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin (1) Cod contravențional, în același sens fiind emisă decizie de sancționare.

Mai adaugă că, în acest caz se impune precizarea că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în acțiunile subsemnata Babenco Natalia nu se atestă fapta contravențională prevăzută la art. 236 alin. (1) Cod contravențional dar și în condițiile existenței unei serii de abateri de la rigorile procedurii contravenționale, care duc la nulitatea procesuală absolută a acestor acte.

Menționează că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4649124091500653 din

17.04.2023, întocmit în privința lui Babenco Natalia de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, subsemnata a fost recunoscut eronat culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în condițiile în care acest proces-verbal contravine rigorilor imperative ale art. 443 - 445 Cod contravențional, ceea ce viciază actul procesual vizat cu nulitate absoluta, din următoarele motive:

-La rubrica „Denumirea autorității pe care o reprezintă" este indicat „INSP al IGP", deși conform art. art.400-423[12] Cod contravențional, astfel de autoritate cu atribuții la soluționarea cauzei contravenționale nu este prevăzută de legislația contravențională (art. 443 CC direct dispune că: „(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, *denumirea autorității pe care o reprezintă*":

-Conform prevederilor art. 443 alin. (1) pct. e) CC în prezentul proces verbal la rubrica fapta comisă nu este indicată norma materială care a fost încălcată de către șofer, nu este indicat care punct din regulamentul circulației rutiere a fost încălcat sau care indicator rutier a fost ignorat. Cele enumerate mai sus nu au fost descrise de agentul constatator din motivul că de facto nu au fost încălcate prevederile regulamentului circulației rutiere deoarece fixarea vitezei de deplasare a avut loc în afara localității, pe traseu public, pe care nu sunt instalate indicatoare ce ar limita viteza generală de deplasare.

Mai indică că prezentul proces verbal este întocmit cu un nivel scăzut de caligrafie în care cuvintele mi sunt citibile respectiv nu este clar descrisă fapta și alte date care stau la baza condițiilor procesului- verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 444 CC.

Totodată, datorită specificului său, contravenția prevăzută de art. 236 alin.(1) Cod contravențional urmează a fi probată anume prin anumite mijloace de probă – urmând probată cert, prin mijloace de probă legal administrate.

În susținerea contestației contestatara a invocat prevederile art. 425 CC direct dispune că: „(2) în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul- verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză". Or o acuzație contravențională (care este o veritabilă „acuzație în materie penală", care nu poate fi bazată pe presupuneri și în acest context, a unor martori oculari, a altor probe concludente, nu este clar care sunt acele elemente probatorii pe care s-a bazat agentul constatator reținând comiterea faptei contravenționale descrise mai sus, în procesul-verbal vizat la rubrica *Mijloace tehnice și anexe,* nu sunt indicate mijloacele tehnice ce sunt utilizate și *dacă la prezentul proces verbal au fost anexate careva materiale ce ar servi ca mijloace de probă;*

Conform Hotărîrii Guvernului nr, 359 din 13.05.2009 privind aprobarea Regulamentului circulației Rutiere, Capitolul III Secțiunea 1, art. 15) Organizarea și dirijarea traficului rutier se efectuează prin intermediul mijloacelor de semnalizare rutieră (indicatoare rutiere. marcaje rutiere. semafoare), precum și de către agenții de circulație.

Mijloacele de semnalizare rutieră, precum și semnalele agentului de circulație prevăzute la alineatul precedent din prezentul punct sunt menționate în anexe, care fac parte integrantă din prezentul Regulament.

16. 1) Mijloacele de semnalizare rutieră trebuie să fie în deplină concordanță și în ansamblu cu prevederile prezentului Regulament.

Secțiunea 5-a din prezenta hotărâre - art. 26 pct. 5) Indicatoarele de informare și orientare stabilesc sau suspendă anumite reglementări de circulație, furnizează informații despre dislocarea localităților, a anumitor puncte de servicii, precum și indică conducătorilor direcțiile de urmat în intersecții;

În susținerea contestației, contestatara a invocat prevederile art. 27. Indicatoarele rutiere trebuie să fie lizibile și să fie instalate în corespundere cu normativele și cu regulamentele tehnice în vigoare, astfel încât să poată fi observate din timp de către participanții la trafic cărora li se adresează.

Astfel, în raza de acțiune a radarului TruCAM TC 008353, în localitatea cum a fost indicat eronat de către agentul constatator ”mun. Cahul, str. „Mihai Viteazu”, urma să fie instalat un indicatorul rutier 5.29 „Atenție Radar” pentru a informa și orienta conducătorul auto.

Susține că în cazul dat la data de 17.04.2022, indicatorul numit lipsea pe drumul național la ieșire din localitatea Cahul, pe un segment de drum numit și nu a orientat corespunzător conducătorul auto pentru ca acesta să evite situația create.

Mai indică că în baza art. 441 CC: „(1) Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției” iar în temeiul art. 461 Cod contravențional: „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional”. Deci, prin prisma art. 441, 461 Cod contravențional, în speță se atestă lipsa faptului contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional în acțiunile subsemnatei Babenco Natalia, fapt care impunea încetarea procesului contravențional la caz, din aceste motive. Or, acuzațiile aduse subsemnatului duc la apariția *unor serii de garanții procesuale*, consacrate inter alia și de dreptul intern (art. 1, 5, 396 CC) anume a prezumției de nevinovăție dar și cerințelor de probațiune care rezultă din aceasta (art. 5, 7, 10, 384 CC).

Totodată este de remarcat și faptul că persoana în privința căreia este pornit procesul contravențional (art. 5 CC citat supra) *poate conta în mod electiv pe respectarea în tocmai a rigorilor legislației Contravenționale*_iar abaterile de la aceste rigori, sub aspect de procedură contravențională fac imposibilă atragerea la răspundere contravențională a acesteia, impunând încetarea procesului contravențional la caz.

Contestatara invocă că prin prisma art. 441,443,455, 461 Cod contravențional precitate, garanțiile dreptului la un proces echitabil de care dispun subsemnata Babenco Natalia conform art. 6 par.(1) 1 par. (1) al punct. 1 din CEDO – pledează pentru admiterea contestației depuse, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție emise la caz, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției în acțiunile contestatarului și existenței abaterilor de procedură contravenționale descrise supra.

Solicită Babenco Natalia admiterea prezentei contestații. Anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 4649124091500653 din 17.04.2023, întocmit în privința lui Babenco Natalia, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, prin care a fost recunoscută eronat culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare cu 12 u. c. și 3 puncte de penalizare cu încetarea procesului contravențional la caz, datorită lipsei în acțiunile sale a faptei contravenției vizate și existenței abaterilor procesuale descrise mai jos:

Argumentele expuse în cadrul ședinței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată contestatarul Babenco Natalia nu s-a prezentat, fiind legal citată.

Agentul constatator în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind apărătorul contestatarului, verificînd temeinicia argumentelor invocate în contestație în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia lui Babenco Natalia este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Conform art. 458 Cod contravențional *Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Materialele contestației denotă faptul că, la data de 17.04.2023, ora 11:27, în privința lui Babenco Natalia, a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenţie seria MAI04 110461 din 17.04.2023 în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 17.04.2023, ora 11:27, Babenco Natalia conducând mijlocul de transport ***** cu *****pe str. *****mun. Cahul, a comis contravenția prin depășirea limitei de viteză maxim admisibile în localitate cu 11 km/h avînd viteza de 61 km/h, neglijing astfel prevederile p.47 sub punct. (1) lit. a) din RCR al RM.

Acțiunile lui Babenco Natalia au fost încadrate în prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional, conform indiciilor: *Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

Prin decizia de sancționare din 17.04.203 1agentul constatator a aplicat lui Babenco Natalia sancțiune sub formă de amendă în mărime de 600 lei și 03 puncte de penalizare.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la data de 02.05.2023 Babenco Natalia a expediat contestaţie la autoritatea agentului constatator, înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Central la data de 17.05.2023.

Cu referire la fondul cauzei, instanța reține următoarele.

Instanța menționează că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform art. 21 din Constituţie, *Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i sau asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

Conform art. 8 alin.(2) Cod contravențional *Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În temeiul art. 10 alin.(2) Cod contravențional *Constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Art. 374 alin.(3) Cod contravențional prevede că *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin.(1) Cod contravențional *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 442 alin.(1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Potrivit art. 425 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Instanța reține că în calitate de probe, agentul constatator a indicat la rubrica „Mijloace tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic” – aparatul de măsurat viteza mijloacelor de transport TruCAM II TC008353, dar nu a anexat careva probe în acest sens.

Conform pct. 47.1 Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 357 din 13 mai 2009, *limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localități -50 km/h, iar prin zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului-20 km/h.*

Reieșind din materialul probator anexat, instanța reține că agentul constatator, nu a probat faptul că la data de că la data de 17.04.2023, ora 11:27, Babenco Natalia conducînd mijlocul de transport ***** cu *****pe str. *****mun. Cahul, a comis contravenția prin depășirea limitei de viteză maxim admisibile în localitate cu 11 km/h avînd viteza de 61 km/h, neglijing astfel prevederile p.47 subpunct 1 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere. Or careva probe în acest sens nu au fost anexate.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului contravenţional, *Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Prin urmare, instanța de judecată conchide că soluția despre vinovăția lui Babenco Natalia de comitere a contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, este una evident arbitrară, bazată pe presupuneri și luată în lipsa unei anchete eficiente.

În asemenea împrejurări, instanța de judecată denotă că nu s-a stabilit prin probe pertinente, concludente și utile vinovăția în comiterea contravenției incriminate lui Babenco Natalia, iar în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, *Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.*

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, din lipsa vinovăției lui Babenco Natalia în comiterea faptei incriminate, este evident că în acțiunile ei lipsește faptul contravenției, ce servește ca temei de încetare a procesului contravenţional în privința acestuia.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Babenco Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI04 110461 din 17.04.2023 în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional şi deciziei de sancţionare în baza acestuia.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Babenco Natalia învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Dumitru Bosîi**