Dosarul nr.4r-3175/25 Judecătoria Hîncești, sediul Central
4-25070795-02-4r-19082025 Judecător Suruceanu Vitalie

D E C I Z I E
În numele legii

18 decembrie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Crețu Gheorghe împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 august 2025, prin care a fost admisă contestaţia înaintată de Miron Petru. A fost încetat procesul contravențional intentat în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 537664 întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Leova, Crețu Gheorghe în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Miron Petru prin decizia din 11 aprilie 2025, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale–din lipsa faptei contravenționale.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

În data de 14 mai 2025, Miron Petru a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 537664 și deciziei de sancționare din data de 02 mai 2025.

În motivarea contestației autorul a indicat că, procesul-verbal este nul deoarece în aceasta nu este indicată data, ora și locul săvîrșirii faptei, precum și circumstanțele esențiale pentru cauză. Din procesul-verbal persistă o neconcordanță și ambiguitate inacceptabilă în privește timpul săvîrșirii faptei, nu a indicat circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice. Agentul constatator nu a prezentat probe care să dovedească vinovăția sa.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în baza acestuia din 02 mai 2025 cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale.

La data de 21 iulie 2025, prin intermediul Secției Evidență procesuală a Judecătoriei Hîncești, a fost recepționată cererea lui Miron Petru privind excluderea probelor din dosar și anume încheierea din 20.10.2024, mandatul judecătoresc din 22.10.2024, încheierea și mandatul judecătoresc din 01.04.2024, extrasul din fișierul excel al persoanelor care au tangență cu banca PSB, care au fost anexate ilegale. Cît și contestația suplimentară prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 august 2025, a fost admisă contestaţia înaintată de Miron Petru. A fost încetat procesul contravențional intentat în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 537664 întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Leova, Crețu Gheorghe în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care Miron Petru prin decizia din 11 aprilie 2025, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale–din lipsa faptei contravenționale.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Crețu Gheorghe a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă.

- instanţa de judecată eronat a reținut că, la caz nu există probe ce ar dovedi vinovăţia lui Miron Petru în comiterea contravenției incriminate. Prin urmare, agentul constatator a prezentat proba pertinentă, concludentă şi utilă în susținerea învinuirii aduse.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, referința depusă de Miron Petru, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 537664, întocmit pe numele lui Miron Petru la data de 02 mai 2025, în urma examinării cauzei contravenționale, agentul constatator a stabilit că: *în toamna anului 2024, Miron Petru în cadrul*

scrutinului electoral și Referendumului constituțional a acceptat privilegii și avantaje sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării unor drepturi electorale.

Prin decizia din 02 mai 2025, Miron Petru a fost sancționat în baza art. 47^1 alin. (1) CC, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Acțiunile lui Miron Petru au fost încadrate în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

La 14 mai 2025, Miron Petru a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 537664 și deciziei de sancționare din data de 02 mai 2025.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 august 2025, a fost admisă contestaţia înaintată de Miron Petru. A fost încetat procesul contravențional intentat în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 537664 întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Leova, Crețu Gheorghe în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Miron Petru prin decizia din 11 aprilie 2025, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale–din lipsa faptei contravenționale.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 august 2025.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Colegiul penal, atestă că învinuirea adusă lui Miron Petru nu este clară și precisă, or, din învinuirea adusă acestuia rezultă că fapta a fost comisă în toamna anului 2024, fără a fi descrisă data, luna și ora cînd a *acceptat privilegii și avantaje sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării unor drepturi electorale.*

La fel, agentul constatator nu a descris ce privilegii și avantaje a primit Miron Petru pentru a-și exercita sau nu dreptul la vot, de la cine a primit aceste avantaje. Or, perioada incertă poate fi interpretativă atît în favoarea acuzării cît și în favoarea apărării.

Astfel, revenind la perioada incertă expusă de către organul de constatare în prezenta cauză, acesta urma să concretizeze timpul, data și ora comiterii presupusei fapte, avînd în vedere realizarea acțiunilor de către organul de constatare.

Mai mult ca atît, din informația anexată la f.d. 32, nu se întrevede că, Miron Petru ar fi recepționat vreun mesaj la numărul de telefon *****, este indicat doar SA ”Moldcell”, ceea ce prezintă o neclaritate /f.d.32/. Or, informația respectivă nu demonstrează că acesta ar fi *acceptat privilegii și avantaje sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul Referendumului constituțional,* așa cum i se incriminează.

Prin urmare, acuzația în această parte de învinuire este una incompletă, incertă în ceia ce privește timpul în care a fost comisă fapta pretinsei contravenții, iar acuzațiile sunt generalizate și nu exprimă care au fost acțiunile concrete săvîrșite de făptuitorul Miron Petru.

Astfel, din probele prezentate de către acuzare și cercetate în ședința de judecată instanța stabilește că vinovăția incriminată lui Miron Petru nu și-a găsit confirmarea.

Referitor la Raportul de Analiză Informațional-Criminală anexat la f.d.18-31, instanța relevă că nu demonstrează vinovăția lui Miron Petru în comiterea *acceptării de privilegii și avantaje sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul Referendumului constituțional.* Or, acesta este efectuat în cauza penală nr. 2023970322 și conține încheierile și mandatele judecătorești prin care sau autorizat măsurile speciale de investigație.

În concluzie se constată că nu au fost prezentate probe suficiente pentru a demonstra în mod cert sub orice dubiu vinovăţia lui Miron Petru în contravenția incriminată.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională

în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Crețu Gheorghe și se menține hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 august 2025.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Crețu Gheorghe și se menține hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 august 2025, prin care a fost admisă contestaţia înaintată de Miron Petru. A fost încetat procesul contravențional intentat în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 537664 întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Leova, Crețu Gheorghe în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Miron Petru prin decizia din 11 aprilie 2025, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale–din lipsa faptei contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc