Dosarul nr. 1a-1160/23 *(1-21022913-02-1a-29062023)*
Judecător: Alexandru Motricală

D E C I Z I E
În numele Legii

27 martie 2024 *****
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă
Grefier: Daniela Țurcanu
Cu participarea
Procurorului: Svetlana Țurcanu
Avocatului: Constantin Cojocari

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Constantin Cojocari în interesele inculpatului Lungu Petru împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 09 iunie 2023 în cauza penală de învinuire a lui **Lungu** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod Penal al RM, și –

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 16.02.2021 – 09.06.2023;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 29.06.2023 – 27.03.2024;
Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Constantin Cojocari în interesele inculpatului Lungu Petru a solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 09 iunie 2023.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Constantin Cojocari în interesele inculpatului Lungu Petru împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 09 iunie 2023, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de avocatul Constantin Cojocari în interesele inculpatului Lungu Petru împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 09 iunie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

1. Prin *sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 09 iunie 2023* ***inculpatul Lungu*** ***** *(născut la data de *****, *****)* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod Penal şi i s-a stabilit pedeapsa de 1 (unu) an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 alin. (1) Cod Penal, la pedeapsa numită prin prezenta sentinţă prin cumul de sentinţe, s-a adăugat parţial partea neexecutată a pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui prin sentinţa Judecătoriei *****, sediul Central din 24.02.2020 şi definitiv s-a stabilit lui Lungu ***** pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului Lungu ***** în beneficiul statului suma de 5 880 (cinci mii opt sute optzeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest cererea procurorului s-a respins ca neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Lungu *****, având scopul circulaţiei ilegale a substanţelor narcotice, intenţionat, într-o perioadă nedeterminată de timp şi circumstanţe necunoscute, a intrat în posesia substanţelor narcotice a căror circulaţie este interzisă şi a păstrat la domiciliul său, situat în s.**********, r-nul *****, într-o construcție nefinisată auxiliară, în odaie, pe o canapea în partea de jos, o substanţă verzuie cu miros specific, în cantitate totală de 506,2 grame, la fel un dispozitiv confecţionat artizanal alcătuit din două fragmente de butelie de polimer, transparent, unul având eticheta cu inscripţia „OM” cu volumul de 6 1, iar altul cu inscripţia „pepsi”, cu volumul de 1,5 1, cu depuneri ce reprezintă răşină de cannabis, toate fiind depistate în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliu pe data de 18 august 2020.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3228 din 15.09.2020, masa vegetală de culoare verde, uscată, cu grad diferit de mărunţire, prezentată într-un sac de stofa de culoare albastru cu alb şi într-un pachet de culoare galbenă, depistată şi ridicată la data de 18.08.2020, în cadrul percheziției, reprezintă marihuana cu cantitatea de 506,2 grame, iar depunerile de pe suprafaţa interioară, a dispozitivului artizanal, depistat şi ridicat în aceleaşi circumstanţe, reprezintă răşină de cannabis cu cantitatea de 0,02 grame, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 09 iunie 2023 a declarat apel avocatul Constantin Cojocari în interesele inculpatului Lungu Petru prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Lungu Petru să fie achitat.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-instanţa de judecată în lipsa a careva probe pertinente indică că Lungu Petru spre deosebire de ceilalţi membri ai familie sale se folosea în mod particular de

spaţiul unde a fost depistată şi ridicată marihuana şi aparatul artizanal destinate pentru consumul de droguri;

-nici organul de urmărire penală, nici instanţa de judecată nu a fost cointeresată să stabilească adevărul, considerînd că depistarea pe aparatul artizanal a unei amprente care nu-i aparţine inculpatului, nu exclude răspunderea acestuia pentru păstrarea marihuanei;

-de fapt, la cazul dat, dacă organul de urmărire penală ar fi identificând persoana care a creat amprenta pe butelia din plastic, care era utilizată pentru consumul de droguri, ar fi stabilit persoana care a intrat în posesia substanţelor narcotice pe care le-a păstrat la domiciliul său, situat în s. **********, r-nul *****, într-o construcţie nefinisată auxiliară, respectiv ar fi constatat că inculpatul nu a comis fapta imputată;

-de asemenea, instanţa de judecată neîntemeiat indică că Lungu Petru făcea curăţenie în acest local, or, inculpatul a explicat că curățenia în încăperea respectivă se limita la strângerea capetelor de ţigări pe care le fumau şi pachetelor folosite, în rest în încăperea dată, care era utilizată mai mult ca depozit nu se făcea curat la propriu zis. Instanţa consideră că astfel se reduceau şansele ca ceilalţi membri ai familiei sale accidental să depisteze cînepa mărunţită, dar şi aparatul artizanal confecţionat din sticla din masă plastică destinat consumului marihuanei prin inhalarea fumului;

-instanța de judecată a ignorat faptul că amprenta lăsată pe butelia din care se consuma substanţa narcotică a fost creată nu de Lungu Petru, dar de o altă persoană, probabil de persoana care a plasat sub canapea plantele de marihuană;

-instanţa de judecată nejustificat a preluat afirmațiile acuzatorului de stat indicînd în sentinţă date incorecte că locul unde au fost depistate şi ridicate masa vegetală şi aparatul artizanal a fost utilizat de inculpatul Lungu Petru, în realitate acest bun imobil este proprietatea părinților săi: Lungu Ala şi Lungu Ion, fiind şi domiciliul acestora, inclusiv al inculpatului şi surorii sale Lungu Olga, care au avut acces liber la acest bun, de care se foloseau toţi, inclusiv şi persoane străine;

-nstanţa de judecată nu a indicat în sentinţa de condamnare, care sunt probele care demonstra că anume inculpatul şi nu membrii familiei sale Lungu Ion, Lungu Ala şi Lungu Olga sau alte persoane, au depozitat în odaie, sub canapea din construcția nefinisată auxiliară, situată în s. **********, r-nul *****, masa vegetală cu miros specific şi aparatul artizanal cu ajutorul căruia consuma din această masă vegetală. Pe dosar nu este clar de ce fapta este incriminată lui Lungu Pentru, dar nu altor persoane şi care sunt probele care ar demonstra că anume el se face vinovat, dar nu alte persoane. Faptul că masa vegetală a fost găsită într-o încăpere de care se folosesc mai multe persoane şi au acces inclusiv persoane străine, nefiind stabilită persoana care nemijlocit consuma din această masă vegetală cu toate că de pe aparatul artizanal a fost ridicată o urmă digitală valabilă

pentru identificarea persoanei lasă foarte multe semne de întrebare, care potrivit imperativelor art. 21 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 8 din Codul de procedură penală, garantat de art. 6 p.2 al Convenţiei Europene de apărare a Drepturilor Omului urmează a fi tratate doar în favoarea inculpatului;

-totodată, în pofida faptului că, partea apărării la faza desfăşurării urmăririi penale a solicitat de la organul de urmărire penală să întreprindă minimul acţiunilor posibile întru identificarea persoanei care consuma substanţă narcotice cu ajutorul aparatului artizanal depistat şi ridicat în cadrul percheziției la domiciliul soţilor Ion şi Ala Lungu, or pe suprafaţa acestui aparat a fost depistată şi ridicată o urmă digitală, urma dată este valabilă pentru identificarea persoanei şi că nu a fost creată de inculpatul Lungu Petru, organul de urmărire penală nu a luat toate măsurile necesare prevăzute de lege pentru a cerceta sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea, iar cererea înaintată de apărător în interesele lui Lungu Petru, neîntemeiat a fost respinsă, cu toate că pe dosar a fost necesar de verificat versiunea şi argumentele apărării, respectiv, fiind încălcat art. 6 par. 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul lui Lungu Petru la un proces echitabil;

-instanţa de judecată a ignorat faptul că domiciliul unde a fost depistată şi ridicată masa vegetală, aparţine nu inculpatului Lungu Petru, dar părinților Ion şi Ala Lungu şi că Lungu Petru până la efectuarea percheziţiei nu mai locuia în acel domiciliu de un termen de peste 2 săptămîni;

-de asemenea nu s-a luat în calcul că la domiciliul unde a fost depistată şi ridicată masa vegetală şi aparatul artizanal pe lângă Lungu Petru aveau acces şi alte persoane: soţii Ion şi Ala Lungu, fiica acestora Lungu Olga, precum şi Faizelo Saratean, care din declaraţiile martorului Lungu Ala, a locuit o perioadă de timp la ei acasă, dormind împreună cu inculpatul Lungu Petru în odaia „casa mare” din casa bătrînească;

-mai mult ca atît, instanţa nu a ţinut cont de faptul că în casa unde a fost depistată şi ridicată masa vegetală şi aparatul artizanal destinat pentru consumul de drog aveau acces şi prietenii inculpatului în jur de 7-9 persoane, inclusiv Serioja Macarenco, Cuşnir Marcel, Railean Venea, Stoian Vasea, Barbă Ion, Ciorbă Andrei, Mironov Dionisie şi alţii. Că au fost cazuri că aceste persoane intrau în casa respectivă, care se afla în construcţie în lipsa proprietarilor Ion şi Ala Lungu, precum şi a inculpatului Lungu Petru, unde se aflau singuri nesupravegheați de proprietari şi membrii familiei, aşteptându-l pe inculpat;

-la caz, nu se exclude faptul că masa vegetală şi aparatul artizanal destinat pentru consumul de drog putea aparținea persoanelor menționate supra, adică lui: Ion Lungu, Ala Lungu, Olga Lungu, Faizelo Saratean, Serioja Macarenco, Cuşnir

Marcel, Railean Venea, Stoian Vasea, Barbă Ion, Ciorbă Andrei, Mironov Dionisie, sau altora care venea în acea încăpere;

-deci, dacă organul de urmărire penală ar fi urmărit scopul de a stabili adevărul, măcar ar fi verificat dacă urma digitală depistată şi ridicată de pe suprafaţa aparatului artizanal din care se consuma substanța narcotică, nu a fost creată de către Ion Lungu, Ala Lungu, Olga Lungu, Faizelo Saratean, Serioja Macarenco, Cuşnir Marcel, Railean Venea, Stoian Vasea, Barbă Ion, Ciorbă Andrei, Mironov Dionisie, sau altora care venea în acea încăpere. Or, în situaţia în care se demonstra că urma digitală depistată şi ridicată de pe suprafaţa aparatului artizanal a fost creată de careva din persoanele menționate, nu se exclude că acea persoană în taină să fi adus în acea încăpere masa vegetală şi să o fi plasat sub canapea, loc care nu era vizibil la prima vedere, de unde folosea cantitățile necesare pentru consum cu ajutorul apăratului artizanal;

-consideră vădit greştă poziţia instanţei de fond în cadrul audierii inculpatului Lungu Petru, care sfidînd garanţiile prevăzute de Constituţia Republicii Moldova şi Codul de procedură penală, fără de a-i explica inculpatului, că el, chiar dacă cunoaşte careva informaţie împotriva membrilor familiei sale, care ipotetic puteau păstra şi consuma acea masă vegetală, el, poate să nu mărturisească împotriva acestora l-a întrebat dacă mama, tata şi sora inculpatului puteau să păstreze acele plante de marihuană. Deci, dacă ipotetic să admitem că masa vegetală şi aparatul artizanal destinat pentru consumul de drog ar aparţinea membrilor familiei inculpatului Lungu Petru şi dacă inculpatul ar fi cunoscut despre acest fapt, apoi potrivit legislaţiei inculpatul este în drept să nu mărturisească împotriva acestora, însă nici judecătorul nici acuzatorul nu i-au explicat acest drept inculpatului dar adresîndu-i întrebarea directă l-a pus în situaţia ca inculpatul să declare împotriva membrilor familiei sale, ori să nege, lăsînd suspiciuni că ar putea să aparţină lui;

-potrivit materialelor şi probelor cercetate în şedinţa de judecată se demonstrează doar faptul că la data de 18 august 2020 în cadrul percheziţiei gospodăriei soţilor Ion şi Ala Lungu, din casa care se află în construcție a fost ridicată masă vegetală cu miros specific şi un aparat artizanal destinat pentru consumul de substanţe narcotice cu depuneri de reşină de canabis, însă acuzarea nu a prezentat probe: cine şi cînd a adus în gospodăria soţilor Ion şi Ala Lungu masă vegetală cu miros specific şi un aparat artizanal; cui aparţinea masă vegetală cu miros specific şi un aparat artizanal; cine utiliza şi consuma canabisul cu ajutorul aparatului artizanal;

-argumentele acuzatorului de stat, preluate de judecător în sentinţa de condamnare precum că martorul Lungu Ala a indicat în procesul-verbal de percheziție că obiectele depistate în rezultatul percheziției nu-i aparțin şi nu

cunoaşte provenienţa lor, iar pe timp de vară locuia feciorul Lungu Petru instanţa de judecată urmează critic să le aprecieze din mai multe consideraţii;

-în primul rînd atrag atenţia că aceste inscripții nu corespund după formă şi conţinut a unor declaraţii, or, Lungu Ala contrar imperativelor art. 105 alin. (7) din Codul de procedură penală potrivit cărora, în mod obligatoriu, fiecare martor este întrebat nu a fost întrebată dacă este soţ sau rudă apropiată cu vreuna din părţi şi în ce relaţii se află cu părţile. În cazul în care se dovedeşte a fi soţ sau rudă apropiată a bănuitului, învinuitului, inculpatului, martorului i se explică dreptul de a tăcea şi este întrebat dacă acceptă să facă declaraţii;

-de asemenea, înainte de a fi audiată Lungu Ala nu a depus jurămîntul;

-pe de altă parte, dacă după cum a menţionat supra, masă vegetală cu miros specific şi un aparat artizanal destinat pentru consumul de substanţe narcotice cu depuneri de reşină de canabis ar fi aparţinut lui Lungu Ala, sau soţului ei, ori fiicei şi cînd drogurile au fost depistate, din spaimă, Lungu Ala ştiind că fiul Lungu Petru de mai mult timp nu domiciliază cu ei, probabil că dacă știind cine le consuma cu aparatul artizanal şi fiind convinsă că chiar dacă pe aparatul respectiv vor fi depistate careva amprente ipotetic nu pot aparţinea inculpatului Lungu Petru a făcut menţiunea în procesul-verbal de percheziţie că, ,,obiectele nu-i aparţin şi nu cunoaşte provenienţa lor, iar pe timp de vară locuia feciorul Lungu Petru”;

-relevant este şi faptul, că martorul Lungu Ala în şedinţă de judecată a declarat, că atunci când a fost efectuată percheziţia în prima casă, ea a fost prezentă, în casa a doua colaboratorii de poliţie s-au urcat sus (la etajul doi) fotografiau instrumentele, apoi au chemat-o sus şi i-au arătat pe o gazetă ceva mărunţit uscat. Deci, nu se exclude ca masa vegetală să fi fost adusă de colaboratorii de poliţie, care singuri s-au ridicat la etajul doi, iar pe proprietara Lungu Ala au invitat-o, doar după ce precum că a fost depistată masa vegetală. A mai relatat martorul că nu cunoaşte cine a adus frunzele în casă, nu crede ca Lungu Petru să le fi adus şi nu a văzut ca inculpatul cu băieţii care veneau la ei să folosească buteliile din plastic depistate şi ridicate de către colaboratorii de poliţie. Consideră că platele puteau fi a persoanei care a lăsat amprenta pe buteliile utilizate pentru consumul de droguri. De asemenea martorul a comunicat că în casa care se află în construcţii nu este posibil de dormit. După ce au finisat percheziţia poliţia a întocmit un act şi i-a spus martorului ce să scrie. Afirmația că, pe timp de vară locuia feciorul Lungu Petru a scris-o ea la indicaţia poliţiei;

-referitor la circumstanţele faptice, indicate în sentinţă, în raport cu materialul probator, a declaraţiilor inculpatului şi ale martorilor date în cadrul cercetării judecătoreşti, consideră că instanţa a dat o apreciere greşită a probelor cercetate şi circumstanțelor de fapt invocate prin rechizitoriu şi anume ce ţine de faptul că, Lungu Petru a intrat în posesia substanţelor narcotice pe care le-a păstrat la domiciliul său, situat în s. **********, r-nul *****, într-o construcție nefinisată

auxiliară. Or, martori acuzării Bacioi Mihail, Bărbos Andrei şi Horoşii Dan au declarat că în luna august 2020, ei, au depistat şi ridicat de la etajul 2, din casa cu două nivele, care se află în construcţie masă vegetală şi două sticle din plastic care se folosesc pentru substanţe narcotice;

-declaraţiile martorului Bărbos Andrei şi sinceritatea lui. Astfel martorul depune declaraţii care nu corespunde realităţii că casa nefinisată în care a fost depistată masa vegetală şi buteliile din plastic avea geamuri, declaraţii care sunt combătute prin imaginile foto prezentate instanţei de partea apărării, din care clar se observă că gospodăria nu avea gard, iar casa cu două nivele care este în construcţie este fără ferestre şi că în interior nu sunt condiţii de a locui;

-respectiv, dacă organul de urmărire penală, inclusiv procurorul conducător al urmăririi penale ar fi respectat normele din codul de procedură penală şi ar fi întreprins toate măsurile necesare întru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, identificînd persoana care a creat amprenta pe butielia din plastic utilizată pentru consumul de droguri, ar fi stabilit persoana care a intrat în posesia substanțelor narcotice pe care le-a păstrat la domiciliul său, situat în s. **********, r-nul *****, într-o construcție nefinisată auxiliară, respectiv ar fi constatat că inculpatului nu a comis fapta imputată;

-martorii Lungu Olga, Mironov Dionisie au comunicat că în vara anului 2020 mai multe persoane se adunau la Lungu Petru casa care se afla în construcție, care era fără ferestre. De asemenea au comunicat că au fost cazuri ca persoanele să intre în casă în absenţa lui Lungu Petru, unde îl aşteptau pe ultimul.

4. La judecarea apelului, avocatul Constantin Cojocari în interesele inculpatului Lungu Petru a solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 09 iunie 2023.

4.1. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Constantin Cojocari în interesele inculpatului Lungu Petru împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 09 iunie 2023, ca fiind nefondat.

4.2. Inculpatul Lungu Petru, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. art. 321, 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa inculpatului.

Colegiul Penal a dispus examinarea cererii de apel declarate în interesul inculpatului Lungu Petru, în lipsa acestuia, fără a fi lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al inculpatului, ca urmare a faptului că, instanța de apel a constatat că inculpatul a renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal.

Reieșind din faptul că, inculpatul Lungu Petru, fiind citat legal, nu se prezintă nemotivat la ședințele de judecată consecutiv și ținând cont de faptul că

sentința instanței de fond a fost contestată cu apel de către avocat în interesul inculpatului, Colegiul Penal atestă că, inculpatul Lungu Petru a renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, iar cauza penală poate fi examinată în ordine de apel, în lipsa acestuia, cu participarea apărătorului, avocatul Constantin Cojocari.

Colegiul Penal notează că judecarea cauzei în ordine de apel, în lipsa inculpatului este în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că, „deşi statul are obligația de a garanta acuzatului dreptul de a fi prezent în cadrul procedurilor penale, nimic din articolul 6 din Convenție nu împiedică persoana să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil. Totuşi, pentru a fi conformă cu prevederile articolului 6 din Convenţie, renunţarea trebuie să fie stabilită în mod neechivoc şi să fie însoţită de un minim de garanţii" *(cauza Sejdovic v. Italia, 1 martie 2006, §86; şi Haralampiev v. Bulgaria, 24 aprilie 2012, §32).*

Tot în acest sens, Curtea Europeană a stabilit că în particular, nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost informată cu privire la data şi la locul procesului sau atunci când a fost apărată de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop. Aceste considerente au stat la baza concluziei Curţii Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenţie în *cauza Medenica v. Elveţia din 14 iunie 2001, §56–59.*

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelul declarat de avocatul Constantin Cojocari în interesele inculpatului Lungu Petru împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 09 iunie 2023, ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. *Inculpatul Lungu Petru*, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, nu a recunoscut vina și a declarat că, la începutul lunii august 2020, pe data de 2 sau 3, s-a angajat la lucru, în domeniul construcției și locuia în *****. Pe data de 18 august 2020, din discuțiile telefonice purtate cu mama și sora sa a aflat că acasă în s.**********, r-nul ***** a fost efectuată o percheziție și în construcția nefinalizată, la etajul doi, s-au depistat frunze de cînepă, însă el nu cunoaște de unde acestea au apărut acolo. A concretizat că, casa care se află în construcției îi aparține tatălui său, în ea nu locuiește nimeni și servește ca depozit la care are acces toată familia: tata, mama, sora și el. Casa este poziționată lîngă gardul aflat în construcție, nu are uși și ferestre. Frunzele de cînepă depistate de colaboratori de poliție el nu le-a adus acasă, iar butelia care la fel s-a găsit anterior nu a văzut-o. De cînd s-a încălzit afară, prin luna mai 2020, el se întîlnea cu prietenii săi la nivelul doi al construcției nefinisate, astfel acolo se adunau în jur de 7-10 persoane, cu care juca cărți, vorbeau și serveau cafea. La nivelul doi nu este posibil de locuit, acolo se află un pat pe care ei se așezau și jucau cărți. După aceia făcea ordine strîngînd pachetele goale de țigări. La el veneau Macarenco Sergiu, Cușnir Marcel, Railean Vanea, Stoian Vasile, Barbă Ion și Saratean Faizelo, cu ei mai veneau și alte persoane pe care el nu-i cunoaște. Aceste persoane uneori veneau și se urcau la etajul doi unde îl așteptau pe el cînd se întorcea de la lucru. Au fost cazuri cînd la etajul doi s-a urcat și sora sa, care le aducea cafea. A concretizat că, de pe data de 02 august 2020 pînă la percheziție pe 18 august 2020, el a fost plecat, însă posibil acasă a fost o singură dată. În ziua cînd a fost acasă cu prietenii nu s-a întîlnit. La nivelul doi a casei erau butelii cu inscripția ,,OM", dar ele nu erau tăiate. Nu poate spune dacă vre-o persoană cu care se întîlnea putea intenționat să-i facă rău și să-i puie în canapea acele frunze de cînepă, el avea încredere în ei. Înafara de țigări nu a văzut pe nimeni să consume alte substanțe. Nu putea ca mama, tatăl sau sora sa să păstreze plantele de marihuana. Percheziția a fost efectuată pe un caz de jaf comis în or. Vadul lui Vodă, iar în cadrul percheziţiei a fost ridicat un telefon care aparține victimei Tudoriuc Serghei. A concretizat că, în anul 2020 era fumător și pînă la moment fumează țigări, iar membrii familie lui nu fumează. Nu a văzut ca mama, tatăl sau soră să păstreze frunze de cînepă. Din familia lui anterior nimeni nu a fost tras la răspundere pentru consumarea drogurilor. În casa veche sunt două odăi locative, el dormea cu sora pe paturi diferite, iar în altă odaie dormeau părinții. În casa aflată în construcție pe timp de vară niciodată nimeni nu a dormit. El stătea sus la etajul doi a casei în construcție, dar nu dormea acolo și crede că din acest motiv mama sa a comunicat că el locuia acolo pe timp de vară. Nu a văzut pe nici un prieten să consume substanțe narcotice și nu poate spune dacă cineva din persoanele care veneau la el putea să aducă acele substanțe;

(f.d. 205)

*Cu toate că inculpatul nu a recunoscut comiterea faptei prejudiciabile incriminate, iar avocatul Constantin Cojocari a pledat pentru achitarea lui Lungu ***** pe motivul că în opinia sa acuzarea nu a demonstrat comiterea de către inculpat a infracțiunii incriminate, instanţa de judecată a constatat că inculpatul a săvîrşit infracţiunea imputată prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod Penal, iar vinovăţia sa se confirmă pe deplin prin:*

-declaraţiile martorului Bacioi Mihail care în şedinţa de judecată fiind audiat a relatat că, în luna august 2020 a fost informat de către șeful de sector și ofițerii de investigație din cadrul IP Ciocana, *****, că la data de 18 august vor avea loc percheziții în s.**********, r-nul ***** la domiciliul lui Lungu Petru. Împreună cu angajații IP Ciocana, mun.Chișinău, a mers la casa părintească a lui Lungu Petru, care locuia împreună cu părinții săi. Acolo la acel moment se afla doar mama lui Lungu Petru, Lungu Ala. Acesteia i s-a comunicat că percheziția va avea lor pe motiv că Lungu Petru se învinuia în comiterea unui jaf, săvîrșit în or.Vadul lui Vodă. Pînă la începerea percheziției ei i s-a solicitat întoarcerea bunurilor, la ce ultima a comunicat că nu cunoaște nimic despre acest fapt, ulterior i s-a solicitat permisiunea pentru efectuarea percheziției. În gospodăria dată erau două case, una reprezenta o construcție nefinisată, iar alta locativă cu un nivel. La întrebarea unde doarme feciorul ei Petru, ea a comunicat că la etajul doi a construcției nefinisate. În timpul efectuării percheziției la etajul doi a clădirii nefinisate, cînd s-a ridicat patul sau depistat niște frunze uscate de cînepă. O parte din cînepă era împachetată, iar alta era înșirată pe fundul patului, pe un ziar. După ce colaboratorii organului de urmărire penală au ridicat frunzele depistate, s-a găsit și telefonul care era căutat de către IP Ciocana, *****, la fel un aparat artizanal pentru fumat, confecționat dintr-o sticlă de plastic tăiată la cap. Percheziția a fost efectuată în prezența Alei Lungu, care la întrebarea cu-i aparțin cele depistate, a comunicat că nu cunoaște, precizînd că în locul percheziționat locuia doar feciorul Lungu Petru. Casa care a fost percheziționată se afla la intrare în ogradă, în partea dreaptă, fără uși și ferestre. Consideră că la efectuarea percheziției, Lungu Ala a fost informată de faptul că are dreptul să nu dea declarații, fapt consemnat în procesul – verbal de percheziție. Aparatul artizanal depistat nu era nou și avea destinație pentru consumarea drogurilor. Lungu Ala le-a comunicat că acces în casă avea doar Lungu Petru cu prietenii săi. A activat în calitate de inspector de sector în s.**********, r-nul ***** din 2011 pînă în 2016, ulterior a început a activat tot pe acest sector în calitate de ofițer de investigație. A auzit că Lungu Petru fuma marihuana, dar pentru consum acela niciodată nu a fost documentat; *(f.d. 167)*

-declaraţiile martorului Horoşii Dan, care în şedinţa de judecată fiind audiat a comunicat că, în anul 2020 activa în calitate de ofițer de investigație în cadrul IP Ciocana, *****. În luna august 2020 au fost autorizate mai multe percheziții, una

din care în s.**********, r-nul *****. La percheziție a fost împreună cu Cociorbă Mihail, Iarovoi Vladimir, un ofițer al IP ***** și un coleg din cadrul IP Ciocana, mun.Chișinău. La fața locului ofițerul de urmărire penală a identificat gospodăria în care erau două case, una bătrînească și alta cu două nivele nefinisată. La fața locului se căuta obiectul unei infracțiunii de jaf sau tîlhărie și anume un telefon sustras de la o victimă. Cînd au intrat pe poartă Lungu Petru nu se afla acasă, dar acolo din cîte își amintește se afla o doamnă. Ofițerul i-a adus la cunoștință ordonanța de percheziție și i-a explicat toate detaliile, ulterior a fost efectuată percheziția. Percheziția s-a început în casa bătrînească unde nu s-a depistat nimic, iar în a doua casă cu 2 nivele, la etajul 2 era un pat improvizat în carcasa din lemn a căruia s-au găsit niște substanțe cu miros specific, care au fost ridicate de către ofițerul de urmărire penală. Ulterior în aceeași încăpere a fost depistat un telefon mobil. În prezența participanților substanțele depistate au fost împachetate și sigilate. În afară de telefonul mobil și substanțele depistate, a mai fost găsit un aparat de consumat droguri, cu rămășițe. Aparatul se afla la o distanță de aproximativ 2 metri de pat;

(f.d. 169)

-declarațiile martorului Barbos Andrei, care în ședința de judecată fiind audiat a comunicat că, în luna iulie 2020, în teritoriul deservit or.Vadul lui Vodă – zona de agrement, a avut loc o infracțiune de jaf. În urma măsurilor de investigații au fost identificați autorii crimei, respectiv au fost autorizate acțiuni penale, printre care și percheziționarea domiciliului acestora. În lista suspecților era și Lungu Petru, respectiv a fost efectuată percheziție și la domiciliul acestuia. În ziua cînd s-a preconizat să fie efectuată percheziția la domiciliul lui Lungu Petru era luna august 2020 data nu și-o amintește, au fost create și repartizate mai multe grupe de lucru, ultimul a mers la domiciliul lui Lungu Petru pentru efectuarea percheziției. Prezentîndu-se la fața locului în sat. **********, raionul *****, la domiciliu se afla mama lui Lungu Petru. Pe teritoriul unde s-a efectuat percheziția erau două case, dintre care una mai veche locuibilă, alta cu 2 nivele nefinisată. Fiind percheziționate ambele construcții, în casa cu 2 nivele, la etajul 2 a fost depistat telefon mobil sustras în timpul comiterii infracțiunii de jaf, iar în interiorul unui pat s-au găsit mai multe frunze dezmembrate de la tufă care ei presupuneau că sunt frunze de cannabis. Acestea erau aranjate pe o coală mare de hîrtie în fază de uscare. Presupînînd că fac parte din categoria plantelor cu conținut narcotic, masa vegetală a fost ridicată și sigilată. La întrebarea cine locuia în acea odaie, Lungu Ala i-a relatat că pe timp de vară în acea odaie locuia feciorul ei Lungu Petru. Casa cu 2 nivele și casa veche se aflau pe același teren și în aceeași gospodărie, avînd o singură intrare. Toate acțiunile au fost întreprinse în prezența Alei Lungu. Cînd ofițerul de investigație din cadrul IP *****, Băcioi Mihail a ridicat salteaua patului

în sus, s-a depistat linia de uscare a plantei. Crede că pe pat cineva dormea deoarece pe el era o pătură și o pernă și dacă nu greșește în acea încăpere mai era un pat. La acel moment frunzele erau aranjate pentru uscare, fiind împrăștiate. Erau aranjate crenguțe cu frunze spre uscare, dar nu toată tufa. La fața locului mai erau și niște sticle din plastic care se folosesc pentru consumul substanțelor narcotice. A auzit cum ofițerul de urmărire penală, pînă la petrecerea percheziție, i-a explicat Anei Lungu drepturile și obligațiile, în acea zi ultima nu a fost audiată, doar i s-au adresat cîteva întrebări. Lungu Ana nu a fost audiată înaintea percheziției doar a semnat niște blanchete la începutul și finele percheziției. Mama lui Lungu Petru cu certitudine nu cunoștea unde se afla feciorul ei, doar presupunea că ultimul se afla la lucru. Lungu Ala a comunicat că acces la casa nefinisată aveau toți membrii familiei, dar acolo venea fiul Petru Lungu cu prietenii săi. Telefonul mobil a fost depistat într-un fotoliu tot de la etajul doi; *(f.d. 185)*

-declaraţiile martorului Lungu Ala, care în şedinţa de judecată fiind audiată a comunicat că, este mama lui Lungu Petru și locuiește în s. **********, r-nul ***** într-o gospodărie împreună cu soțul Lungu Ion, fiica Lungu Olga și feciorul Lungu Petru. În gospodărie sunt 2 construcții, dar ei locuiesc în casa bătrînească, cealaltă construcție este doar acoperită. Pe data de 18-19 august 2020, se afla acasă singură, soțul și feciorul ei erau la serviciu. În jurul orei 06:30, la ea acasă au venit 4-5 colaboratori ai poliției și i s-a adus la cunoștință că au permisiunea de a efectua percheziție pe motiv că îl bănuiesc pe feciorul ei Lungu Petru că a participat la o bătaie și vor să caute telefonul sustras sau substanțe interzise. I s-a cerut să predea un telefon mobil, dar ea nu știa nimic. Colaboratorii poliției au început să facă percheziție în prezența ei, mai întîi în casa în care locuia, apoi s-au dus în casa care se afla în construcție, s-au urcat la etajul 2 unde a fost chemată și ea. Acolo fiind ridicată salteaua de pe pat în interior s-au depistat niște frunze verzi, iar pe un ziar ceva mărunt și uscat. La fel s-a ridicat o sticlă de plastic tăiată care se afla tot în acea odaie unde s-au depistat plantele. Frunzele au fost depistate jos pe podea cînd sa ridicat salteaua de pe patul care nu avea fund. Plantele de jos erau verzui, iar cele de pe ziar erau uscate. Fiind întrebată de unde sunt toate acestea, dînsa nu a putut explica. Concretizează că acelea nu sunt ale ei, nici a soțului, nici a fiicei dar nici nu crede că sunt ale feciorului. Plantele au fost ridicate de către un colaborator al poliției care le-a pus într-o față de pernă și le-a sigilat. În afară de plante a mai fost găsit un telefon mobil, care nu cunoaște cui aparținea. Telefonul a fost depistat la vre-o 2-3 m față de substanțe. Precizează că în casă la etajul doi se ducea feciorul Lungu Petru împreună cu mai mulți băieții și se jucau cărți, cînd ea și soțul erau la lucru. Astfel, în acea încăpere Lungu Petru deseori se întîlnea cu prietenii său și anume Saratean Faizelo, Cușnir Marcel, Macarenco Sergiu, Vasea familie nu o ține minte, fete nu a văzut să vină. Fiica ei acasă nu organiza petreceri. Colaboratorii poliției au făcut percheziție peste tot, în bordei și în grădină, apoi au

întrebat-o ce are în sere. Ulterior, feciorul Lungu Petru i-a comunicat că acele substanțe nu sunt ale lui și nu el le-a pus acolo. Pînă la efectuarea percheziției, timp de 2 săptămîni feciorul ei, Lungu Petru nu a fost în casa nefinisată, deoarece se afla la lucru în mun.Chișinău. Pînă a plecat la lucru, la ei a locuit Saratean Faizelo timp de vre-o 2 săptămîni, apoi împreună cu feciorul Lungu Petru ambii au plecat în mun.Chișinău pentru că și-au găsit de lucru. Cînd la feciorul ei veneau prietenii, dînsa se ducea să vadă ce fac și vedea că ei fumau țigări. Nu a văzut ca Lungu Petru cu prietenii săi să folosească acea butelie de plastic, feciorul ei față de ea nu fuma. Nu poate spune cine putea să aducă în casă acele plante. Au fost cazuri cînd băieții se urcau singuri la etajul doi și îl așteptau pe feciorul ei Petru. Cînd au venit colaboratorii de poliție asupra lor nu a văzut să aibă careva pachete, aveau doar acte. După finisarea percheziției colaboratorii de poliție au întocmit un act și iau spus ce să scrie, la ce ultima a scris și a semnat actul și o altă foaie; *(f.d. 180)*

-procesul-verbal de percheziţie din 18.08.2020, conform căruia în timpul efectuării percheziţie la domiciliul lui Lungu *****, situat în s.**********, r-nul *****, în construcția nefinisată la mansardă în interiorul unei canapele în secțiunea de jos au fost depistate şi ridicate părți de plante de culoare verzuie închisă acoperite cu o gazetă, în același compartiment a canapelei s-a mai depistat împrăștiată pe o gazetă o substanță de culoare verde închisă, uscată și mărunțită, cu miros specific. În colțul mansardei din partea lateral stîngă între saci s-a depistat și ridicat un aparat artizanal alcătuit dintr-o sticlă din masă plastică cu capacul tăiat cu inscripția „Om” cu volum de 6 l, în interiorul căreia se află o altă sticlă cu inscripția „Pepsi”, la fel în partea laterală dreaptă de la scările de acces în interiorul unei canapele de culoare cafenie a fost depistat și ridicat un telefon mobil de culoare neagră cu numărul de IMEI:351715102483680/01 și IMEI:351716102483688/01 cu cartela SIM seria 180815430200 cu inscripția „Orange”. Potrivit mențiunilor percheziția a fost efectuată cu participarea Alei Lugu, care în conținutului procesului verbal personal a menționat că, obiectele depistate și ridicate nu-i aparțin și nu cunoaște proveniența acestora. În locul unde au fost depistate pe timpul verii locuia feciorul Lungu Petru;

(f.d. 15-18)

-raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3228 din 15.09.2020, conform căruia masa vegetală de culoare verde, uscată, cu grad diferit de mărunţire, prezentată într-un sac de stofa de culoare albastru cu alb şi într-un pachet de culoare galbenă, depistată şi ridicată la data de 18.08.2020, în cadrul percheziției la domiciliul lui Lungu Petru în s.********** r-nul *****, reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în cantitate totală de 506,2 grame. Depunerile de pe suprafaţa interioară, a dispozitivului artizanal, depistat şi

ridicat în aceleaşi circumstanţe, reprezintă răşină de cannabis, cu cantitatea de 0,02 grame, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante; *(f.d. 31-34)*

-corpurile delicte – masa vegetală de culoare verde, uscată, cu grad diferit de mărunțire, care reprezintă substanța stupefiantă marihuana, în cantitate de 506,2 grame și un aparat confecționat artizanal din două fragmente de butelii pe suprafața interioară a căruia au fost depistate depuneri de substanță de culoare cafenie, care reprezintă substanța stupefiantă, rășină de cannabis, în cantitate de 0,02 grame, ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui Lungu *****, transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****.

Suplimentar, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond au fost audiaţi în martorii apărării:

-declarațiile martorului Ciorba Andrei, care a comunicat că, în vara anului 2020, prin luna august a fost la Lungu Petru acasă dar de cîteva ori. În acea perioadă la Lungu Petru mai venea Saratean Faizelo și Gheorghe Margarin cu care jucau cărți la etajul 2 a construcției nefinisate. În odaie ceia se afla un pat, o masă și materiale de construcție. Nu a văzut ca Lungu Petru să fumeze ceva prin butelie, în general el fuma doar țigări. Nemijlocit despre depistarea plantelor de cînepă în gospodăria lui Lungu Petru nu cunoaște nimic; *(f.d. 188)*

-declarațiile martorului Mironov Dionisie care a comunicat că, în vara anului 2020 cu Lungu Petru nu prea a comunicat, la acela acasă a fost o singură dată. Ei se adunau ca să se joace în cărți și în telefoanele mobile. A auzit prin sat de la diferite persoane, că la Lungu Petru s-au găsit substanțe narcotice. În odaie unde ei se adunau erau două paturi și o masă, în rest casa era fără mobilă, geamuri nu erau și nici ușă la balcon. Cei mai buni prieteni a lui Lungu Petru, în vara anului 2020 erau Margarin Gheorghe și Saratean Faizelo; *(f.d. 190)*

-declarațiile martorului Balan Anatolie care a comunicat că, în s. **********, r-nul ***** mergea în vizită la bunica sa. În vara anului 2020 la Lungu Petru în casă a fost de vre-o 10-12 ori. Ei se adunau la nivelul doi în casa care se afla în construcție, acolo jucau cărți și fumau țigări. În casa în care se adunau nu locuia nimeni, deoarece era în construcție, la nivelul doi era un pat și o masă, ei cînd se adunau se așezau pe pat. Persoane care nu fumau nu se aflau printre ei. Cînd veneau la Lungu Petru erau cazuri că el lipsea și ei îl așteptau în casa. De câteva ori când a fost la Lungu Petru, acolo mai erau și alte persoane care îl așteptau. Nu a văzut niciodată pe cineva care să consume ceva din butelii, nici droguri nu a văzut pe nimeni să consume; *(f.d. 199)*

-declarațiile martorului Saratean Faizelo care a comunicat că, în vara anului 2020 pe timpul pandemiei la Lungu Petru acasă a fost de vre-o 3 ori. Ei stăteau în construcția nefinisată, acolo vorbeau și jucau cărți. Printre persoanele care î-l vizitau pe Lungu Petru erau: Railean Vanea, Cușnir Marcel, Rusu Ion, Alexandru. Cîteodată se adunau 7-10 persoane, iar alte ori mai puțini. În casa nefinisată erau paturi pe care ei stăteau cînd se adunau. El personal careva plante acasă la Lungu Petru nu a adus și nici nu a văzut pe nimeni să aducă. Nu cunoaște dacă Lungu Petru vara dormea în casa care se afla în construcție. Cîteodată la ei venea și sora lui Lungu Petru și le aducea cafea; *(f.d. 202)*

-declarațiile martorului Lungu Olga care a comunicat că, este sora lui Lungu Petru. Pe data de 18-19 august 2020, se afla la bunica ei în s.**********, r-nul *****. Fiind telefonată de mama sa a venit acasă și a aflat că la ei au fost lucrătorii de poliției, care au găsit cînepă. Pînă la percheziție la ei acasă au fost mai multe persoane și jucau cărți în casa care se afla în construcție. Într-o zi cineva a rugat-o să le facă ceai, dînsa după ce a pregătit ceaiul l-a dus în casa care era în construcție. Acolo a văzut cum dintr-o butelie ieșea fum, la întrebarea ce-i aceia, ei i-au răspuns că nu-i nimic. Ea a văzut cum într-o sticlă de plastic de 6 l, erau pusă o altă sticlă mai mică de 1 l din care ieșea fum. Sticla mare de 6 l avea inscripția „OM”. La f.d. 21 la a doua imagine este reprezentată sticla de care a vorbit și pe care o ține minte, a doua sticlă nu și-o amintește, acestea stăteau pe patul din față. Nu a văzut niciodată ca fratele ei, Lungu Petru să colecteze frunze sau flori, nici nu l-a văzut să consume droguri. Părinții intrau în construcția nefinisată dacă aveau nevoie. Persoanele pe care le cunoștea erau: Saratean Faizelo, Cușnir Marcel și Fănel, alții nu-și amintește. Nu le-a făcut observație, deoarece nu cunoștea ce-i aceasta, a înțeles doar după explicația părinților. A văzut butelia cu cîteva zile înainte de a se efectua percheziția. Persoanele au fumat din butelie în jurul amiezii, dar fratele ei Lungu Petru a venit acasă mai spre seară, despre cele văzute atunci, nu i-a comunicat. Acele persoane se întîlneau des la ei acasă, de vre-o 3 ori pe săptămînă. De curățenie în casa ceia avea grijă fratele ei Lungu Petru. După cazul dat nu s-a urcat sus să vadă dacă mai este butelia, iar peste cîteva zile au venit colaboratorii de poliției. Nu exclude că au fost cazuri ca fratele ei Lungu Petru să doarmă la nivelul doi a casei în construcție, dar mai des dormea cu ei în casă, altcineva din membrii familiei și nici străinii în acea casă nu dormeau. Dînsa niciodată nu a făcut ordine în casa care se află în construcție; *(f.d. 200-201)*

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor

reținute în sarcina *inculpatului Lungu* ***** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume ***art. 217 alin. (4), lit. b) Cod Penal al RM*** – *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare după indicii păstrării drogurilor fără scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.*

5.4. În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat cu certitudine că vina inculpatului Lungu Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod Penal se dovedește prin cumulul de probe administrate şi nominalizate supra, şi anume prin declarațiile martorilor şi probele scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele şi demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod Penal.

Potrivit textului de apel declarat împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că partea apărării pledează pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Lungu Petru învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod Penal.

Raportând motivele invocate în cererile de apel la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că, argumentele invocate de partea apărării nu îşi găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal va respinge apelului declarat de avocatul Constantin Cojocari în interesele inculpatului Lungu Petru împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 09 iunie 2023, ca fiind nefondat.

Colegiul Penal reţine astfel că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice şi utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Lungu Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod Penal.

5.5. În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

5.5.1. În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

5.5.2. Colegiul Penal va aprecia critic argumentele inculpatului Lungu Petru potrivit căruia, dânsul nu a păstrat marihuana și aparatul artizanal depistate și ridicate din ascunzișurile de la mansarda construcției nefinisate, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, la data de 18 august 2020, fiind efectuată acțiunea de urmărire penală - percheziție la domiciliu *(f.d. 15-18),* s-a constatat că în gospodăria ce aparține familiei Lungu din s. **********, r-nul *****, în care de fapt își are domiciliul și locuia Lungu *****, la mansarda construcției nefinisate, au fost depistate și ridicate din secțiunea de jos a canapelei fragmente de plante de culoare verzie închisă cu miros specific, care erau mărunțite și împrăștiate pe un ziar, fiind ascunse.

La fel, între saci, în ascunziș a fost depistat și ridicat un aparat confecționat artizanal care era compus din sticla din masă plastică cu capacul tăiat cu inscripția „OM” de 6 litri în interiorul căreia se afla altă sticlă cu inscripția „pepsi”.

În urma expertizării conținutului acestora, s-a stabilit că, masa vegetală de culoare verde, uscată, cu grad diferit de mărunţire, depistată şi ridicată la data de 18.08.2020, în cadrul percheziției, constituie conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3228 din 15.09.2020 - marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în cantitate totală de 506,2 grame.

La fel, s-a stabilit, că depunerile de pe suprafaţa interioară, a dispozitivului artizanal, depistat şi ridicat în aceleaşi circumstanţe, reprezintă răşină de cannabis, cu cantitatea de 0,02 grame, care la fel se atribuie la categoria substanţelor stupefiante;

(f.d. 31-34)

Cu referire la declarațiile martorilor Ciorba Andrei, Pădureț Sandu, Mironov Dionisie, Balan Anatolie şi Saratean Faizălo instanța de apel reține că, aceștia se află în relaţii amicale cu inculpatul Lungu ***** și nemijlocit își petreceau timpul împreună în construcția unde au fost depista drogurile și aparatul artizanal folosit în scopul de consum, corespunzător le apreciază critic ca fiind făcute cu scopul de a-l ajuta pe ultimul să evite răspunderea penală.

La fel, Colegiul Penal va aprecia critic declarațiile inculpatului Lungu *****, precum că el nu a păstrat marihuana depistată și aparatul artizanal confecționat din sticla din masă plastică cu capacul tăiat cu inscripția „OM” în interiorul căreia se afla altă sticlă cu inscripția „Pepsi”, ori însuși inculpatul a confirmat că pe timp de vară își petrecea timpul cu prietenii în mansarda construcției nefinisate unde se distrau, fumau și jucau cărți.

În acest context din declarațiile tuturor martorilor audiați în ședință rezultă cu certitudine, că de fapt Lungu ***** spre deosebire de ceilalți membri ai familie sale se folosea în mod particular de acest spațiu. Mai mult, el personal îl îngrijea făcând curățenie, ceia ce denotă că astfel se reduceau șansele ca ceilalți membri ai familiei sale accidental să depisteze cânepa mărunțită, dar și aparatul artizanal confecționat din sticla din masă plastică destinat consumului marihuanei prin inhalarea fumului.

Or, aceste circumstanțe au fost confirmate și de martorul Lungu Olga care în ședință a relatat că au fost cazuri când Lungu Petru dormea chiar acolo.

Colegiul Penal va respinge ca fiind nefondate alegațiile părții apărării precum că mai mult de două săptămâni până la efectuarea percheziției inculpatul nu locuia în gospodăria părinților săi, deoarece însuși inculpatul în ședință a declarat că a fost acasă în acea perioadă, iar martorul Lungu Olga în ședință a relatat, că cu câteva zile înaintea efectuării percheziției fratele ei Lungu Petru a fost cu prietenii la mansarda casei în construcție unde au fost depistate substanțele narcotice și aparatul artizanal, concretizînd că în timpul cînd i-a servit cu ceai întâmplător a văzut pe pat cum într-o sticlă de plastic de 6 l, erau pusă o altă sticlă mai mică de 1 l din care ieșea fum, adică a văzut cert faptul utilizării aparatului artizanal. Concomitent a relatat că acele persoane se întîlneau des la ei acasă în a cel spațiu și anume, de vre-o 3 ori pe săptămînă.

De asemenea, instanța de apel reține că, potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la efectuarea percheziției, declarațiile martorilor Bacioi Mihail, Horoșii Dan și Barbos Andrei în ședință s-a stabilit cert că, masa vegetală era în două cantități avînd nivel diferit de fărămițare și se păstra în condiții care facilitau uscarea și utilizarea acesteia în etape prin intermediul aparatului artizanal, ceia ce demonstrează că era păstrată în mod conștient și exclude plasarea ei în taină de alte persoane, astfel obiecțiile avocatului sub acest aspect sunt făcute în scop de apărare.

În aceiași ordine de idei, instanța de apel va aprecia ca fiind declarative argumentele părții apărării referitor la faptul că nu se exclude aducerea în încăpere de însuși colaboratorii de poliție a masei vegetală pe motiv că martorul Ala Lungu în ședință a declarat că nu s-a aflat în permanență împreună cu reprezentanții organului de urmăriri penală. În acest sens instanța de apel reține că, pe lîngă faptul că reprezentanții organului de urmăririi penală în ședință au dezmințit aceste

afirmații, consideră necesar a scoate în evidență alte declarații ale martorului Ala Lungu care în ședință a menționat că, colaboratorii de poliție când au venit nu aveau asupra lor nimic în afară de acte.

Tot aici, urmează a fi notat că, marihuana depistată era într-o cantitate de 506,2 grame, iar dispozitivului artizanal depistat este alcătuit dintr-o sticla din masă plastică cu inscripția „OM" de 6 litri în interiorul căreia se afla altă sticlă cu inscripția „pepsi", adică acestea erau voluminoase şi nu puteau fi aduse fără a fi văzute.

Mai mult, însuși martorul Olga Lungu a declarat în ședință că, a văzut aparatul artizanal în încăperea dată fiind folosit de prietenii inculpatului cu cîteva zile pînă la percheziție.

Astfel, depistarea pe aparatul artizanal a unei amprente care nu-i aparține inculpatului, nu exclude răspunderea acestuia pentru păstrarea marihuanei, prin urmare nici această obiecție a părții apărării nu poate fi acceptată *(f.d. 200-201).*

În consecință, instanţa de apel apreciază ca declarative alegaţiile părții apărării privind lipsa probelor care ar demonstra comiterea de către Lungu ***** a infracțiunii incriminate privind circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii fără scop de înstrăinare.

În conformitate cu art. 134/1 alin. (4) Cod Penal, listele substanţelor narcotice, psihotrope şi precursorilor se aprobă de Guvern.

Potrivit Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, marihuana şi rășina de canabis sunt incluse în categoria substanţelor stupefiante, corespunzător cantitatea de marihuana în limitele de la 2 grame - 500 grame, constituie proporţii mari.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 217 Cod Penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Această acțiune se poate exprima prin mai multe modalități alternative, inclusiv prin – deținerea sau păstrarea, fără autorizație, a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora. Cerința esențială pentru întregirea laturii obiective a infracţiunii date o constituie lipsa autorizației.

Prin circulația drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înțeleg orice operațiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuția, expedierea, transportarea, procurarea, comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora și alte activități conexe.

Prin acțiunea de păstrare se înțelege orice acțiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, produse

pentru depozitare temporară etc.), indiferent dacă este sau nu consumator de astfel de substanțe și dacă acestea îi aparțin lui sau altei persoane.

Totodată, nu are importanță cît timp persoana păstrează ilicit aceste substanțe, infracțiunea avînd un caracter continuu.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul infracţiunii prevăzute art.217 Cod Penal este persoana fizică responsabilă la momentul săvîrșirii infracţiunii care a atins vîrsta de 16 ani.

Față de cele ce preced, în conformitate cu prevederile art. 27 Cod de Procedură Penală, analizînd probele administrate prin prisma prevederilor art. 95 Cod de Procedură Penală, adică din punct de vedere a admisibilităţii lor contrar opiniei părții apărării, Colegiul Penal le apreciază ca fiind pertinente concludente şi utile, ori în şedinţă nu s-au stabilit circumstanţe care să indice la admiterea de către organul de urmărire penală a careva încălcări esenţiale prevăzute de art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Penală, ce ar determina neadmiterea lor.

Colegiul Penal va respinge alegațiil părții apărării privind neadmiterea în calitate de probă a procesului-verbal de percheziţie din 18.08.2020, or, acesta corespunde prevederilor art.131 alin.(1) Cod de Procedură Penală, adică conţine menţiunea că celor prezenţi li s-au explicat drepturile şi obligaţiile lor prevăzute de prezentul cod, precum şi declaraţiile făcute de aceste persoane, iar Ala Lungu atît în timpul percheziției cît și după aceasta nu a obiectat, mai mult nici inculpatul și apărătorul său la efectuarea urmăririi penale și terminarea acesteia nu au invocat obiecții în condițiile art. 251 Cod de Procedură Penală, privind admiterea a careva încălcări și nici nu au contestat legalitatea acestei acțiuni de urmărire penală.

5.6. În contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal va respinge solicitarea de apel formulată de partea apărării privind pronunțarea unei sentințe de achitare, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpatului în cele incriminate, iar cele invocate de apărător sub acest aspect sunt estimate de instanţa de apel drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării şi administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanţa de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăţia inculpatului Lungu Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod Penal, de către partea acuzării fiind prezentate probe pertinente şi concludente, care apreciate din punct de vedere al coroborării lor au demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile.

Dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele şi circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apelant, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, că această faptă a fost săvârșită de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii, iar solicitarea formulată prin cererea de apel nu poate fi admisă.

5.7. În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Lungu Petru a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod Penal.

Instanţa de apel reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Colegiul Penal şi-a întemeiat decizia de menținere a sentinței de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de recurs, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de apel reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, Colegiul Penal a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Lungu Petru întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (4), lit. b) Cod Penal – *circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare după indicii păstrării drogurilor fără scop de înstrăinare, în proporţii deosebit de mari.*

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de avocatul Constantin Cojocari în interesele inculpatului Lungu Petru împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 09 iunie 2023, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelul declarat de avocatul Constantin Cojocari în interesele inculpatului Lungu Petru împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 09 iunie 2023, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din data reținerii inculpatului de către organele competente.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie a RM în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecător: Silvia Gîrbu

Judecător: Stelian Teleucă