Dosarul nr. 4-939/2024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

24 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Petru Păun
Grefier Olga Ceban
În lipsa:
Făptuitorului Sergiu Răileanu
Agentului constatator Andrei Zaharco

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Răileanu Sergiu**, *născut la ******, *IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** 58/1, ap.1*, în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, instanța de judecată, –

a c o n s t a t a t:

1. **Răileanu Sergiu**, la data de 07.04.2024, ora 08.33 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică, a condus automobilul de model „Volkswagen Passat", cu n/î „IMI 699", în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, având în aerul expirat 0,27 mg/l de alcool.
2. *Totodată agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Zaharco Andrei, a înaintat instanței la data de 12.04.2024 un demers prin care a solicitat aplicarea sechestrului și confiscarea mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat", cu n/î „IMI 699".*
3. **În ședința de judecată agentul constatator Zaharco Andrei și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Răileanu Sergiu**, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele anexate la dosar (f.d.28-30), nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
4. ***Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabileşte că vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.
5. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

6. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
7. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
8. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
9. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 097000 din 07.04.2024, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP – Zaharco Andrei, s-a stabilit că la data de 07.04.2024, ora 08.33 min., **Răileanu Sergiu**, aflându-se în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică, a condus automobilul de model „Volkswagen Passat”, cu n/î „IMI 699”, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, având în aerul expirat 0,27 mg/l de alcool, astfel, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al RCR, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional (f.d.3).
10. Conform pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.
11. Prin art. 233 alin. (1) din Codul Contravențional se impune răspunderea pentru conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune, acțiune ce se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.
12. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 097000 din 07.04.2024*, prin care s-a constatat că, Răileanu Sergiu, la data de 07.04.2024, ora 08.33 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică, a condus automobilul de model „Volkswagen Passat”, cu n/î „IMI 699”, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, având în aerul expirat 0,27 mg/l de alcool (f.d.3);

- *tichetul Drager*, potrivit căruia cet. Răileanu Sergiu, la data de 07.04.2024, ora 08.33 min., a fost supus testării alcoolscopice, iar în urma testării s-a constatat că în vaporii de aer expirat s-au depistat 0,27 mg/l de alcool (f.d.5-6);
- *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 07.04.2024,* potrivit căruia la data de 07.04.2024, ora 08:35 min. agentul constatator Zaharco Andrei, a efectuat înlăturarea de la conducerea vehiculului de model „Volkswagen Passat", cu n/î „IMI 699" a cet. Răileanu Sergiu, pe motivul conducerii vehiculului în stare de ebrietate alcoolică (f.d.7);
- *procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 07.04.2024,* potrivit căruia cet. Răileanu Sergiu, la data de 07.04.2024, ora 08.30 min., a fost supus testării alcoolscopice, iar în urma testării s-a constatat că în vaporii de aer expirat s-au depistat 0,27 mg/l de alcool (f.d.8);
- *procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 07.04.2024*, potrivit căruia s-a dispus ridicarea de la cet. Răileanu Sergiu a permisului de conducere și a automobilului de model „Volkswagen Passat", cu n/î „IMI 699" (f.d.9);
- *procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 07.04.2024*, potrivit căruia s-a dispus ridicarea de la cet. Răileanu Sergiu a automobilului de model „Volkswagen Passat", cu n/î „IMI 699" (f.d.10);
- *declarația cet. Răileanu Sergiu din 07.04.2024,* potrivit căreia ultimul a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul Drager și a refuzat să fie supus examenului medical privind colectarea probelor biologice (f.d.12).

13. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
14. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
15. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului în conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.
16. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.
17. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante și de cele agravante.
18. Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia lui **Răileanu Sergiu,** în săvârşirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă în limita

normei incriminate cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

19. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
20. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
21. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.
22. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 097000 din 07.04.2024, întocmit în privința lui **Răileanu Sergiu**.
23. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
24. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.
25. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe **Răileanu Sergiu,** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normei incriminate.
26. ***Totodată agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Zaharco Andrei, a înaintat instanței la data de 12.04.2024 un demers prin care a solicitat aplicarea sechestrului și confiscarea mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat", cu n/î „IMI 699".***
27. În conformitate cu prevederile art. 439^4 Cod Contravențional al RM, în procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă: a) expulzarea; b) demolarea construcţiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor; c) confiscarea specială; d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor.
28. Totodată, conform art. 439^3 alin. (1) și (2) Cod Contravențional al RM, (1) Punerea sub sechestru este o măsură procesuală de constrîngere care poate fi aplicată de către judecătorul de instrucţie sau de către instanţa de judecată, la solicitarea agentului constatator, a organului abilitat cu dreptul de examinare şi/sau soluţionare a contravenţiei respective sau a procurorului, pentru a asigura eventuala confiscare specială, precum şi pentru a garanta executarea sancţiunii amenzii, conform art.203–210 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor pentru a asigura eventuala confiscare specială şi pentru a garanta executarea sancţiunii amenzii poate fi aplicată asupra bunurilor persoanei în privinţa căreia s-a pornit proces contravenţional. Punerea sub sechestru, pentru a asigura eventuala confiscare specială, poate fi aplicată şi asupra bunurilor altor persoane care le-au acceptat, ştiind despre dobîndirea ilegală a acestora.

29. Potrivit prevederilor art. 439[7] alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM, confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.
30. Astfel, analizând materialele cauzei contravenționale instanța de judecată stabilește că este suficientă sancțiunea aplicată persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional , în vederea înlăturării riscurilor invocate de către agentul constatator și în vederea prevenirii de a săvârși noi fapte contravenționale, or aplicarea sechestrului și confiscarea specială a mijlocului de transport ar fi disproporțională cauzei.
31. Având în vedere prevederile sus menționate, instanța de judecată constatată că, demersul cu privire la aplicarea sechestrului și confiscarea mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat”, cu n/î „IMI 699”, înaintat de către agentul constatator, Zaharco Andrei, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul IGP, urmează a fi respins ca neîntemeiat.
32. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Răileanu Sergiu**, *născut la ******, *IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** 58/1, ap.1,* vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Se aduce la cunoștința lui **Răileanu Sergiu**, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Se respinge demersul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Zaharco Andrei, privind aplicarea sechestrului și confiscarea mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat”, cu n/î „IMI 699”*,* ca fiind neîntemeiat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**