Dosarul: nr.2ac-715/23(2-22077768-02-2ac-27122023)
Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), judecător - A. Cașcaval

D E C I Z I E

21 ianuarie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ședință publică, apelul declarat de avocatul Petru Bălănel în interesele SRL ”Meg Con Service”, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Alblax-Plus” împotriva SRL ”Meg Con Service” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de către SRL ”Meg Con Service” împotriva SRL ”Alblax-Plus” cu privire la declararea nulă a livrărilor de bunuri efectuate în baza facturilor fiscale, obligarea restituirii bunurilor, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 18 iulie 2023, prin care acțiunea inițială a fost admisă integral, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată, -

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 02.06.2022, SRL ”Alblax-Plus” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Meg Con Service” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, a indicat că, pe parcursul anilor 2020-2021 SRL ”Alblax-Plus” a livrat în adresa SRL ”Meg Con Service” materiale de construcții în baza facturilor fiscale, pentru care SRL ”Meg Con Service” s-a achitat doar parțial, având la moment datoria nestinsă față de SRL ”Alblax-Plus” în suma de 1344596,08 lei.
3. La data de 11.01.2022 între SRL ”Alblax-Plus” și SRL ”Meg Con Service” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare (în continuare Contract) în baza

căruia SRL ”Alblax-Plus” urma să vândă SRL ”Meg Con Service” marmura Calacattra la preț de 39 euro pentru 1 m.p. în cantitate totală de 136578,00 m.p.
4. În baza contractului SRL ”Alblax-Plus” a livrat în adresa SRL ”Meg Con Service” marmură în cantitate de 1.038,272 m.p. în suma totală de 837200 lei (factura fiscală electronică nr.EAA008809075 din 10.02.2022 se anexează).
5. Conform p.2.3 din contract SRL ”Meg Con Service” urma să achite marfa livrată în termen de 10 zile.
6. Susține că, SRL ”Meg Con Service” nu a efectuat achitarea mărfii livrate nici în termenul indicat, nici până la data înaintării cererii de chemare în judecată.
7. Luând în considerație faptul că, cumpărătorul nu a onorat obligația de plată pentru lotul de marfă deja livrat, iar reprezentantul SRL ”Meg Con Service” deschis a declarat că nici o plată nu va fi efectuată, precum și faptul că din diferite surse a devenit lor cunoscut că SRL ”Meg Con Service” are conflicte cu mai mulți agenți economici, refuză să execute obligațiile de plată și este administrată efectiv de către altă persoană, decât cea înscrisă în Registrul de Stat a persoanelor juridice, respectiv reclamantul SRL ”Alblax-Plus” la data de 21.02.2022 a expediat în adresa poștală a pârâtului SRL ”Meg Con Service” indicată în contract - declarația de rezoluțiune a contractului din 11.01.2022 cu solicitarea efectuării întoarcerii mărfii livrate în termen de 3 zile.
8. Indică că, la data înaintării cererii de chemare în judecată, solicitarea de întoarcere a mărfii din punct de vedere economic și comercial nu mai este rezonabilă fiind acceptabilă doar compensarea mărfii livrate prin achitarea prețului contractat.
9. Notează că, la data de 13.05.2022 în adresa SRL ”Meg Con Service” a fost expediată notificarea cu somarea executării obligațiilor pecuniare scadente pentru materialele de construcții în sumă de 1344596, 08 lei și pentru marmura livrată în suma totală de 837200 lei, în total 2181796,08 lei.
10. La data înaintării cererii de chemare în judecată datoria SRL ”Meg Con Service” față de SRL ”Alblax-Plus” nu a fost stinsă.
11. Conform prevederilor pct.2.3 din contract cumpărătorul SRL ”Meg Con-Service” s-a obligat să achite marfa livrată în termen de 10 zile.
12. Menționează că, pârâta nu numai că nu a onorat obligația de plată asumată, dar și a întreprins acțiuni care au dat reclamantei motiv rezonabil de a considera că cumpărătorul nici nu a avut intenția de a se conforma obligațiilor asumate și s-a comportat cu rea credință la încheierea și executarea contractului, astfel fiind încălcate prevederile art.art.10, 19, 858 Cod civil.
13. La data de 26.05.2023, SRL ”Alblax-Plus” a depus cerere de concretizare a pretențiilor.
14. În motivarea cererii de chemare în judecată concretizată a indicat că, conform actului de verificare reciprocă contrasemnat de către ambele părți la data de

01.09.2022, prin care pârâtul ”Meg Con-Service” SRL recunoaște în totalitate obligațiile pe care le are față de ”Alblax-Plus” SRL, anume de achitare a datoriei în mărime de 2181796, 08 lei și a calculului desfășurat al dobânzii de întârziere calculată conform art.942 Cod civil, pentru perioada 04.12.2020 - 27.05.2023, reclamantul solicită suplimentar o dobândă de întârziere în sumă de 932480, 81 lei.
15. Prin urmare, reclamantul solicită încasarea de la SRL ”Meg Con Service” a sumei de 2181796,08 lei cu titlu de datorie pentru marfa livrată, dobânzii de întârziere în sumă de 932480,81 lei, taxa de stat în sumă de 50000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000 lei, iar în total suma de 3174276,89 lei.
16. La data de 08.09.2022, avocatul Petru Bălănel în interesele SRL ”Meg Con Service” a depus acțiune reconvențională împotriva SRL ”Alblax-Plus” cu privire la declararea nulă a livrărilor de bunuri efectuate în baza facturilor fiscale, obligarea restituirii bunurilor, încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.
17. În motivarea cererii reconvenționale a indicat că, potrivit notificării expediate de către reclamantul S.R.L. ”Alblax-Plus”, recepționate la data de 16 mai 2022, precum și acțiunii înaintate în cadrul Judecătoriei Anenii Noi sediul central, în urma inventarierii petrecute la întreprinderea pârâtă /reclamantă - S.R.L. ”Meg Con-Service”, s-a depistat faptul efectuării transferurilor în adresa S.R.L. ”Alblax-Plus”, în suma totală de 3.321.913 lei, după cum urmează:
-ordinul de plată nr.0000000220 din 05.11.2020 în sumă de 135.000 lei, în care se indică plata pentru lucrări de construcție conform facturii fără număr din 05.11.2020;
-ordinul de plată nr.0000000226 din 13.11.2020 în sumă de 100.000 lei, în care se indică plata pentru armatură conform facturii fără număr din 06.11.2020;
-ordinul de plată nr.0000000227 din 16.11.2020 în sumă de 135.000 lei în care se indică plata pentru armatură conform facturii fără număr din 06.11.2020;
-ordinul de plată nr.0000000231 din 20.11. 2020 în sumă de 78.600 lei în care se indică plata pentru armatură conform facturii fără număr din 18.11.2020;
-ordinul de plată nr.0000000232 din 23.11.2020 în sumă de 290.000 lei în care se indică plata pentru armatură conform facturii fără număr din 23.11.2020;
-ordinul de plată nr.0000000233 din 24.11.2020 în sumă de 25.960 lei în care se indică plata pentru armatură conform facturii fără număr din 23.11.2020;
-ordinul de plată nr.0000000234 din 25.11.2020 în sumă de 400.000 lei în care se indică plata pentru armatură conform facturii fără număr din 23.11.2020;
- ordinul de plată nr.0000000235 din 26.11.2020 în sumă de 100.000 lei în care se indică plata pentru armatură conform facturii fără număr din 23.11.2020;
-ordinul de plată nr.0000000238 din 01.12.2020 în sumă de 57.353 lei, în care se indică plata pentru armatură conform facturii fără număr din 27.11.2020;
-ordinul de plată nr.3664 din 17.12.2020 în sumă de 325.000 lei, în care se indică plata pentru armatură conform facturii IY 2863111 din 27.11.2020 și IY 2863112

din 27.11.2020;
-ordinul de plată nr.3665 din 17.12 2020 în sumă de 195.486 lei, în care se indică plata pentru armatură conform facturii IY 2863113 din 27.11.2020 și IY 2863114 din 27.11.2020;
- ordinul de plată nr.22 din 04.01.2021 în sumă de 437.981 lei în care se indică plata pentru armatură conform facturii IY 2863127 din 23.12.2020 și IY 2863128 din 24.12.2020;
-ordinul de plată nr.24 din 04.01.2021 în sumă de 325.000 lei în care se indică plata pentru armatură conform facturii IY 2863129 din 24.12.2020 și IY 2863130 din 28.12.2020;
-ordinul de plată Ne 23 din 04.012021 în sumă de 372.116 lei în care se indică plata pentru armatură conform facturii IY 2863131 din 28.12.2020 și IY 2863130 din 28.12.2020;
18. Însă, la fel, conform actelor contabile a întreprinderii S.R.L. ”Meg Con-Service” a fost depistat faptul că, marfa menționată în facturile fiscale nr. IY 2863105 din 06.11.2020, nr.IY 2863107din 18.11.2020, nr.IY 2863108 din 23.11.2020, IY 2863109 din 24.11.2020, IY 2863123 din 24.11.2020, nr.IY 2863110 din 25.11.2020, nr.IY 2863124 din 25.11.2020, nr.IY 2863125 din 26.11.2020, nr.IY 2863111 din 27.11.2020, nr.IY 2863112 din 27.11.2020, nr.IY 2863113 din 27.11.2020, nr.IY 2863114 din 27.11.2020, nr.IY 2863126 din 27.11.2020, nr.IY 2863117 din 30.11.2020, nr.IY 2863135 din 21.12.2020, nr.IY din 22.12.2020, nr.IY 2863127 din 23.12.2020, nr.IY 2863128 din 24.12.2020, nr.IY 2863129 din 24.12.2020, nr.IY 2863138 din 24.12.2020, nr.IY din 2863130 din 28.12.2020, nr.IY 2863131 din 28.12.2020, nr. IY 2863132 din 29.12.2020, nr. IY 2863134 din 30.12.2020, nr.IY 2863144 din 04.01.2021, nr.IY 2863142 din 15.01.2021, nr.IY 2863143 din 20.01.2021, nr.EAA 008809075 din 10.02.2022, nu a fost livrată de către S.R.L. ”Alblax-Plus” către beneficiar.
19. Astfel, s-a constatat că S.R.L. ”Meg Con Service” nu dispune și nici nu a dispus în stocuri de marfa indicată mai sus, precum și nici nu a realizat-o altor agenți economici, în realitate nu a primit careva bunuri de la pârâta S.R.L. ”Alblax Plus”, iar facturile fiscale contestate au fost eliberate fictiv cu scopul de a acoperi contabil tranzacțiile efectuate.
20. Cu atât mai mult, din informația pe care o dețin, a fost cert determinat faptul că livrări similare impozabile de bunuri în bază de facturi fiscale, fără a avea acoperire cu marfă, având un caracter fictiv dintre S.R.L. ”Alblax-Plus” și alți agenți economici, care ulterior urmează să fie atrași în proces au fost semnalate sistemic în activitatea acestei întreprinderi.
21. Conform materialelor acțiunii se conchide că, compania S.R.L. „Alblax-Plus” este utilizată fără intenția de a desfășura activitatea de antreprenorial, având scop bazat pe operațiuni fictive care de fapt nu au existat în realitate, desfășurând astfel

pseudo - activitatea de întreprinzător care contravine expres normelor imperative ale legii și ordinii publice stabilite.
22. Aceste circumstanțe sunt confirmate prin materialele anexate, precum și prin depozițiile martorilor care vom solicita să fie audiați in cadrul procesului.
23. În aceste circumstanțe, în temeiul celor relatate mai sus, este evident că raporturile contractuale între reclamant și pârât nu au avut la bază careva operațiuni reale, acestea fiind efectuate fictiv.
24. Respectiv toate actele juridice (facturi fiscale nr. IY 2863105 din 06.11.2020, nr. IY 2863107 din 18.11.2020, nr.IY 2863108 din 23.11.2020, IY 2863109 din 24.11.2020, IY 2863123 din 24.11.2020, nr.IY 2863110 din 25.11.2020, nr.IY 2863124 din 25.11.2020, nr.IY 2863125 din 26.11.2020, nr.IY 2863111 din 27.11.2020, nr.IY 2863112 din 27.11.2020, nr.IY 2863113 din 27.11.2020, nr.IY 2863114 din 27.11.2020, nr. IY 2863126 din 27.11.2020, nr. IY 2863117 din 30.11.2020, nr. IY 2863135 din 21.12.2020, nr.IY din 22.12.2020, nr.IY 2863127 din 23.12.2020, nr. IY 2863128 din 24.12.2020, nr. IY 2863129 din 24.12.2020, nr.IY 2863138 din 24.12.2020, nr.IY din 2863130 din 28.12.2020, nr.IY 2863131 din 28.12.2020, nr. IY 2863132 din 29.12.2020, nr. IY 2863134 din 30.12.2020, nr.IY 2863144 din 04.01.2021, nr.IY 2863142 din 15.01.2021, nr.IY 2863143 din 20.01.2021, nr.EAA 008809075 din 10.02.2022, prin care se pretinde că a fost livrată marfă în asortiment, în realitate nu corespund situației de fapt, deoarece marfa menționată nu a fost livrată de fapt, în facturi fiind incluse informație eronată, fiind lovite de nulitate absolută în temeiul legislației civile.
25. Susține că facturile fiscale semnate nu au nici o valoare juridică, fiind nule, iar suma de 3.321.913 lei, fiind transferată absolut fără nici un temei din numele SRL ”Meg Con Service”.
26. Totodată, în baza facturii fiscale AAK 6011708 din 24.02.2021 SRL ”Alblax-Plus” a primit spre păstrare de la SRL ”Meg Con Service” 70,21 tone armatură în asortiment, care până în prezent nu a fost restituit.
27. La data de 29 august 2021, reclamantul a expediat la adresa pârâtului somația cu solicitarea de anulare a livrărilor impozabile conform facturilor fiscale menționate în cerere, de a efectua returnarea sumelor transferate în mărime de 3.321.913 lei, precum și solicitarea de returnare a armaturii transmise spre păstrare.
28. Până în prezent SRL ”Alblax-Plus” nu a executat cerințele la care a fost somat și nu a prezentat nici o propunere rezonabilă de tranșare pașnică a conflictului ivit. Somația a fost recepționată de către pârât la data de 30 august, prin ce reclamantul consideră întemeiat că procedura prealabilă a fost respectată, fapt ce rezultă din avizul de recepție poștal anexat la cerere.
29. Conform actelor anexate este demonstrat faptul că la data de 29.08.2022 avocatul Bălănel Petru acționând în interesele S.R.L. Meg Con-Service” a expediat în adresa pârâtului somația (recepționată la 30.08.2021), prin care a acordat

acestuia termen de executare benevolă a obligației în decursul a 7 zile calendaristice la care pârâtul nu a reacționat în nici un mod.
30. În ceea ce privește facturile fiscale prezentate S.R.L. ”Alblax-Plus”, consideră că acestea sunt nule, or la fel conform materialelor cererii, precum și din declarațiile martorilor care vor fi audiați și a administratorului S.R.L. ”Meg Con Service” acestea nu reflectă situația de fapt.
31. Astfel, solicită SRL ”Meg Con Service”: 1) a declara nule livrările impozabile de bunuri dintre SRL ”Alblax-Plus” și SRL ”Meg Con Service”, efectuate în baza facturilor fiscale nr. IY 2863105 din 06.11.2020, nr. IY 2863107din 18.11.2020, nr.IY 2863108 din 23.11.2020, IY 2863109 din 24.11.2020, IY 2863123 din 24.11.2020, nr.IY 2863110 din 25.11.2020, nr.IY 2863124 din 25.11.2020, nr.IY 2863125 din 26.11.2020, nr.IY 2863111 din 27.11.2020, nr.IY 2863112 din 27.11.2020, nr.IY 2863113 din 27.11.2020, nr.IY 2863114 din 27.11.2020, nr.IY 2863126 din2 7.11.2020, nr.IY 2863117 din 30.11.2020, nr.IY 2863135 din 21.12.2020, nr.IY din 22.12.2020, nr. IY 2863127 din 23.12.2020, nr. IY 2863128 din 24.12.2020, nr.IY 2863129 din 24.12.2020, nr.IY 2863138 din 24.12.2020, nr.IY din 2863130 din 28.12.2020, nr.IY 2863131 din 28.12.2020, nr.IY 2863132 din 29.12.2020, nr.IY 2863134 din 30.12.2020, nr.IY 2863144 din 04.01.2021, nr.IY 2863142 din 15.01.2021, nr.IY 2863143 din 20.01.2021, nr. EAA 008809075 din 10.02.2022; 2) încasarea de la SRL ”Alblax-Plus” în folosul SRL ”Meg Con Service”, mijloace bănești în suma totală de 3321913 lei; 3) a obliga SRL ”Alblax-Plus” să restituie SRL ”Meg Con Service”, 70.21 tone armatură în asortiment, transmise la păstrare conform facturii fiscale AAK 6011708 din 24.02.2021; 4) încasarea de la SRL ”Alblax-Plus” în folosul SRL ”Meg Con Service” taxa de stat în sumă de 50000 lei.
32. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 08.09.2022 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat în cadrul cererii reconvenționale /f.d.94 vol.I/.

Poziția instanței de fond:

33. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 18.07.2023, s-a admis integral cererea de chemare în judecată concretizată înaintată de SRL ”Alblax-Plus” împotriva SRL ”Meg Con Service” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
34. S-a încasat de la S SRL ”Meg Con Service” în beneficiul SRL ”Alblax-Plus” datoria în baza facturilor fiscale și contractului de vânzare-cumpărare din 11.01.2022 în sumă de 2181796,08 lei, dobânda de întârziere în sumă de 932480,81 lei, cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat în sumă 50000 lei și pentru asistență juridică în sumă de 10000 lei, iar în total suma de 3174276 lei 89 bani.

35. S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de către SRL ”Meg Con Service” împotriva SRL ”Alblax-Plus” cu privire la declararea nulă a livrărilor de bunuri efectuate în baza facturilor fiscale, obligarea restituirii bunurilor, încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.
36. Măsura asiguratorie dispusă prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 28 iunie 2022 și anume sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile, mobile și mijloacele bănești, ce aparțin SRL ”Meg Con Service”, în limita valorii acțiunii în sumă de 2231796 lei 08 bani, își păstrează efectul până la executarea hotărârii.
37. S-a anulat măsura asiguratorie dispusă prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 08 septembrie 2022 și anume sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile, mobile și conturile bancare, ce aparțin SRL ”Alblax-Plus” în limita sumei de 2231796 lei 08 bani.

Solicitarea apelantului:
38. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 16.08.2023, avocatul Petru Bălănel în interesele SRL ”Meg Con Service”, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 18.07.2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi decizii privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată inițială și admiterea cererii reconvenționale.
39. La data de 20.02.2024, avocatul Petru Bălănel în interesele SRL ”Meg Con Service” a depus cererea de apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 18.07.2023.
Argumentele participanților la proces:
40. În motivarea cererii de apel, apelantul SRL ”Alblax-Plus” a reiterat motive similare celor din cererea reconvențională, invocând că, nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
41. Suplimentar a invocat că, constatările primei instanţe expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii, la fel, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, hotărîrea nefiind motivată, avînd la bază concluzii arbitrare a instanţei, ceea ce serveşte temei de casare a hotărârii contestate.
42. Susține că, soluţia instanţei de fond nu conţine o argumentare clară, din care să rezulte procesul deliberării şi adoptării hotărârii la care s-a ajuns, fiind o hotărâre vădit nemotivată şi lipsită de argumente certe constatate şi elucidate, iar în sensul art.6 alin.(1) al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi

Libertăţilor Fundamentale, noţiunea de proces echitabil impune ca instanţa de judecată să nu-şi motiveze doar sumar hotărârea sa.
43. Consideră că, instanţa de fond a trecut în mod superficial asupra circumstanţelor pricinii, iar concluziile sînt construite unilateral pe explicaţiile pîrîtului lipsite de probe concludente, de altfel nu se regăseşte în motivarea hotărîrei contestate, alte argumente, probe, decât expunerea concluziilor instanţei cu trimitere la explicaţiile pârâtului.
44. În ședința de judecată în instanța de apel, reprezentantul intimatului SRL ”Alblax-Plus”, avocatul Graur Sergiu a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată și menținerea hotărârii instanței de fond.
45. Reprezentantul apelantului SRL ”Meg Con Service” și reprezentantul intervenientului accesoriu Serviciul Fiscal de Stat fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au anunțat instanței despre motivele neprezentării, precum și nu au solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă, motiv pentru care, în ordinea art.art.206, 379 CPC, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Termenul de declarare a apelului:

46. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
47. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunțat public la 18.07.2023, fiind contestată hotărîrea primei instanțe cu apel la data de 16.08.2023 de către avocatul Petru Bălănel în interesele SRL ”Meg Con Service”, iar astfel Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de apel:

48. Audiind participanții la proces, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar și în raport cu prevederile legislației în vigoare, Colegiul civil consideră că, apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele motive.
49. În conformitate cu prevederile art.385 lit.a) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanțe.
50. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
51. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

52. Din textul art.240 alin.(1) CPC, se desprinde că, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.
53. În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.alin.(1), (2) și (5) CPC, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
54. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
55. Din optica celor enunțate Colegiul reține că, sarcina instanţei de apel derivă din dispozițiile art.373 CPC în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
56. Totodată, Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
57. Aşadar, Colegiul civil verificând în raport cu prevederile art.art.238-241 CPC, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi menținută, or, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanțele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea admiterii acțiunii din speță, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.
58. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
59. În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că în potrivit art.9 Cod civil, (1) drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în

baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

60. Totodată, potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

61. Articolul 16 Cod civil indică cert că,(1) apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii; i) rezoluţiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. (2) Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sînt întrunite

62. Raportând dispoziţiile normelor precitate la circumstanţele cauzei, evaluând soluţia primei instanţe prin prisma raţionalismului pretenţiilor înaintate în raport cu circumstanţele de fapt şi de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanţei de fond este una corectă şi întemeiată, reieşind din următoarele raţionamente.

Circumstanţele de fapt ale cauzei:

63. În speţă, Colegiul civil a stabilit că, la data de 11.01.2022 între SRL ”Alblax-Plus” în calitate de vânzător şi SRL ”Meg Con Service” în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare în baza căruia SRL ”Alblax-Plus” urma să vândă SRL ”Meg Con Service” marmura Calacattra la preţ de 39 euro pentru 1 m.p. în cantitate totală de 136578,00 m.p. (f.d.9-10, vol.I).

64. Conform pct.2.3 din contract SRL ”Meg Con Service” urma să achite marfa livrată în termen de 10 zile (f.d.9-10, vol.I).

65. În baza contractului de vânzare-cumpărare SRL ”Alblax-Plus” a livrat în adresa SRL ”Meg Con Service” marmură în cantitate de 1.038,272 m.p. în suma

totală de 837200 lei, fapt confirmat prin factura fiscală electronică nr.EAA008809075 din 10.02.2022 semnată digital de directorul persoanei juridice beneficiare, precum că a primit marfa (f.d.11 vol.I).
66. În conformitate cu prevederile art.774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.
67. Conform art.775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).
68. Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
69. În conformitate cu prevederile art.858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
70. Potrivit prevederilor art.901 alin.(5) Cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.
71. Conform art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
72. Conform prevederilor art.1108 alin.(1) Cod Civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.
73. Potrivit art. 308 Cod civil, act juridic civil este manifestare de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.
74. Aici, Colegiul reține că, răspunderea civilă contractuală presupune un raport juridic obligațional, în temeiul căruia debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru neexecutarea, sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute de contract.
75. Din materialul probator, instanța de fond a constatat că, SRL ”Alblax-Plus” în calitate de vânzător a încheiat cu SRL ”Meg Con Service” în calitate de cumpărător contractul de vânzare-cumpărare a mărfii din 11.01.2022.
76. Astfel, SRL ”Alblax-Plus” a livrat pârâtului SRL ”Meg Con Service” marfă, adică marmură în sumă de 837200 lei.

77. De asemenea, SRL ”Alblax-Plus” a livrat pârâtului SRL ”Meg Con Service” materiale de construcție în perioada anilor 2020-2021 potrivit facturilor anexate la lucrările cauzei (f.d.13-21).
78. Colegiul reține că, la data de 01.09.2022 SRL ”Alblax-Plus” și SRL ”Meg Con Service” în persoana administratorului Mutelică I., care a semnat actul de verificare a achitărilor reciproce, s-a stabilit datoria în sumă totală a pârâtului de 2181796, 08 lei (f.d.100-101, vol.I).
79. Prin urmare, pentru marfa livrată sus menționată, SRL ”Meg Con Service” a acumulat datorie față de SRL ”Alblax-Plus” în sumă de 2181796,08 lei.
80. La fel, din materialele cauzei se atestă că, la data de 12.05.2022 reclamantul/intimat SRL ”Alblax-Plus” a expediat în adresa pârâtului/reclamant SRL ”Meg Con Service” notificare potrivit căreia a solicitat să execute obligațiile pecuniare, de achita suma datoriei, notificarea fiind recepționată la data de 16.05.2022, însă datoria nu a fost achitată (f.d.22, 22-verso, vol.I).
81. Subsidiar, instanța de fond a stabilit că, în cadrul examinării cauzei cu privire la cererile introductive înaintate de către debitorul SRL ”Meg Con Service” și creditorul SRL ”Alblax-Plus” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Meg Con Service”, a fost prezentat instanței de către reprezentantul ultimului tabelul de evidență contabilă a contului 521 din 31.07.2022, unde sunt specificate datoriile comerciale curente și unde este indicată inclusiv și datoria față de SRL ”Alblax-Plus” în sumă de 2181796,08 lei (f.d.211, vol.I).
82. Deci, în cazul în care pârâtul/apelant SRL ”Meg Con Service” nu și-a onorat cu bună credință obligațiunile contractuale și a înregistrat restanțe la restituirea sumei, Colegiul civil consideră că faptul dat, acordă dreptul reclamantului/intimat SRL ”Alblax-Plus” de a solicita încasarea datoriei rezultate din contractul de vânzare-cumpărare din 11.01.2022.
83. Avînd în vede cele expuse, Colegiul civil consideră că instanța de fond just a admis pretențiile reclamantului privind încasarea datoriei în mărime de 2181796,08 lei.
84. În conformitate cu prevederile art.942 alin.(1), (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

85. Deoarece s-a constatat că, SRL ”Meg Con Service” formează o datorie în mărime de 2181796,08 lei față de SRL ”Alblax-Plus”, Colegiul civil consideră că prima instanță corect a admis pretenția SRL ”Alblax-Plus” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și justificat a încasat dobânda de întârziere pentru perioada 04.12.2020 - 27.05.2023 în sumă totală de 932.480,81 lei, acumulate în urma neexecutării obligației pecuniare, conform calculului anexat la materialele cauzei.
86. Conform art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii
87. În acest sens, Colegiul consideră oportun de a relata prevederile art.94 alin.(1) CPC, care reglementează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
88. În corespundere cu prevederile art.96 alin.(1), (1^1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
89. În speță, Colegiul civil reține că în circumstanțele în care cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Alblax-Plus” a fost admisă, Colegiul civil reține ca întemeiată concluzia primei instanțe, care a încasat din contul SRL ”Meg Con Service” în folosul SRL ”Alblax-Plus” taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 50000 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 10000 lei.
90. Corespunzător, Colegiul civil va respinge ca fiind neîntemeiate argumentele apelantului precum că, soluția instanței de fond nu conține o argumentare clară iar hotărârea nu este motivată, or, instanța de fond a stabilit toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, a apreciat corect probele din dosar prezentate de către participanții la proces, aplicând corect legea materială și legea procedurală, fiind astfel constatată legalitatea hotărârii în întregul ei.
91. Colegiul civil reține ca fiind justă concluzia instanței de fond de respingere a acțiunii reconvenționale înaintată de către SRL ”Meg Con Service” împotriva SRL ”Alblax-Plus”cu privire la declararea nulă a livrărilor de bunuri efectuate în baza facturilor fiscale, obligarea restituirii bunurilor, încasarea sumei și cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.
92. Aici este de menționat că, instanța de fond corect a stabilit că, SRL ”Meg Con Service” solicită de a declara nule livrările impozabile a bunurilor în baza

facturilor fiscale nr.IY 2863105 din 06.11.2020, nr.IY 2863107din 18.11.2020, nr.IY 2863108 din 23.11.2020, IY 2863109 din 24.11.2020, IY 2863123 din 24.11.2020, nr.IY 2863110 din 25.11.2020, nr. IY 2863124 din 25.11.2020, nr. IY 2863125 din 26.11.2020, nr.IY 2863111 din 27.11.2020, nr.IY 2863112 din 27.11.2020, nr.IY 2863113 din 27.11.2020, nr.IY 2863114 din 27.11.2020, nr.IY 2863126 din 27.11.2020, nr.IY 2863117 din 30.11.2020, nr. IY 2863135 din 21.12.2020, nr.IY din 22.12.2020, nr.IY 2863127 din 23.12.2020, nr.IY 2863128 din 24.12.2020, nr.IY 2863129 din 24.12.2020, nr.IY 2863138 din 24.12.2020, nr.IY din 2863130 din 28.12.2020, nr. IY 2863131 din 28.12.2020, nr.IY 2863132 din 29.12.2020, nr.IY 2863134 din 30.12.2020, nr.IY 2863144 din 04.01.2021, nr.IY 2863142 din 15.01.2021, nr.IY 2863143 din 20.01.2021, nr.EAA 008809075 din 10.02.2022, însă capitolul III Titlul III din Codul civil prevede nulitatea actelor juridice nu și faptelor, la caz livrările ce au avut loc în baza facturilor fiscale.

93. Totodată, Colegiul civil remarcă că, prima instanță corect a conchis că, SRL ”Meg Con Service” nu a prezentat probe ce ar indica că facturile fiscale au fost eliberate fictiv și marfa menționată nu a fost livrată conform facturilor indicate, iar arstfel, corect a ajuns la concluzia de a respinge cerința cu privire la încasarea sumei de 3321913 lei, or, argumentele invocate în susținerea acțiunii reconvenționale sunt declarative și nefondate.

94. În continuare, din materialele cauzei s-a stabilit că, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 13.09.2022 au fost admise cererile introductive înaintate de debitorul SRL ”Meg Con Service” și SRL ”Alblax-Plus”, fiind constatată insolvabilitatea debitorului și intentat procesul de insolvabilitate față de SRL ”Meg Con Service” (f.d.124-126, vol.I).

95. Instanța de fond a constata că, în cadrul acestui dosar a fost prezentat de către reprezentantul SRL ”Meg Con Service”, tabelul de evidență contabilă a contului 221 din 31.07.2022, care prevede creanțele comerciale ale debitorilor, din care rezultă că SRL ”Alblax-Plus” nu figurează în lista respectivă și nu are careva obligații, inclusiv în baza facturii fiscale AAK 6011708 din 24.02.2021, prin care a transmis la păstrare 70,21 tone armătură în asortiment. La fel, nu a fost prezentat instanței confirmare că ar fi fost încheiat un contract de depozit a armăturii menționate încheiat cu SRL ”Alblax-Plus”. La fel, reprezentantul SRL ”Meg Con Service” nu a prezentat instanței, confirmări contabile că dețineau în stoc astfel de marfă și le aparținea lor.

96. În circumstanțele enunțate, Colegiul civil apreciază ca fiind neîntemeiată pretenția SRL ”Meg Con Service” privind obligarea SRL ”Alblax-Plus”de a restitui SRL ”Meg Con Service” 70,21 tone armătură în asortiment, transmise la păstrare conform facturii fiscale AAK 6011708 din 24.02.2021.

97. Corespunzător, Colegiul conchide că, instanța de fond corect a reținut că, pretențiile SRL ”Meg Con Service” nu și-au găsit confirmare, or, de către

apelantul/reclamant (în acțiunea reconvențională) SRL ”Meg Con Service” nu au fost prezentate probe în susținerea cerințelor sale, astfel, just a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea reconvențională ca fiind neîntemeiată.
98. În consecință, Colegiul civil concluzionează privind netemeinicia argumentelor apelului declarat de SRL ”Meg Con Service” şi legalitatea hotărârii primei instanțe, situație în care se impune respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.
99. Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că ”... art.6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes...”, consideră necesar de a respinge argumentele invocate în apel, deoarece acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
100. Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanţa de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii primei instanțe, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond.
101. În conformitate cu prevederile art.art.385 lit.a), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de avocatul Petru Bălănel în interesele SRL ”Meg Con Service”.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 18 iulie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Alblax-Plus” împotriva SRL ”Meg Con Service” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de către SRL ”Meg Con Service” împotriva SRL ”Alblax-Plus” cu privire la declararea nulă a livrărilor de bunuri efectuate în baza facturilor fiscale, obligarea restituirii bunurilor, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru