Dosarul nr. 5r-3629/2024
4-24107091-12-5r-23092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, Veaceslav Martînenco, examinînd unipersonal contestaţia depusă de Burca Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 461928 din 16 septembrie 2024, întocmit de către agentul constatator – Nița Adriana, din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, în baza art. 70 alin. (2) din Codul Contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

C O N S T A T Ă :

La 16 septembrie 2024, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Rîșcani, Nița Adriana, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 461928, prin care Burca Sergiu a fost sancţionat cu amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale în baza art. 70 alin. (2) din Codul Contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 25 iulie 2024, afîndu-se în mun. Chișinău, str. *****, a răspîndit cu bună știință informații mincinoase însoțite de săvîrșirea unor infracțiuni, care defăimează pe BC "COMERTBANK" SA, cet. ***** și cet. *****, informație plasată în spațiul on-line.

Nefiind de acord cu procesul-verbal de constatare și sancționare, la 17 septembrie 2024, Burca Sergiu a depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliţie Rîșcani, contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 16 septembrie 2024.

În motivarea contestaţiei, acesta a menţionat că nu este de acord cu decizia agentului constator și a solicitat instanţei ca prin hotărârea ce o va pronunţa să dispună anularea procesului-verbal de constatare și de sancţionare a contravenţiei, argumentele de fapt și de drept fiind enunțate în contestația depusă.

Contestatarul a solicitat încetarea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 16 septembrie 2024.

Potrivit dispoziţiei art. 394 alin. (4^1) din Codul Contravenţional, în cazurile şi în condiţiile expres prevăzute de prezentul cod, instanţa de judecată examinează cauza contravenţională în procedură scrisă.

În conformitate cu prevederile art. 464^2 alin. (1) din Codul Contravențional, prezenta cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale.

Comunicînd în acest sens participanților la proces despre prevederile art. 464^2 din Codul Contravențional, solicitînd în acest sens de a se expune aceștia asupra procedurii scrise.

La caz, judecătorul constată că, participanții la proces, au recepționat comunicatul fapt ce se confirmă prin semnătura acestora pe avizul de recepție anexat la prezenta cauză, astfel, procedura legală de informare a participanților la proces, potrivit art. 464^2 alin. (2) din Codul Contravențional, a fost respectată.

Deci, procedura legală de informare a participanților la proces, potrivit art. 464^2 alin. (2) din Codul Contravențional, a fost respectată.

Studiind materialele cauzei contravenţionale și lucrărilor dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei în

baza căruia a fost aplicată sancţiunea, judecătorul reține că acesta este legal întocmit și temeinic, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

În corespundere cu art. 14 alin. (1) din Codul Contravenţional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. (2) – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În accepțiune cu art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Iar potrivit art. 442 alin. (1) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și aprobelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Judecătorul reține că, în conformitate cu art. 378 alin. (2) din Codul Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 461928 din 16 septembrie 2024, cet. Burca Sergiu a fost sancţionat cu amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale în baza art. 70 alin. (2) din Codul Contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 25 iulie 2024, afîndu-se în mun. Chișinău, str. *****, a răspîndit cu bună știință informații mincinoase însoțite de săvîrșirea unor infracțiuni, care defăimează pe BC "COMERTBANK" SA, cet. ***** și cet. *****, informație plasată în spațiul on-line.

Din materialele cauzei rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie din 16 septembrie 2024, a fost întocmit în prezența petentului, fiind semnat de către cel sancționat în sensul că a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție, iar la rubrica obiecții a fost consemnate observațiile petentului, precum că *„Nu recunoaște vina și nu este de acord”*.

La data de 17 septembrie 2024, deci în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, cet. Burca Sergiu a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, judecătorul constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv numele, prenumele, data nașterii, precum și datelor de identitate (IDNP) ale

petentului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator și a martorilor.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Potrivit art. 70 alin. (2) din Codul Contravențional, calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, acţiune însoţită de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiuni se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 6 luni la un an.

Astfel, judecătorul v-a constatat că, agentul constatator a aplicat o pedeapsă stabilită între minim și maxim, care era prevăzută la data de 25 iulie 2024.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenția, judecătorul va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art. 70 alin. (2) din Codul Contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventive, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Luko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26*). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că, procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate.

Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul Contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii. Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că petentul nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

Prin urmare, potrivit principiului „*actori incumbit probation*”, cel ce face o afirmaţie în faţa judecăţii trebuie să o și dovedească. Astfel, contestatarului îi revenea sarcina probei sub aspectul dovedirii comunicării datelor necesare, fapt care putea fi demonstrat printr-o completare a procesului-verbal cu privire la constatare.

Acţiunile petentului au fost calificate corect din punct de vedere juridic și întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) din Codul Contravenţional.

Conform art. 7 din Codul Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (4) din Codul Contravențional, nici o probă nu are valoare prestabilită.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu privire la argumentul petentului, precum că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională urmează a fi anulate și cu dispunerea încetării procesului contravențional pentru că nu există faptul contravenției că, judecătorul îl califică drept declarativ, invocat doar ca o poziţie de apărare, or, vinovăţia acestuia se confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate de judecător.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, judecătorul denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atît de părţi, cît şi din oficiu de către instanţă/judecător întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul Contravenţional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului Contravenţional.

Drept concluzie, judecătorul stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Burca Sergiu vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 70 alin. (2) din Codul Contravenţional, agentul constatator Ababii Alexandru a respectat prevederile art. 443 din Codul Contravenţional şi a

determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul Contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.art. 5 – 9 din Codul Contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către Burca Sergiu în contestaţia sa, să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Burca Sergiu, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Burca Sergiu să se respingă, ca neîntemeiată.

Pe cale de consecinţă, din motivele arătate mai sus, va fi respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de petentul Burca Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind temeinic și legal.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 394 alin. (4^1), 448, 462, 464^2-464^3 din Codul Contravenţional, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge, ca neîntemeiată, contestaţia depusă de Burca Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 461928 din 16 septembrie 2024, intentat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani, în baza art. 70 alin. (2) din Codul Contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Judecător **Veaceslav MARTÎNENCO**