Nr.3-33/14

HOTARIRE

în numele Legii

27.06.2024 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedinte şedinţei, judecător Ion Volcovschi

Grefier Elena Morari

a examinat cauza cu participarea:

Rep. pârâtului Primarul or. Ialoveni-Bogos Valentin

Rep.tertului Cerchez Tamara-avocatul Dodon Victor

In lipsa:

Reclamantului SRL,,Vest-Holding Grup,,

Rep. reclamantului, avocatul Verejan Doina

Avocatul Tarna Ion

Tertului Cerchez Tamara

Rep. terţului Consiliul orăşenesc Ialoveni

Procedura de citarea parţilor fiind îndeplinita.

examinând cererea în ordinea contenciosului administrativ, înaintată de către SRL,,Vest-Holding Grup,, catre Primaria Ialoveni, Consiliul orasenesc Ialoveni, privind anularea ordinului de ocuparea spatiului locativ eliberat pe numele Cerchez Tamara pentru incaperii nr.31 din bunul situat in or.Ialoveni str.Prieteniei, nr.4, si

a constatat:

La data de 10.04.2014 in cadrul judecatoriei Ialoveni a fost inaintată actiunea de către SRL,,Vest Holding Grup,, către Primaria Ialoveni , Consiliul or.Ialoveni, interveninet accesoriu Cerchez Tamara privind anularea ,,Ordinului de ocuparea a spatiului locativ,, eliberat lui Cerchez Tamara pentru incheperea nr.31 din bunul imobil din or.Ialoveni str.Prieteniei,,nr.4, ca fiind ilegal si prejudiciabil.

In urma efectuarii actiunilor de procedura in cadrul judecatoriei Ialoveni, cauza in baza incheierii Curtii de Apel Chisinau din data de 05.08.2014 a fost stramutata catre judecatoria Cimislia.(vol-1, p.d.53-54)

La data de 24.06.2024, de către partea reclamanta, in adresa instantei a fost depusa cerere de concretizarea pretentiilor din actiune.

Prezenta partilor

In sedinta de judecata reclamantul si preprezentantul reclamantulu SRL,,Vest-Holding Grup,,, nu s-au prezentat fiind instiintati despre sedinta de judecata in modul prevazut de procedura, insa motivele neprezenarii n-au fost aduse la cunostinta.

La fel, in sedinta de judecata nu s-a prezentat avocatul Tarna Ion, Tertul

Cerchez Tamara, rep. terţului Consiliul orăşenesc Ialoveni, citati legal nu s-au prezentat.(Vol-I, p.d-208-218; Vol.II, p.d.2-11;)

In sedinta de judecata pîrîtului Primaria or.Ialoveni a fost reprezenat de către Bogos Valentin imputernicit pentru reprezentare.

In sedinta de judecata terul Cerchez Tamara a fost reprezentată de avocatul Dodon Victor in baza mandatului avocational.(Vol-I, p.d.66)

Instanţa de judecata stabileste, ca au fost întrunite condiţiile prevăzute de art.96-114 si art. 223 Codul administrativ in vederea aducerii la cunoştinţa părţilor la proces despre obiectul suspus examinării precum si fiind îndeplinite acte de procedura.

In conformitate cu *art. 96 Cod administrativ*, stabileste, ca notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură.

Conform *art.223 Cod administrativ*, indica, ca hotărârile şi alte acte de dispoziţie prin care se stabilesc termene, precum şi numirea şedinţelor şi citaţiile se notifică participanţilor la proces conform art. 96–114.

Astfel, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30*). Instanţele trebuie aşadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48*).

Conform prevederilor art.218 Cod administrative, examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

Totodată, instanţa de judecata menţionează, ca participanţilor la proces le-au fost respectate toate posibilităţile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoştinţa de şedinţele judiciare stabilite,

inclusiv si de pe portalul WWW. INSTANTE.JUSTICE. MD al instanţei judecătoreşti, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceştia nu s-au prezentat în instanţa de judecată, asumându-şi în aşa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Motivarea acţiunii

In acţiunea inaintatăreclamantul a susţinut, ca în fapt, SRL„Vest Holding Grup"SRL este proprietarul bunului imobil-bloc locativ cu 3 etaje situat în Ialoveni, str.Prieteniei 4, cu nr.cadastral 5501210.177.01, conform contractului de vînzare- cumparare din 28 august 2013, act care demonstrează cu certitudine conţinutul şi temeiul dreptului, prietate al SRL"Vest Holding Grup" şi care a stat la baza înregistrării dreptului de proprietate societate în Registru Bunurilor Imobile.

Se mai mentioneaza, ca la data de 18 ianuarie 2014, entitatea SRL"Vest Holding Grup" prin intermediul reprezentantului acestuia, a luat cunoştinţă cu materialele dosarului penal intentat la cererea depusă SRL"Vest Holding Grup", materiale prezentate de Procuratura oraşului Ialoveni. Iar, din materialele dosarului s-a stabilit că Administraţia Publică Locală- Primăria or. Ialoveni, Consiul orăşănesc Ialoveni la data de 23.03.2006 a emis "Ordinul de ocuparea a spaţiului locativ" Ialoveni, str.Prieteniei 4, ap.31, eliberat persoanei fizice Cerchez Tamara.

Se mai indica, ca SRL"Vest Holding Grup" a remis la adresa Primăriei Ialoveni, Consiliului orăşănesc Ialoveni cererea prealabilă nr.320 din 12 februarie 2014 prin care s-a solicitat: Anularea „*Ordinul de repartitie a spaţiului locativ*" eliberat persoanei fizice Cerchez Tamara pentru încăperea nr.31 din imobil situat în or.Ialoveni, str.Prieteniei 4, ca fiind ilegal şi prejudiciabil pentru SRL„ Vest Holding Grup", in calitate de proprietar.

Reiterăm că, Ordinul de repartiţie a spaţiului locativ nr.31 din imobilul situat în or.Ialoveni, Prietenie, 4, este ilegal şi încalcă grav dreptul de proprietate conform art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenţia Europeană a Drepturilor, precum si art. 46 din Constituţia RM, art. 315-317 CC al RM.

În acest sens, la data de 12 februarie 2014, în conformitate cu procedura legală, a fost înregistrată cererea prealabilă nr.320 privind contestarea actului administrativ în cauză, însă cererea prealabilă a fost lăsată fără soluţionare de către Consiliul orăşenesc Ialoveni si Primăria Ialoveni.

Se indica, ca dupa refuzarea in satisfacerea cererii prealabile, au adresat în instanţa de judecată competentă pentru apărarea pe cale judiciară a drepturilor cu recuperarea prejudiciilor suportate prin acţiunile ilegale ale Autorităţii Publice

Locale din oraşul Ialoveni, inclusiv a cheltuielilor de judecată suportate.

Mentioneaza, ca avînd în vedere că cerinţele acţiunii privesc anume anularea actului administrativ emise de Consiliul orăşenesc Ialoveni privind repartizarea spaţiului locativ din căminul cu trei etaje amplasat în or. Ialoveni, str. Prieteniei, 4, către persoana fizică Cerchez Tamara, sarcina probaţiunii revine pîrîtului, care î-şi exercită cu rea credinţă drepturile.

Ulterior, la data de 24.06.2024 in cadrul judecatoriei Cimişlia a fost depusa cerere de completarea cerintelor din actiune, care a fost sustinuta cerintele de baza inaintate.

Solicita, anularea „Ordinul de ocuparea a spaţiului locativ" eliberat persoanei fizice Cerchez Tamara pentru încăperea nr.31 din bunul imobil situat în or.Ialoveni, str.Prieteniei 4, ca fiind ilegal şi prejudiciabil pentru SRL"Vest Holding Grup", proprietarul bunului imobil din or.Ialoveni, str.Prieteniei 4.

Pozitia reprezentatului partii pîrîte Primaria or.Ialoveni

In sedinta de judecata reprezentantul pîrîtului Primariei or.Ialoveni, Bogos Valentin a mentionat, ca actiunea nu o recunoaste si solicita sa fie respinsa ca fiind neintemeiata.

Suplimentar a fost mentionat faptul, ca verificarea aspectului legalitatii al actiunilor adminsitratiei publice locale si anume a Primariei Ialoveni si a Consiliul or.Ialoveni, in repartizarea spatiului locativ din blocul cu nr.4, str.Prieteniei, or.Ialoveni a fost efectuat prin Hotarirea judecatoreasca cu nr.3-83/19 din data de 08.02.2019 emisa de către judecatoria Anenii Noi, in cauza *„SRL"Legal Tur" vs Primăria Ialoveni, Consiliul or. Ialoveni, intervenienţi accesorii SRL"Vest Holding", Chisiliuc Natalia, Vasiliţa Petru, Borta Tatiana, Secrieru Galina, Iovu Zinaida, Cernat Galina, Balmuş Tatiana, Tulba Ion, Caracuian Galina, Timciu Iulia, Gîrlea Vera, Anton-Sava Maria, Cerchez Tamara, Leşcinscaia Natalia, Murgineanu Inessa, Colţa Fiodor privind anularea deciziei nr.02-07/1 din 23.03.2005, decizia nr.05-05/3 din 26.09.2006, a Consiliului or. Ialoveni, ordinul de ocupare a spaţiului locativ din 23.03.2006 eliberat lui Iovu Zinaida şi ordinul de ocupare a spaţiului locativ din 23 martie 2006 eliberat lui Secrieru Galina,,* care a fost repsinsa ca neîntemiata *si* care la rindul sau a fost mentinuta prtin Decizia Curtii de Apel Chisinau cu nr.3a-539/19 din data de 02.03.2022, prin mentinerea acesteia prin Incheierea Curtii Supreme de Justitie cu nr.3ra-625/22 din data de 18.01.2023.

A mentionat faptul, ca Decizia cu nr.02-07/1 din data de 23.03.2005 este actul initial administrativ juridic in baza caruia a fost recunoscut dreptul de inchiriere a incaperilor de locuit, prin eliberarea ordinului de repartitie la 14 persoane, inclusiv si a lui Cerchez Tamara, iar, legalitatea actiunilor Primariei or. Ialoveni si Consiliul or.Ialoveni, a trecut controlul in baza Hotaririi judecatoreasti

cu nr.3-83/19 din data de 08.02.2019 emisa de catre judecatoria Anenii Noi, mentinuta prin Decizia Curtii de Apel Chisinau cu nr.3a-539/19 din data de 02.03.2022, si mentinuta prin Incheierea Curtii Supreme de Justitie cu nr.3ra-625/22 din data de 18.01.2023.

Iar, ordinul de repartitie eliberat lui Cerchez Tamara si care este contestat de partea reclamanta nu se incadreaza in calitate de act administrativ separat de Decizia cu nr.02-07/1 din data de 23.03.2005, si nu poate fi obiect al actiunii inaintate. Astfel, reprezentantul pîrîtului a pledat pentru respingerea actiunii ca fiind ne-întemeiata.

Pozitia partii pîrîte Cerchez Tamara

Avocatul Dodon Victor reprezentantind interesele pîrîtului Cerchez Tamara a mentionat faptul, ca prin Decizia cu nr.02-07/1 din data de 23.03.2005, Cerchez Tamara a fost inclusa in lista beneficiarilor carora au fost recunoscute dreptul de inchiriere a incaperilor de locuit in blocul cu nr.4, str.Prieteniei, or.Ialoveni.

Iar, in baza acestei decizii a fost eliberat ordinul de ocuparea spatiului locativ din str.Prieteniei, nr.4, or.Ialoveni.

Avocatul pîrîtului a mentionat, ca reclamantul a cotestat Ordinul de ocuparea spatiului locativ din str.Prieteniei, nr.4, or.Ialoveni in privinta lui Cerchez Tamara, iar legalitatea actului administrativ in baza caruia a fost initiat dreptul de repartizare a fost contestat in alta actiune initiata de *„SRL"Legal Tur" vs Primăria Ialoveni, Consiliul or. Ialoveni, intervenienţi accesorii* ***SRL"Vest Holding",*** *Chisiliuc Natalia, Vasiliţa Petru, Borta Tatiana, Secrieru Galina, Iovu Zinaida, Cernat Galina, Balmuş Tatiana, Tulba Ion, Caracuian Galina, Timciu Iulia, Gîrlea Vera, Anton-Sava Maria, Cerchez Tamara, Leşcinscaia Natalia, Murgineanu Inessa, Colţa Fiodor privind anularea deciziei nr.02-07/1 din 23.03.2005, decizia nr.05-05/3 din 26.09.2006, a Consiliului or. Ialoveni, ordinul de ocupare a spaţiului locativ din 23.03.2006 eliberat lui Iovu Zinaida şi ordinul de ocupare a spaţiului locativ din 23 martie 2006 eliberat lui Secrieru Galina,,* care a fost repsinsa ca neîntemiata *si* care la rindul sau a fost mentinuta prtin Decizia Curtii de Apel Chisinau cu nr.3a-539/19 din data de 02.03.2022, prin mentinerea acesteia prin Incheierea Curtii Supreme de Justitie cu nr.3ra-625/22 din data de 18.01.2023.

A mai mentionat faptul, ca reclamantul deja a epuizat temei de contestare cu actiuni in justitie, data fiind faptul, ca prin aceste acte judecatoresti a fost verificata legalitatea actiunilor si actelor emise de către adminitratia publica locala si anume legalitatea adoptarii Deciziei cu nr.02-07/1 din data de 23.03.2005, in urma caruie au fost desemnati mai multi locatari cu dreptul de primi spatii in chirie, unde este mentionata si pîrîta Cherchez Tamara.

Mentioneaza, ca actiunea urmeaza a fi respinsa ca fiind ne-întemeiata.

Aprecierea instanţei

Instanţa de judecata examinând acţiunea, actele prezentate de către părţi, temeiurile de fapt si de drept, apreciaza urmatoarele.

La data de 10.04.2014 in cadrul judecatoriei Ialoveni a fost inaintată actiunea de către SRL,,Vest Holding Grup,, către Primaria Ialoveni , Consiliul or.Ialoveni, interveninet accesoriu Cerchez Tamara privind anularea ,,Ordinului de ocuparea a spatiului locativ,, eliberat lui Cerchez Tamara pentru incheperea nr.31 din bunul imobil din or.Ialoveni str.Prieteniei,,nr.4, ca fiind ilegal si prejudiciabil.

Actiunea initiata a fost bazata în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 763-XIV din 10.02.2000, care este abrogata prin CA116 din 19.07.18, MO309-320/466 din 17.08.18; în vigoare 01.04.19.

Conform art. 257 Cod adminsitrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019. La data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr.793/2000 şi Legea nr.190/1994 cu privire la petiţionare.

Conform art. 258 Cod adminsitrativ, procedurile administrative şi procedurile prealabile iniţiate pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate pînă la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziţie este valabilă şi pentru procedurile prealabile iniţiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă iniţiată pînă la data intrării în vigoare a acestuia. Procedurile de contencios administrativ atribuite înaintea intrării în vigoare a prezentului cod, prin legi speciale, în competenţa altor instanţe de judecată se vor transmite după intrarea în vigoare a prezentului cod instanţelor competente conform prevederilor prezentului cod. Procedurile de contencios administrativ iniţiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acţiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs şi de contestare cu recurs a încheierilor judecătoreşti.

In baza art. 1 alin. (2) Legii contenciosului administrativ nr. 793/2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Articolul 25 alin.(1) Legii contenciosului administrativ nr. 793/2000, judecînd acţiunea, instanţa de contencios administrativ adoptă una din următoarele

hotărîri, respinge acţiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripţie, admite acţiunea şi anulează, în tot sau în parte, actul administrative.

Instanta de judecata examinind actele prezentate de catre participantii la proces constata, ca prin Decizia cu nr.02-07/1 din 23.03.2005 a fost decis recunoasterea dreptului de inchiriere a incaperilor de locuit din casa nr.4 strada Prieteniei, or.Ialoveni, cu eliberarea ordinelor de repartitie unui cerc de persoane in numar de 14, inclusiv si cet.Cerchez Tamara, prevazuta la pozitia 13 din Decizie.(Vol-I, p.d.172)

In baza acestei deciziei se atesta faptul, ca a fost eliberat Ordin cu privire la acuparea spetiului locative cu o suprafta de 30 m/2, ap.31 din casa nr.4 strada Prieteniei, or.Ialoveni.(p.d.24)

Instanta de judecata constată, ca reclamantul SRL,,Vest Holding Grup,, a inaintat cererea prelabila la data de 12.02.2024 cu nr.320 către Primaria Ialoveni , Consiliul or.Ialoveni, interveninet accesoriu Cerchez Tamara privind anularea ,,Ordinului de ocuparea a spatiului locativ,, eliberat lui Cerchez Tamara pentru incheperea nr.31 din bunul imobil din or.Ialoveni str.Prieteniei,,nr.4, ca fiind ilegal si prejudiciabil.(Vol-I, p.d.19-22)

Instanta de judecata atesta, ca reclamantul SRL,,Vest Holding Grup,, a initat pretentii fata de Adminitratia Publica Locala in vederea anularii ordinului de repartitie, nu si Decizia cu nr.02-07/1 din 23.03.2005 prin care s-a recunoscut dreptului de inchiriere a incaperilor de locuit din casa nr.4 strada Prieteniei, or.Ialoveni, cu eliberarea ordinelor de repartitie unui cerc de persoane in numar de 14, inclusive si in privinta lui Cerchez Tamara.(Vol-I, p.d.19-22)

Deci, urmeaza de mentionat faptul, ca aparitia deptului de proprietate invocat de catre SRL,,Vest Holding Grup,, asupra bunului imobil aflat in litigiu, este mentionat din 29.08.2013, iar repartizarea spetiului locativ pentru partea pîrîta s-a efectuat in baza actului administrativ din 23.03.2005, eveniment realizat cu 8 ani mai devreme de litigiu initiat.

Conform art.34 alin.(1) Legii contenciosului administrativ nr.793/2000, dispoziţiile prezentei legi se completează cu prevederile Codului de procedură civilă.

Instanta de jduecata respectind dreptul participantilor la process prin prisma prevederilor art.26 Cod procedura civila, prin coroborare cu prevederile art.27 alin.(1) Cod procedura civila, stabileste, ca procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra

oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Iar, art.27 CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Instanta de judecata mentioneaza, ca conform referintei inaintate de catre partea pirita precum si anexele prezentate in sdinta de judecata se atesta urmatoarele.

La 19.12.2014 a fost depusă de SRL"Legal Tur" către Primăria Ialoveni, privind anularea deciziei nr.05-05/3 din 26.09.2006, a Consiliului or. Ialoveni, ordinul de ocupare a spaţiului locativ prin care s-a acordat persoanei fizice Colţa Fiodor încăperea de locuit nr. 20 din bunul imobil amplasat în or. Ialoveni, str. Prieteniei 4; La data de 19 ianuarie 2015, SRL „Legal Tur" s-a adresat în instanţa de judecată cu o cerere de chemare în judecată către Primăria Ialoveni privind anularea „Ordinului de ocupare a spaţiului locativ", din 23.03.2006, eliberat persoanei fizice Iovu Zinaida pentru încăperea nr. 15 din bunul imobil situat în or. Ialoveni, str. Prieteniei 4, Ulterior, la data de 19 ianuarie 2015, SRL „Legal Tur" s-a adresat în instanţa de judecată cu o cerere de chemare în judecată către Primăria Ialoveni privind anularea Deciziei nr.02-07/1 din 23 martie 2005.La data de 19 ianuarie 2015, SRL „Legal Tur" s-a adresat în instanţa de judecată cu o cerere de chemare în judecată către Primăria Ialoveni privind anularea „Ordinului de ocupare a spaţiului locativ", din 23.03.2006 eliberata persoanei fizice Secrieru Galina pentru încăperea nr.12 din bunul imobil situat în or. Ialoveni, str. Prieteniei 4. La data de 22 decembrie 2015, instanţa de judecată a emis încheiere prin care dosarele civile în contencios administrativ cu numerele 3-54/15, 3-55/15, 3-56/15 le-a conexat într-o singură procedură, atribuind un număr comun dosarelor conexate 3-54/15. La data de 05 februarie 2016, instanţa de judecată a emis o încheiere prin care dosarele civile în contencios administrativ cu numerele 3-44/15, 3-54/15 le- a conexat într-o singură procedură, atribuind un număr comun dosarelor conexate 3-44/15. La data de 04.11.2016 în instanţă de judecată a parvenit o cererea din partea reprezentantului reclamantului S.R.L. „Legal Tur", avocatul Furnică Victor cu privire la concretizarea şi completarea temeiurilor acţiunii prin care a solicitat să fie recunoscut nul absolut deciziile Administraţiei Publice locale or. Ialoveni -Consiliul orăşenesc Ialoveni nr.02-07/1 din 23.03.205 si nr.05-05/3 din 26.09.2006 prin care s-a recunoscut dreptul de închiriere a încăperilor de locuit din imobilul de pe str. Prieteniei 4, or. Ialoveni şi anularea ordinilor de repartiţie a spaţiului locativ.

In fond, SRL"Legal Tur" a actionat impotriva Primăria Ialoveni, Consiliul or.

Ialoveni, intervenienţi accesorii SRL”Vest Holding”, Chisiliuc Natalia, Vasiliţa Petru, Borta Tatiana, Secrieru Galina, Iovu Zinaida, Cernat Galina, Balmuş Tatiana, Tulba Ion, Caracuian Galina, Timciu Iulia, Gîrlea Vera, Anton-Sava Maria, **Cerchez Tamara**, Leşcinscaia Natalia, Murgineanu Inessa, Colţa Fiodor privind anularea deciziei nr.02-07/1 din 23.03.2005, decizia nr.05-05/3 din 26.09.2006, a Consiliului or. Ialoveni, ordinul de ocupare a spaţiului locativ din 23.03.2006 eliberat lui Iovu Zinaida şi ordinul de ocupare a spaţiului locativ din 23 martie 2006 eliberat lui Secrieru Galina.(Vol-II, p.d.49-65)

Astfel, prin hotarirea judecatoreasca din 08.02.2029 cu nr.3-83/19 actiunea inaintată a fost respinsa ca fiind neîntemeiata. Iar, prin Decizia Curtii de Apel Chisinau cu nr.3a-539/19 din data de 02.03.2022 a fost mentinuta cu respngerea apelurilor inaintate de catre SRL”Legal Tur” si SRL”Vest Holding”. Conform Incheierii Curtii Supreme de Justitie cu nr.3ra-625/22 din data de 18.01.2023, recursurile inaintate de catre SRL”Legal Tur” si SRL”Vest Holding”au fost declarate inadmisibile.(Vol-II, p.d.66-72)

Conform prevederilor art.10 Cod procedura civila, sancţiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancţiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cît şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Instanta de judecata constată, ca prin actiunea inaintată de către SRL”Legal Tur” a actionat impotriva Primăria Ialoveni, Consiliul or. Ialoveni, intervenienţi accesorii SRL”Vest Holding”, Chisiliuc Natalia, Vasiliţa Petru, Borta Tatiana, Secrieru Galina, Iovu Zinaida, Cernat Galina, Balmuş Tatiana, Tulba Ion, Caracuian Galina, Timciu Iulia, Gîrlea Vera, Anton-Sava Maria, **Cerchez Tamara**, Leşcinscaia Natalia, Murgineanu Inessa, Colţa Fiodor privind anularea deciziei nr.02-07/1 din 23.03.2005, decizia nr.05-05/3 din 26.09.2006, a Consiliului or. Ialoveni, ordinul de ocupare a spaţiului locativ din 23.03.2006 eliberat lui Iovu Zinaida şi ordinul de ocupare a spaţiului locativ din 23 martie 2006 eliberat lui Secrieru Galina, a fost verificata si stabilita legalitatea actelor

adminsitrative. Confirmat prin hotarirea judecatoreasca din 08.02.2029 cu nr.3-83/19 (Vol-II, p.d.49-65)

Iar, prin Decizia Curtii de Apel Chisinau cu nr.3a-539/19 din data de 02.03.2022 a fost mentinuta cu respngerea apelurilor inaintate de catre SRL"Legal Tur" si SRL"Vest Holding". Conform Incheierii Curtii Supreme de Justitie cu nr.3ra-625/22 din data de 18.01.2023, recursurile inaintate de catre SRL"Legal Tur" si SRL"Vest Holding"au fost declarate inadmisibile.(Vol-II, p.d.66-72)

In aceste considerente, conform art.20 Constitutia RM, este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive.

Coroborind cu prevederile art.16 Cod procedura civila, hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a); si alin.(2) Cod administrativ, stabileste, ca actele administrative individuale pot fi: *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sânt afectate de actul administrativ individual, nu sânt destinatarii acestuia.

Conform art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art.206 Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Instanţa de judecata menţionează, ca la adoptarea hotărârii se va ghida de prevederile *art.225 Cod administrativ*, potrivit căruia se menţionează, ca instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act

administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Avind in vederea faptul, ca in urma controlului judecătoresc al actului administrativ contestat, se atesta faptul întrunirii condiţiile legale, si excluderii aplicabilităţii prevederilor art.224 alin.(1), lit.(a) si (e) Cod administrativ, fiind întrunite condiţiile art.224 alin.1, lit.(f) Cod administrativ, cu respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 224 alin.(1), lit.(f), art.231-232 Cod administrativ, instanţa de judecata,

HOTARESTE:

Acţiunea înaintată în ordinea contenciosului administrativ de către SRL„Vest-Holding Grup„ catre Primaria Ialoveni, Consiliul orasenesc Ialoveni, privind anularea ordinului de ocuparea spatiului locativ eliberat pe numele Cerchez Tamara pentru incaperii nr.31 din bunul situat in or.Ialoveni str.Prieteniei, nr.4, *se respinge ca fiind neîntemeiată*, deoarece nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la art.224 alin. (1) lit. a)–e) Cod adminsitrativ.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Comrat in termen de 30 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecatoriei Cimişlia sediul Central.

Presedintele sedintei, judecator _____Ion Volcovschi