Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Serghei Dimitriu)
Dosarul nr. 2ac-636/23
(2-23123534-02-2ac-08112023)

D E C I Z I E

6 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Viorica Mihaila

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”COS TRANS LOGISTIC” și cererea de apel declarată de către apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”TRANSPORT UNION”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2023, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”COS TRANS LOGISTIC” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”TRANSPORT UNION”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”MEDGLOBALFARM” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 24 august 2023, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată ”COS TRANS LOGISTIC” (*în continuare SRL”COS TRANS LOGISTIC”*) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”TRANSPORT UNION” (*în continuare SRL”TRANSPORT UNION”*), intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”MEDGLOBALFARM” (*în continuare SRL”MEDGLOBALFARM”*) cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că SRL”COS TRANS LOGISTIC” desfășoară printre altele şi activitatea de întreprinzător în sfera transportului rutier de mărfuri şi serviciilor de expediere şi transport, precum şi servicii de broker vamal.

Relevă că în urma negocierilor purtate cu reprezentanții SRL”TRANSPORT UNION”, SRL”COS TRANS LOGISTIC” s-a obligat să presteze pârâtei servicii de transport-expediție a mărfurilor.

Astfel, la data de 23 iunie 2023 părțile au convenit asupra condițiilor Contractului-comandă privind prestarea serviciilor de transport-expediție nr. GF-13 potrivit

căruia SRL”COS TRANS LOGISTIC”, în calitate de transportator-prestator, se obligă să presteze servicii de transport a mărfii pe ruta *****, iar SRL”TRANSPORT UNION” se obligă să achite prețul pentru serviciile de transport în termen de 10 zile după primirea mărfii.
Conform contractului, greutatea convenită a mărfii a fost stabilită de 1900 kg (1.9 tone), iar prețul serviciilor de 1000 dolari SUA.
Afirmă că în realitate marfa încărcată a avut greutatea de 3175.5 kg. Prin urmare marfa transportată a depășit greutatea convenită conform contractului cu 1275,5 kg şi despre acest fapt SRL”TRANSPORT UNION” nu a informat transportatorul anterior încărcării mărfii pentru a ajusta prevederile contractului prin ce a manifestat un comportament de rea-credință la executarea obligațiilor contractuale asumate.
În circumstanţele descrise, ținând cont de depășirea greutății încărcăturii convenite prin contract, SRL”TRANSPORT UNION” urmează să achite suplimentar şi o plată proporţională pentru marfa transportată ce depășește greutatea stabilită în mărime de 671,32 dolari SUA, iar în total 1671,32 dolari SUA reieșind din următorul calcul: 1000 dolari (prețul contractului) : 1900 kg (greutatea convenită a mărfii) x 3175,5 kg (greutatea de facto a mărfii transportate conform CMR) = 1671,32 dolari SUA (preţul integral al contractului reieșind din greutatea totală a mărfii). Pârâta nu a făcut nici o plată pentru serviciile prestate de reclamantă. Astfel datoria la moment este de 1671,32 dolari SUA.
Relevă că la data de 21 iulie 2023 s-au adresat către pârâtă cu o notificare prealabilă prin care au solicitat achitarea datoriei. Prin răspunsul nr. 92 din 21 iulie 2023 pârâta a avut o poziție confuză şi contradictorie, or pe de o parte prin răspunsul emis nu recunoaște în general transportarea mărfii de către SRL”COS TRANS LOGISTIC”, deoarece ultima nu figurează în CMR, iar pe de altă parte menționează că SRL”COS TRANS LOGISTIC” a încărcat marfa în cantitatea indicată în CMR şi nu a înaintat obiecții cu privire la depășirea cantității. Totodată se menționează în răspuns că marfa nu a fost livrată în general şi se solicită dovada livrării.
Notează că prin notificarea repetată din 31 iulie 2023 au solicitat pârâtei achitarea sumei pentru serviciile prestate, dar aceasta a rămas fără răspuns.
Susține că factura fiscală electronică şi alte acte complementare nu au fost semnate de pârâtă. Consideră că SRL”TRANSPORT UNION” încalcă esențial principiul bunei-credințe, eschivându-se de la obligația sa de plată.
Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la SRL”TRANSPORT UNION”, în beneficiul SRL”COS TRANS LOGISTIC”, a sumei de 1671,32 dolari SUA, în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării hotărârii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2023, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat din contul SRL"TRANSPORT UNION", în beneficiul SRL"COS TRANS LOGISTIC", suma de 1000,00 Dolari SUA cu titlu de datorie, ce derivă din contractul-comandă nr.GF-13 din 23 iunie 2023, precum și cheltuielile de judecată formată din taxa de stat în sumă de 532,13 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3500 lei și cheltuielile de traducere în sumă de 975,00 lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 18 octombrie 2023, **apelanta SRL"COS TRANS LOGISTIC", reprezentată de avocatul Roman Crivenco**, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel. La cererea de apel nemotivată a fost anexată dovada de plată a taxei de stat în mărime de 280,00 lei (f.d.73).
4. La fel, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 25 octombrie 2023 prin intermediul oficiului poștal, **apelanta SRL"TRANSPORT UNION"**, reprezentată de Irina Clepalo în baza procurii nr.2 din 21 iunie 2023, a declarat apel preliminar împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.
5. La 8 noiembrie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Victoria Sîrbu (f.d.100).
6. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 15 noiembrie 2023, nu s-a dat curs cererilor de apel. S-a comunicat apelantei SRL"COS TRANS LOGISTIC" despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri. S-a comunicat apelantei SRL"TRANSPORT UNION" despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate şi a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 399 lei, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelanților, că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererile de apel nu vor fi considerate depuse şi împreună cu toate actele vor fi restituite fără examinare (f.d.101-103).

7. La data de 3 ianuarie 2024, apelanta SRL”COS TRANS LOGISTIC”, reprezentată de avocatul Roman Crivenco, a prezentat cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel.
8. La data de 19 ianuarie 2024, apelanta SRL”TRANSPORT UNION”, reprezentată de Irina Clepalo, a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curţii de Apel Chişinău din 15 noiembrie 2023, a fost recepționată la data de 9 ianuarie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.118).
9. Concomitent, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 9 ianuarie 2024, s-a declinat competența completului specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ, de la examinarea prezentei cauze, în ordine de apel și s-a remis dosarul Președintelui Curții de Apel Chișinău, spre redistribuire aleatorie judecătorilor completurilor specializate în materie de drept comun ale Curții de Apel Chișinău (f.d.114).
10. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 23 ianuarie 2024 (f.d.115).
11. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 31 ianuarie 2024, s-au acceptat spre examinare cererile de apel declarate de apelanta SRL”COS TRANS LOGISTIC” și apelanta SRL”TRANSPORT UNION” (f.d.128).

Argumentele părţilor:

12. În motivarea apelului declarat de **apelanta SRL”COS TRANS LOGISTIC”, reprezentată de avocatul Roman Crivenco**, s-a indicat, că nu este de acord parțial cu hotărârea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că în cererea de chemare în judecată a solicitat încasarea de la SRL”TRANSPORT UNION” a sumei de 1671,32 dolari, instanţa însă a încasat doar suma de 1000 dolari şi parțial cheltuielile de asistență juridică. Respingerea sumei de 671,32 dolari a fost motivată de către instanţă prin faptul că SRL”TRANSPORT UNION” nu a prezentat documente primare contabile, lipsind temei legal, conform art. 122 al Codului de procedură civilă, de a admite suma prejudiciului revendicată. Cu această concluzie a instanţei nu este de acord, or, reclamanta în cererea de chemare în judecată a argumentat pretenția încasării sumei de 671,32 dolari şi anume aceasta fiind o plată suplimentară la serviciul de transport prestat de apelantă, având în vedere faptul că despre modificarea greutății mărfii, transportatorul a aflat după încărcarea mărfii. Respectiv, fiind de bună-credință, transportatorul nu a refuzat definitiv transportarea mărfii, așa cum prevede pct. 20 din Regulamentul transporturilor rutiere de mărfuri, dar purtând

discuții, în acest sens, cu reprezentanții SRL”TRANSPORT UNION” s-a convenit că pentru transportarea surplusului de marfă urmează a fi achitată şi suma corespunzătoare.
Afirmă că acest fapt se demonstrează şi prin convorbirile anexate la materialele cauzei, fiind recunoscut totodată şi de către intimată în referința prezentată, şi anume: ”La efectuarea încărcăturii în camionul cu numărul de înmatriculare *****, transportatorului SRL”COS TRANS LOGISTIC”, şi anume șoferului care se afla la volanul camionului i-au fost eliberate şi înmânate un set de acte identice CMR, care din start a fost indicată greutatea corectă a mărfii”. Iar potrivit art. 56 din Codul transporturilor rutiere, greutatea mărfurilor se consideră calculată corect dacă diferența dintre greutatea acestora din punctul de plecare şi cea din punctul de destinație nu depășește limitele stabilite de standardele de pierderi naturale pentru categoria respectivă de mărfuri.
Respectiv, prin această argumentare, intimata recunoaște că SRL”COS TRANS LOGISTIC” a transportat surplusul de marfă, însă cu rea-credință refuză achitarea. Astfel, consideră că suntem în prezența unei îmbogățiri fără justă cauza din partea SRL”TRANSPORT UNION”, prejudiciind în acest sens apelanta, care este un partener onest şi şi-a onorat obligaţiile de transportare a mărfurilor.
Punctează că deși este vădit faptul că SRL”COS TRANS LOGISTIC” a transportat în surplus marfa, prima instanţă a respins neîntemeiat solicitarea privind încasarea de la intimată a sumei de 671,32 dolari, iar argumentul de respingere a acestei pretenții adus de instanţă în hotărârea motivată îl consideră contrar normelor legale.
Relevă că potrivit pct. 110 din Regulamentul transporturilor rutiere de mărfuri, în cazul în care contractul de transport nu prevede altfel, temei pentru perfectarea contului pentru transporturile efectuate servesc facturile, bonul beneficiarului (detașat de la foaia de parcurs) şi scrisoarea de transport internațională (C.M.R.), în caz de necesitate, pot fi atașate şi documente suplimentare, care pot justifica costurile serviciilor de transport. Astfel, au fost prezentate probe instanței scrisoarea de transport internațională (C.M.R.) unde în pct. 11 este clar indicat greutatea mărfurilor, şi anume 3171,50 kg, potrivit contractului însă fiind 1900 kg. Prin urmare, SRL”COS TRANS LOGISTIC” a probat faptul că a transportat marfă peste greutatea convenită inițial, iar pe cale de consecință fiind întemeiată solicitarea încasării sumei de 671,32 dolari.
Susține că relevante în acest caz sunt şi prevederile pct.129 al Regulamentului transporturilor rutiere de mărfuri, care prevede că operatorul de transport, pentru neefectuarea transportării mărfurilor în volumul prevăzut de contractul de transport, iar furnizorul sau expeditorul (destinatarul) de mărfuri pentru neprezentarea la transport a mărfurilor în volumele prevăzute, poartă răspundere materială stabilită prin înțelegerea părților. Iar potrivit art. 1449 alin. (1) al Codului

civil, transportatorul are dreptul la compensarea cheltuielilor prilejuite de cererea și îndeplinirea indicațiilor dacă nu este dator, în baza contractului sau a legii, să suporte aceste cheltuieli. SRL"COS TRANS LOGISTIC" nu era obligată să transporte marfa în surplus, dar fiind un partener de bună-credință şi având la bază înțelegerea cu SRL"TRANSPORT UNION" a prestat acest serviciu, serviciu ce urmează a fi achitat.

în ceea ce privește reducerea cheltuielilor de judecată de la suma de 5000 lei la 3500 lei, la fel consideră ca fiind una neîntemeiată, având în vedere Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022 privind recomandările cuantumului onorariilor avocaților şi compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență care în pct. 5 stabilește, "un diapazon rezonabil şi recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților din Republica Moldova este între 70 şi 170 euro/oră". Respectiv suma de 3500 lei este una neproporțională în raport cu munca prestată şi timpul avocatului pe această cauză. La înaintarea unei acţiuni în judecată, avocatul pe lângă întocmirea şi depunerea cererii de chemare în judecată, efectuează mult mai multe acţiuni, care necesită timp, cum ar fi nenumăratele discuții cu clientul, discuții cu pârâtul, studierea materialelor prezentate de client, întocmirea şi depunerea notificărilor, efectuarea calculelor, pregătirea şi legalizarea anexelor, studierea normelor legale şi a practicii judiciare, etc. Astfel, ținând cont de faptul, că intimata a refuzat neîntemeiat achitarea datoriei, SRL"COS TRANS LOGISTIC" a fost nevoită să suporte cheltuieli de asistență juridică, care având în vedere suma solicitată, consideră că sunt reale şi rezonabile.

Solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond în partea respingerii cererii de chemare în judecată, cu emiterea unei noi hotărâri privind încasarea de la SRL"TRANSPORT UNION", în beneficiul SRL"COS TRANS LOGISTIC", suma de 671,32 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată suportate în mod integral, precum și încasarea sumei de 274,13 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

13. În motivarea apelului declarat de **apelanta SRL"TRANSPORT UNION"**, s-a indicat, că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că în motivarea hotărârii, instanţa de fond a indicat precum că apelanta (pîrîta) a confirmat şi recunoscut încărcarea mărfii convenite conform contractului dintre părţi de 1900,00 kg, concomitent nu negat descărcarea mărfii la depozitul destinatarului SRL"MEDGLOBALFARM", dimpotrivă indirect indicând la pct. 23 din referință că, supraplata şi transportul mărfii în plus, partea reclamantă eventual ar solicita obligatoriu şi descărcarea greutății în surplus chiar la depozit, fapt ce nu a fost efectuat. Consideră că instanţa de fond eronat a interpretat explicațiile apelantei, pct. 23 din referință se referă la obligativitatea intimatei de a

solicita descărcarea mărfii în surplus la depozitul de încărcare nu şi la depozitul SRL”MEDGLOBALFARM”, punct final al descărcării.
Relevă că apelanta, pînă la momentul actual susține poziția precum că marfa nu a fost livrată, or la caz nu se regăsește proba care adevereşte descărcarea şi primirea mărfii de către destinatar SRL”MEDGLOBALFARM”. Astfel, neavând probatoriul respectiv marfa se consideră nelivrată la locul de destinație, această condiție este un factor obligatoriu pentru efectuarea plății pentru serviciul de transport.
Precizează că conform contractului nr. GF-13 din 23 iunie 2023, condiția obligatorie în vederea efectuării plății taxei de transport (1000,00 dolari), potrivit pct. 21 prevede următoarele: ”în mod obligatoriu de la locul de descărcare se va remite CMR cu mențiunea destinatarului - prin email. Plata pentru transport va fi efectuată cu prezentarea originalelor CMR cu ștampila şi semnătura destinatarului...”. Conform art. 13 din Convenția Relativă la Contractul de Transport Internaţional al Mărfurilor pe Şosele (în continuare CMR), alin (1) după sosirea mărfii la locul prevăzut pentru eliberare, destinatarul are dreptul de a cere ca al doilea exemplar al scrisorii de trăsură să-i fie remis şi ca marfa să-i fie eliberată contra unei dovezi de primire.
Consideră că în circumstanţele normelor enunțate, clauza contractuală în coroborare cu art. 13 din Convenția CMR, evidențiază care se ivește acea dovadă de primire a mărfii de către destinatar, la caz semnătura şi ștampila destinatarului SRL”MEDGLOBALFARM”, fapt ce nu a fost îndeplinit de către reclamantă.
Relevă că potrivit scrisorii de trăsură CMR seria PT nr. 000155, în pct. 24 (rubrica - recepția mărfii) lipsește semnătura şi ștampila destinatarului, or la caz este identificată o persoană necunoscută apelantei cet. Igor Malancea, persoană cu care SRL”TRANSPORT UNION” nu are nici o relație contractuală şi nici nu cunoaște persoana respectivă.
În această ordine de idei, instanţa de fond a menţionat precum că, apelanta nu a negat faptul că, persoana fizică Igor Malancea nu ar fi acționat în interesele destinatarului SRL”MEDGLOBALFARM”, ceea ce este eronat, or, doar mențiunea destinatarului şi anume prin aplicarea ștampilei umede adevereşte executarea contractului de transport şi livrarea mărfii la locul de destinație. Ca efect, SRL”COS TRANS LOGISTIC” a fost obligat la primirea unei dovezi în momentul descărcării, precum că cetățeanul Igor Malancea acționează în interesele SRL”MEDGLOBALFARM”, astfel descărcarea s-a produs unei persoane necunoscute nici SRL”MEDGLOBALFARM”, nici apelantei. Mai mult ca atât, conform pct. 19 al contractului nr. GF - 13 din 23 iunie 2023, semnat între SRL”MEDGLOBALFARM” şi SRL”TRANSPORT UNION”, destinatarul încărcăturii este specificat SRL”MEDGLOBALFARM” şi nicidecum nu cet. Igor Malancea.

Afirmă că la caz, se identifică, că condițiile contractuale în baza cărora se va efectua plata pentru serviciile de transport nu au fost executate, or mai mult ca atât marfa nici nu se consideră livrată la locul de destinație în lipsa originalului scrisorii de trăsură în care este aplicată semnătura şi ștampila destinatarului SRL"MEDGLOBALFARM".
Subliniază că în altă ordine de idei, la expedierea facturii fiscale prin intermediul E- factura, de către reclamant, pîrîta a făcut mențiuni exprese la rubrica - Motivul respingerii, precum că "motivul nesemnării E-facturii în rubrica 24" recepționarea mărfii" a CMR lipsește ștampila destinatarului mărfii.
Susține că în conformitate cu cele relatate, reclamanta a avut şi are la moment obligativitatea să prezinte dovada primirii mărfii transportate de către SRL"MEDGLOBALFARM", iar la concret are obligativitatea să prezinte originalul scrisorii de trăsură CMR seria PT nr. 000155 cu ștampila şi semnătura umedă a entității SRL"MEDGLOBALFARM", condiție obligatorie pentru efectuarea transferului de către SRL"TRANSPORT UNION" în contul serviciilor de transport în baza contractului nr. GF-13 din 23 iunie 2023.
Referitor la decizia instanţei de fond de a respinge încasarea din contul apelantei în beneficiul intimatei a sumei în mărime 671,31 dolari cu titlu de despăgubire, apelanta o consideră absolut întemeiată şi legală. Mai mult ca atât, apelanta a relatat şi a prezentat probe veridice în referința la cererea de chemare în judecată, care adevereşte netemeinicia celor solicitate de SRL"COS TRANS LOGISTIC" cu referire la compensarea în sumă de 671,31 dolari drept despăgubire pentru încărcare în plus a mărfii.
Solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi soluții prin care cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"COS TRANS LOGISTIC" împotriva SRL"TRANSPORT UNION", să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

14. La data de 18 februarie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelanta SRL"COS TRANS LOGISTIC", reprezentată de avocatul Roman Crivenco, a depus referință la cererea de apel declarată de SRL"TRANSPORT UNION", solicitând respingerea cererii de apel depusă de SRL"TRANSPORT UNION".
15. La data de 19 februarie 2024 prin intermediul poștei electronice, ulterior prin intermediul oficiului poștal, apelanta SRL"TRANSPORT UNION", a depus referință la cererea de apel depusă de SRL"COS TRANS LOGISTIC", solicitând respingerea cererii de apel depusă de SRL"COS TRANS LOGISTIC".
16. Intervenientul accesoriu SRL"MEDGLOBALFARM", deşi a fost informat prin email despre examinarea în procedura scrisă a cererii de apel, nu a

prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de apel:

17. Analizând și studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar de a admite cererile de apel declarate și a casa hotărârea instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.
18. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanții respectând acest termen.
19. Conform art. 385 lit. d) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanților la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).
20. În baza art. 388 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, se consideră încălcare sau aplicare eronată a normelor de drept procedural, iar hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.
21. Conform art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.
22. Colegiul reține că din materialele dosarului, rezultă faptul că la 23 iunie 2023 SRL”COS TRANS LOGISTIC” și SRL”TRANSPORT UNION”, au convenit asupra condițiilor Contractului-comandă privind prestarea serviciilor de transport - expediție nr. GF-13, potrivit căruia SRL”COS TRANS LOGISTIC”, în calitate de transportator - prestator, se obligă să presteze servicii de transport a mărfii pe ruta *****, iar SRL”TRANSPORT UNION”

se obligă să achite preţul pentru serviciile de transport în termen de 10 zile după primirea mărfii. Conform contractului, greutatea convenită a mărfii a fost stabilită de 1900 kg (1.9 tone), iar preţul serviciilor de 1000 dolari SUA (f.d.10-11).

23. Invocând faptul că marfa a depășit greutatea convenită conform contractului, precum și neexecutarea obligațiilor de plată pentru serviciul prestat, soluționarea amiabilă a litigiului neavând succes, la data de 24 august 2023, SRL"COS TRANS LOGISTIC" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL"TRANSPORT UNION", intervenient accesoriu SRL"MEDGLOBALFARM" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
24. Instanța de fond, investită cu judecarea prezentei cauze civile, prin hotărârea din 16 octombrie 2023, a admis parțial acțiunea, dispunând încasarea din contul SRL"TRANSPORT UNION", în beneficiul SRL"COS TRANS LOGISTIC", suma de 1000,00 Dolari SUA cu titlu de datorie, ce derivă din contractul-comandă nr.GF-13 din 23 iunie 2023, precum și cheltuielile de judecată formată din taxa de stat în sumă de 532,13 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3500 lei și cheltuielile de traducere în sumă de 975,00 lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.
25. Conform prevederilor art. 373 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.
26. În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanţa își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă și pe probele cercetate în ședință de judecată.
27. În corespundere cu art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

28. În conformitate cu art. 241 alin. (5) și (6) din Codul de procedură civilă prevede că în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.
29. Totodată, instanţa de apel învederează că hotărârea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare și concretă. Circumstanţele și probele constatate în cauză urmează să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea concluziile instanţei expuse în partea motivată a hotărârii trebuie să coincidă cu circumstanţele cauzei, constatate pe parcursul dezbaterilor judiciare, în caz contrar hotărârea fiind lovită de nulitate.
30. Astfel, instanţa de fond urma să stabilească și să elucideze circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și să se expună în hotărârea emisă asupra tuturor împrejurărilor de fapt și de drept ale cauzei.
31. În cazul în care instanţa de judecată se abține de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art.6§1 CEDO (*cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994*). CtEDO reiterează că, deși articolul 6§1 obligă instanțele să își motiveze hotărârile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A nr. 288*). Instanţele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcţie de natura hotărârii şi, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei (*Hiro Balani împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, pct. 27*).
32. Tot aici, este de menţionat că în cadrul soluționării cauzei probele din dosar se cercetează doar în ansamblul şi în interconexiunea acestora, or, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe faţă de altele.
33. La caz, Colegiul, verificând conținutul hotărârii contestate, în raport cu materialele dosarului, conchide că instanţa de fond greșit a soluționat pricina **<u>în lipsa lui Igor Malancea.</u>**
34. Colegiul atestă că potrivit scrisorii de trăsură CMR seria PT nr. 000155, în pct. 24 (rubrica - recepția mărfii) este identificată o persoană cu numele Igor Malancea.
35. Dat fiind faptul că la caz, SRL”COS TRANS LOGISTIC” susține că și-a executat integral obligațiile, iar SRL”TRANSPORT UNION” nu recunoaște

livrarea mărfii, invocând că lipsește proba privind descărcarea și primirea mărfii de către destinatarul SRL”MEDGLOBALFARM”, precum și faptul că potrivit referinței depuse de intervenientul accesoriu SRL”MEDGLOBALFARM”, nu este clară poziția intervenientului.

36. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia privind trimiterea cauzei spre rejudecare, pentru a fi atras în proces Igor Malancea și pentru a oferi posibilitate reală ca SRL”MEDGLOBALFARM” să se expună asupra situației create, de a pune în discuție cine a recepționat marfa, și cine este Igor Malancea.
37. Conform prevederilor art. 185 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copîrîţilor şi intervenienților.
38. Cum rezultă din hotărârea motivată a primei instanțe nu se regăsește ca participant la proces **Igor Malancea**, care urmează a fi atras în proces, or, potrivit scrisorii de trăsură CMR seria PT nr. 000155, în pct. 24 (rubrica - recepția mărfii) anume Igor Malancea a semnat pentru livrarea mărfii.
39. În conformitate cu art. 26 alin. (4) din Codul de procedură civilă, egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.
40. Judecarea în mod echitabil a cauzei, conform prevederilor Convenției şi a jurisprudenței CtEDO, presupune judecarea cauzei cu respectarea principiului contradictorialității, al dreptului la apărare şi al egalității depline a părţilor în proces. Astfel, în cauzele Dombo Beheer B.V. v. Olanda (27 octombrie 1993), Ankerl v. Elveţia (23 octombrie 1996) şi De Haes şi Gijsels v. Belgia (24 februarie 1997), Curtea a statuat că dreptul la un proces echitabil, care implică şi principiul egalității armelor, presupune ca fiecare parte să obțină posibilitatea rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, iar între părţi să se mențină un echilibru corect.
41. Colegiul notează că neantrenarea în proces a persoanei, atunci când prin judecarea cauzei și mai ales prin efectul executării hotărârii judecătorești se pot aduce atingere intereselor acesteia, reprezintă o violare vădită a dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO și constituie temei legal necondiționat, de sine stătător și invocat din oficiu de casare a hotărârii cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.
42. Mai mult, în contextul prevederilor art. 372 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părţilor, temeiul sau

obiectul acţiunii şi nici nu pot fi înaintate noi pretenții. Or, actele de procedură privind pregătirea pricinii pentru dezbaterile judiciare reprezintă mijloacele juridice specifice puse de legiuitor la dispoziția instanţei de judecată.

43. Pornind de la faptul că în instanţa de apel nu poate fi schimbată calitatea procedurală a părţilor, respectiv nu poate fi soluționată problema intervenirii în proces a altor persoane, se impune rejudecarea cauzei în prima instanţă. Or, încălcarea admisă de către primă instanță necesită a fi elucidată și corectată la rejudecarea cauzei.
44. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural, admițând erorile procedurale enunțate, care nu pot fi corectate de către instanţa de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău reiterează concluzia de a admite cererile de apel, de a casa integral hotărârea primei instanţe şi de a trimite cauza spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.
45. La rejudecarea cauzei, instanţa de fond, pentru a concluziona sub aspectul temeiniciei/netemeiniciei acţiunii, urmează să întreprindă, în corespundere cu prevederile art. 185 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, măsuri în vederea atragerii în proces a tuturor persoanelor a căror interese legitime se aduc atingere prin judecarea litigiului în speță, să verifice cerințele prin prisma argumentelor şi probelor atât a părţii reclamante, cât şi a părţilor pârâte, rezultând din prevederile art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform căruia instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, ca în consecință soluția adoptată să fie certă şi coerentă. Caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu circumstanţele cauzei, probele administrate şi cercetate şi normele de drept material aplicabile raportului litigios.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. d), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admit cererile de apel declarate de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”COS TRANS LOGISTIC” și de către apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”TRANSPORT UNION”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2023, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila