dosar nr.1-17004266-05-1a-01092023 Judecătoria Comrat, judecător V.Hrapacov

D E C I Z I E
în numele Legii

17 mai 2024 mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco şi Evghenii Dvurecenschii
cu grefierul Anastasia Uzun
cu participarea:
procurorului Maxim Sîrbu
avocaților Vladimir Cazmalî, Oxana Saganscaia
inculpaților Victor Mazurenco, Vitali Mazurenco
părții vătămate Ruslan Duminiche
interpretului Liudmila Moldovanu

a judecat în ședință publică apelurile declarate de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Tian Nicolae, de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Gheorghieva Dora, și de avocatul Cazmalî Vladimir în interesele inculpatului Mazurenco Victor, împotriva sentinței Judecătoriei Comrat sediul central din 21 februarie 2022, pronunțată în cauza penală în privința inculpaților:

Mazurenco Victor *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****

acuzat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) și art.152 alin.(2) lit.j) Cod penal

Mazurenco Vitali *****, născut la ***** cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea propriilor apeluri și respingerea apelului apărării.

Apărătorii și inculpații au pledat pentru admiterea apelului avocatului Cazmalî Vladimir și respingerea apelurilor procurorului.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în termen de la 16.10.2017 până la 21.02.2022, în instanța de apel în termen de la 23.03.2022 până la 30.05.2022; în instanța de recurs în termen de la 08.09.2022 până la 27.06.2023; în instanța de apel în termen de la 01.09.2023 până la 17 mai 2024.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul judiciar -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat sediul central din 21 februarie 2022 s-a hotărât:

- **Mazurenco Victor** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal și se încetează procesul penal în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republici Moldova;
- se încetează procesul penal în privința lui Mazurenco Victor pe învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.152 alin.(1) CP, în temeiul art.109 Cod penal, din motivul împăcării părților;
- **Mazurenco Vitali** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;
- conform art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Mazurenco Vitali se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani, dacă în perioada de probațiune inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat;
- se aplică față de Mazurenco Vitali măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței;
- se încasează de la Mazurenco Victor în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 320 lei, pentru raportul de expertiză judiciară în privința lui Duminiche R.;
- se încasează de la Mazurenco Vitali în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 320 lei, pentru raportul de expertiză judiciară în privința lui Brudari G.

Cauza a fost examinată de instanţa de fond în procedura generală, cu participarea inculpaților Mazurenco Victor și Mazurenco Vitali.

2. Pentru a pronunţa sentinţa instanţa de fond a reţinut ca fiind constatate următoarele circumstanţe de fapt:

la data de 13 iunie 2017, aproximativ la ora 15:00, Mazurenco Victor împreună cu Mazurenco Vitali, aflându-se pe str.Gagarin s.Ferapontievca, raionul Comrat, şi văzându-i mergând pe stradă pe Duminiche Ruslan, Brudari Ghenadie şi Stancu Grigore, încălcând ordinea publică, acționând cu obrăznicie deosebită, fără nici o justificare din intenții huliganice au început să aplice lovituri cu mâinile peste diferite părți ale corpului – Mazurenco Victor lui Duminiche Ruslan, iar Mazurenco Vitali Victor – lui Brudari Ghenadie, iar când Stancu Grigore a luat apărare părții vătămate Brudari Ghenadie, atunci Mazurenco Vitali l-a împins cu piciorul. În urma maltratării, părții vătămate Duminiche Ruslan i-au fost cauzate: plăgi deasupra buzei superioare din dreapta; pe membrana mucoasă a buzei superioare pe dreapta, pe membrana mucoasă a limbii pe stânga, echimoze în regiunea superficiară din stânga, în regiunea mărginii superioare a

omoplatului stâng, pe suprafața frontală a toracelui din dreapta, pe suprafața din spate a toracelui din stânga și dreapta; echimoze în zona centurii scapulare stângi cu trecere în regiunea suprascapulară din stânga, care conform raportului de expertiză nr.162 au condus la dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămări corporale ușoare; fractură închisă a cubitusului în treimea mijlocie a antebrațului stâng, umflarea țesuturilor moi la marginea treimii mijlocii și treimii inferioare a antebrațului stâng, ce se califică ca vătămări corporale medii. Părţii vătămate Brudari Ghenadie i-au fost cauzate echimoze în regiunea parietală din stânga scalpului, care potrivit raportului de expertiza medico-legală nr.154 D se califică ca vătămări neînsemnate;

tot el, Mazurenco Victor, în timpul acțiunilor huliganice față de partea vătămată Duminiche Ruslan, la data de 13 iunie 2017, aproximativ la ora 15:00, aflându-se pe str.Gagarin s.Ferapontievca, raionul Comrat, din motive de ură socială, intenționat i-a aplicat ultimului lovituri, cauzându-i vătămare corporală medie în formă de fractură închisă a cubitusului în treimea mijlocie a antebrațului stâng, umflarea țesuturilor moi la marginea treimii mijlocii și treimii inferioare a antebrațului stâng.

Acțiunile inculpatului **Mazurenco Victor** au fost încadrate de prima instanţă în baza:

- art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, conform indicilor: *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de două persoane*;
- art.152 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: *vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii;*

iar acțiunile inculpatului **Mazurenco Vitali** au fost încadrate de prima instanţă în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, conform indicilor: *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de două persoane*.

3. La 07.03.2022 *procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Tean N.*, a declarat apel, prin care solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Comat sediul central din 21.02.2022, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Mazurenco Victor să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) CP, cu încetarea procesului penal în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia.

În motivarea apelului procurorul a invocat, că în conformitate cu legislaţia în vigoare, aplicarea amnistiei presupune recunoașterea vinovăției inculpatului. Conform art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. În conformitate cu art.285 alin.(2) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)-9) din prezentul cod. Acelaşi lucru îl

prevede art.275 p.4) Cod de procedură penală, potrivit căruia urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia. În baza acestor norme legale, consideră că aplicarea faţă de inculpat a amnistiei nu constituie temei pentru reabilitarea persoanei, ceea ce înseamnă necesitatea de a-l recunoaște pe inculpat vinovat în comiterea faptei imputate. În conformitate cu art.389 alin.(4) p.2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal. Emiterea sentinței de încetare a procesului penal în legătură cu aplicarea amnistiei, se exclude din următoarele considerente - art.396 p.4) Cod de procedură penală prevede că sentinţa de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de revocare a măsurilor de asigurare a acțiunii civile şi a eventualei confiscări speciale, dacă astfel de măsuri au fost luate. Art.107 alin.(1) Cod penal, prevede că amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

În drept apelul mai este întemeiat și pe prevederile art.53, 400, 401, 405, 415 Cod de procedură penală.

4. La 13.04.2022 *procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Georghieva D.,* a declarat apel suplimentar, prin care solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Comat sediul central din 21.02.2022, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Mazurenco Victor să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) CP, cu încetarea procesului penal în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia.

În motivarea apelului procurorul a invocat, că instanţa nu s-a expus asupra aspectelor: dacă inculpatul este supus pedepsei pentru fapta săvârşită, care măsură a pedepsei urmează să-i fie aplicată inculpatului, dacă pedeapsa numită inculpatului este supusă executării sau nu, dacă este supusă anulării, întrucât instanţa nu a îndeplinit cerinţele art.385 alin.(1) punctele 5), 7), 8) Cod de procedură penală, ceea ce este vădit neîntemeiat.

5. La 28.02.2022 *avocatul Cazmalî Vladimir a declarat apel* în interesele inculpatului Mazurenco Victor, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Comat sediul central din 21.02.2022, în partea recunoașterii vinovăției pe art.287 alin.(2) lit.b) CP, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului avocatul Cazmalî Vladimir a invocat, că sentința este ilegală. Partea apărării nu este de acord cu aplicarea amnistiei, care presupune iertarea infractorului, pe când în acțiunile lui Mazurenco Victor lipsește componența huliganismului. Conflictul din 13.06.2017 cu aplicarea violenței fizice de către Mazurenco Victor și fiului Mazurenco Vitali față de Duminiche R., Brudari G., Stancu G. a avut loc pe fonul unor relații ostile, și anume anterior la 09.04.2017 Mazurenco V.V. a fost maltratat în s.Ferapontievca de niște persoane, printre care era și Duminiche R.

Inculpații nu au avut intenția de a încălca ordinea publică. Huliganismul prevăzut la art.287 Cod penal trebuie delimitat de alte infracțiuni sau contravenții, în dependenţă de conținutul şi orientarea intenţiei, motivul, scopul şi circumstanţele acţiunilor comise. Consideră că înjurările, loviturile, vătămarea integrităţii corporale a persoanei de diferit grad de gravitate, săvârşite în familie, în privinţa rudelor, persoanelor cunoscute sau provocate de relaţii personale ostile, precum şi de acţiuni greşite ale părţilor vătămate, urmează a fi încadrate pe articolele din Codul penal sau Codul contravenţional care prevăd răspundere pentru infracţiuni sau contravenţii contra persoanei. Prevederile generale ale dreptului penal, prevăzute de art.17 Cod penal (infracţiunea, comisă în mod intenţionat), art.art.50-52 Cod penal (răspundere penală, temeiurile răspunderii penale şi componenţa infracţiunii) sunt aplicabile pentru componența art.287 Cod penal, explicate la punctele 3, 9, 16 ale Hotărârii Plenului CSJ nr.4 din 19 iunie 2006 ”cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism”. Fără a ţine cont de criteriile ce caracterizează latura subiectivă a huliganismului, va avea loc imputarea obiectivă, ceea ce este inadmisibil. Reieșind din viziunile de drept penal despre huliganism, consideră că se poate face concluzia, că în acţiunile lui Mazurenco Victor nu există huliganism, iar încadrarea în baza art.152 alin.(1) Cod penal cuprinde totalmente acțiunile lui Mazurenco Victor. Nu este de acord cu sentinţa şi în partea respingerii contestației lui Mazurenco Victor împotriva ordonanțelor ilegale ale procurorilor la etapa urmăririi penale - ordonanţa procurorului Bolgar N. din 25 septembrie 2017 şi ordonanţa procurorului Velicov E. din 11 octombrie 2017, prin care părţii apărării i s-a refuzat în efectuarea confruntării. Efectuarea confruntării între învinuit şi pătimit - este una dintre metodele de realizare a dreptului de apărare, care trebuie să fie asigurată, indiferent de faptul, cât de multe probe dispune acuzarea. Aceasta este dictat de cerinţele art.6 CEDO (Dreptul la un proces echitabil) alin.(3) lit.d) ce prevede, că fiecare învinuit în comiterea infracţiunii penale are, cel puţin, următoarele drepturi: ... să audieze pe martorii, care dau declaraţii împotriva lui ... Termenul de ”martor” în acest context urmează să fie interpretat în sens larg, deoarece pătimitul în cazul unor infracţiuni este martorul nr.1. Evident este că cazul dat se referă la acestea. Instanţa respingând contestația, în motivarea acestui fapt s-a referit din nou la nerecunoașterea vinovăţiei de către inculpați, ca metodă de eschivare de la răspundere, deşi în faţa instanţei exista chestiunea de alt plan. Şi anume, nu chestiunea cu privire la vinovăție pe fondul învinuirii, şi despre faptul, dacă au existat temeiuri procesuale pentru efectuarea confruntării. După cum s-a menţionat mai sus, au existat contradicţii în declaraţiile persoanelor audiate. Consideră că respingerea demersului cu privire la confruntări a fost ilegală, căci prin aceasta a fost încălcat art.19 alin.(3) Cod de procedură penală, ce prevede că organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei.

În drept apelul mai este întemeiat și pe prevederile art.400-402 Cod de procedură penală.

6. *Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Sîrbu Maxim*, în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelurilor procurorilor Tian N. și Gheorghieva D. În sprijinul poziției procurorul a invocat că, în principiu apelul se referă doar la faptul de recunoaștere a vinovăției pentru săvârșirea infracțiunii, asupra căreia urma inițial să se expună prima instanță. S-a ajuns până la Curtea Supremă de Justiție ca să emită o decizie pe mai multe cauze penale, în care s-a admis încălcarea în cauză. Consideră că vinovăția inculpaților pe deplin a fost dovedită. Apelul este formulat doar în partea ce ține de recunoașterea vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) CP, fiind încălcate prevederile art.107 CP, art.385 și 275, pct.4) Cod de procedură penală, care prevede că încetarea cauzei penale este pe temei de neabilitare. În contextul respectiv solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Comrat din 21.02.2022, și emiterea unei noi hotărâri prin care Mazurenco Victor și Vitali să fie recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) CP și să fie încetat procesul în legătură cu Legea cu privire la amnistie din 24.12.2021. Referitor la apelul apărării, solicită să fie respins ca nefondat. Consideră că vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii a fost pe deplin dovedită în cadrul cercetării judecătorești. Apărarea insistând că lipsesc elementele infracțiunii de huliganism, nu s-a referit la faptul că infracțiunea a fost săvârșită în loc public, ceea ce denotă vădita lipsă de respect față de societate. A fost aplicată violența față de două persoane, deoarece sunt 2 părți vătămate: Duminica Ruslan și Brudari Ghenadie. Totodată, nu s-a referit că drept elemente ale componenței de infracțiune este și vădita lipsă de respect manifestată de alte etnii sau minorități naționale. Cu privire la termenul de prescripție este posibil de examinat, inclusiv, și încetarea în legătură cu termenul de prescripție, dat fiind faptul că infracțiunea a fost săvârșită în anul 2017.

6.1 Apărătorul inculpatului Mazurenco Victor, *avocatul Cazmalî Vladimir*, în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea propriului apel și respingerea apelului procurorului. A menționat că, din materialele cauzei rezultă clar că în acțiunile lui Mazurenco Victor nu sunt elementele infracțiunii de huliganism. În primul rând, lipește elementul laturii subiectivă, și anume intenția directă îndreptată spre încălcarea grosolană a ordinii publice. Inițial, la 09 aprilie 2017 partea vătămată Duminica Ruslan cu alți cunoscuți de-ai lui l-au bătut pe Mazurenco Vitali. Această circumstanță este demonstrată și anume în volumul II f.d.40 este ordonanța procurorului în care această persoană a fost recunoscută vinovată de cauzarea vătămărilor corporale ușoare lui Mazurenco Vitali. Peste un timp, și anume la 13 iunie 2017 Mazurenco Vitali și tatăl lui i-au întâlnit pe cei care l-au bătut pe Mazurenco Vitali și s-au răzbunat. Infracțiunea de huliganism prevede săvârșirea unor fapte ilegale împotriva ordinii publice. Însă, pe cauza dată nici un motiv de huliganism în acțiunile lui Mazurenco Victor nu sunt. Unicul motiv de care s-a ghidat Mazurenco Victor a fost supărarea că fiul lui a fost bătut. Această circumstanță nu este negată nici de partea vătămată Duminica Ruslan. În astfel de circumstanțe este greșit de a califica acțiunile lui Mazurenco Victor ca fiind acțiuni de huliganism, corect urmând a fi calificate ca acțiuni îndreptate împotriva persoanei. Aceste acțiuni au fost calificate în baza art.152 Cod penal, vătămarea intenționată medie a integrității corporale, și în această

parte părțile s-au împăcat. În baza acestor argumente solicită să fie casată sentința și să fie emisă o decizie de achitare a lui Mazurenco Victor. Aceste argumente constituie și motivul respingerii cererii de apel a procurorului. Amnistia, conform art.107 Cod penal, este iertarea infractorului de către stat în cazul în care se aplică legea specială. Dacă nu este elementul infracțiunii de huliganism incriminată, atunci nu este necesar de a aplica amnistia. Acuzatorul de stat a încercat să orienteze instanța la aceea, că Mazurenco Victor cu fiul său au săvârșit huliganism, deoarece acest incident a avut loc afară, într-un loc public, și că ar fi dat dovadă de lipsă de respect față de naționalitatea părții vătămate pe caz. Componența infracțiunii de huliganism, prevăzută la art.287 CP pedepsește încălcarea evidentă a ordinii publice, trebuie să fie consecințe negative concrete pentru ordinea publică, perturbată liniștea cetățenilor, aceasta nu se vede în cazul dat. Era o stradă pustie în care o parte a conflictului a întâlnit cealaltă parte a conflictului. Referitor la expirarea termenului de prescripție, poziția părții apărării în partea ce ține de achitarea inculpatul este principială și solicită să fie achitat, neluând în considerație faptul dacă a expirat termenul de prescripție din momentul când a avut loc acest eveniment.

6.2 În ședința instanței de apel *inculpatul Mazurenco Victor* a pledat pentru admiterea apelului apărătorului și respingerea apelului procurorului. Susține că în acțiunile sale nu erau elementele infracțiunii de huliganism. 7 persoane l-au bătut pe fiul său. Apoi, când mergeau cu mașina i-au întâlnit, și doar din acest motiv s-a întâmplat aceasta. El l-a bătut și a fost aplicat art.152 CP față de el, și s-au împăcat pe acest articol. Careva acțiuni huliganice el n-a săvârșit. I-a bătut afară, pe strada Gagarin, dar nimeni nu era afară. În casa sa locuiește fiul mai mic cu o fată de naționalitate romă, deja de 3 ani locuiesc, și despre o ură în baza naționalității nici vorbă nu poate fi.

6.3 În ședința instanței de apel *inculpatul Mazurenco Vitali* a pledat pentru admiterea apelului avocatului Cazmalî și respingerea apelului procurorului.

6.4. Apărătorul inculpatului Mazurenco Vitali, *avocatul Saganscaia Oxana*, în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelului declarat de avocatul Cazmalî Vladimir și respingerea apelului procurorului. A reiterat că, conform sentinței Judecătoriei Comrat din 21.02.2022, Mazurenco Victor a fost recunoscut vinovat și în privința acestuia a fost aplicată amnistia, și nu vede logică în apelul procurorului. Totodată, solicită aplicarea în privința lui Mazurenco Vitali a prevederilor art.411 Cod de procedură penală, efectul extensiv. În cazul în care instanța de judecată va admite apelul lui Cazmalî Vladimir în interesele inculpatului Mazurenco Victor, solicită de a aplica efectul extensiv față de Mazurenco Vitali la componența infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(2) Cod penal.

6.5. Partea vătămată Duminiche Ruslan în ședința instanței de apel a explicat, că pe data de 09 aprilie 2017 el l-a bătut pe Vitali. Din acest motiv pe data de 13 iunie 2017 Victor și Vitali l-au bătut pe el. Nu are careva pretenții față de inculpați și s-a împăcat cu dânșii. Atunci când a fost bătut, nu ține minte dacă i s-a spus despre originea etnică.

Cauza a fost examinată în instanța de apel în lipsa părții vătămate Brudari Ghenadie, care a fost legal citat și nu s-au prezentat neîntemeiat în ședința de judecată, iar

potrivit art.412 alin.(5) Cod de procedură penală, „*neprezentarea părţilor legal citate în instanţa de apel nu împiedică examinarea cauzei”.*

7. Colegiul judiciar, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, conchide asupra necesității respingerii ca depus tardiv a apelului suplimentar declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Gheorghieva Dora, admiterii apelurilor procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Tian Nicolae, și avocatului Cazmalî Vladimir în interesele inculpatului Mazurenco Victor, și prin efectul devolutiv al acestuia, casării parțiale a sentinței Judecătoriei Comrat sediul central din 21 februarie 2022, în partea încetării procesului penal în privința inculpatului Mazurenco Victor pe capătul învinuirii pe art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal în temeiul actului de amnistie Legea nr.243 din 24.12.2021 și condamnării inculpatului Mazurenco Vitali pe art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, și pronunțării în această parte a unei noi hotărâri, prin care inculpații Mazurenco Victor și Mazurenco Vitali se liberează de pedeapsa penală prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale. În rest sentința Judecătoriei Comrat sediul central din 21 februarie 2022 se menține.

Argumentele instanţei de apel pentru soluţia dedusă sunt următoarele.

Conform art.415 alin.(2) Cod de procedură penală, “*instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă*”.

Conform art.414 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, „*instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declaraţiile persoanelor care au fost audiate în prima instanţă se contestă de către părţi, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanţa de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanţă*”.

Probe noi la examinarea cauzei în instanţa de apel nu au fost administrate, şi nici n-au fost audiate repetat persoanele audiate în prima instanţă, aşa cum nu au fost contestate declarațiile acestora, şi părţile nu au formulat astfel de cereri.

8. La solicitarea procurorului, în instanța de apel au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate în şedinţa instanţei de fond, inclusiv declarațiile necontestate ale părților vătămate Duminiche Ruslan și Brudari Ghenadie, martorului acuzării Mitachi Nadejda, inculpaților Mazurenco Victor și Mazurenco Vitali, audiați în prima instanță, puse la baza sentinței, şi probele materiale examinate de prima instanță.

8.1 Astfel, **partea vătămată Duminiche Ruslan** în ședința instanței de fond a declarat, că la 13 iunie 2017 ora 14:00 sau 15:00 venea de la magazinul amplasat pe str.Gagarin s.Ferapontievca, împreună cu fiul Stancu Grigore şi cumnatul Brudari Ghenadie. S-a apropiat automobilul lui Mazurenco Victor, locuitorul s.Ferapontievca, cu

fiul Vitalie, ei imediat au coborât din automobil şi Mazurenco Victor a întrebat de ce ei l-au maltratat pe fiul său, şi a început să-l bată pe el, pe fiul Grigore n-a reuşit să-l lovească, întrucât Grișa a fugit. Vitali îl lovea pe Brudari Ghenadie, însă el n-a văzut unde-i aplica lovituri lui Brudari Ghenadie. Mazurenco Victor aplica lovituri cu mâna în cap, pe buză, pe mâna stângă. De la cele întâmplate lui i-a fost fracturată mâna şi i-a fost pus gips. Toate leziuni corporale lui i-au fost cauzate de către Mazurenco Victor. Mazurenco Vitali pe el nu l-a lovit. Nu a văzut ca Mazurenco Victor să-i aplice lovituri lui Brudari Gh. Totul s-a întâmplat în stradă. Până la acea bătaie, în luna aprilie 2017, la sărbătorirea zilei romilor el cu alte persoane l-au bătut pe Mazurenco Vitalie în curtea casei, însă nici Brudari Ghenadie și nici fiul său nu erau acolo. În legătură cu cele întâmplate în luna aprilie, ei au avut judecăți, în privința sa a fost întocmit proces-verbal, i-a fost aplicată o amendă, dânsul n-a contestat procesul-verbal si a achitat amenda. Nu a văzut pe nimeni în stradă atunci când au fost de către inculpați. Nu ţine minte ce declarații a depus la urmărirea penală, nu ţine minte dacă anchetatorul i-a citit declarațiile pe care el le-a depus. Dânsul nu știe să scrie și să citească. Este convins că fiul său a fugit şi inculpații n-au reușit să-l lovească. A semnat unde i s-a spus să semneze, în procesul-verbal el n-a scris nimic, fiindcă nu știe să scrie. Din partea lui Mazurenco față de el ca reprezentant al romilor, nu a fost manifestată agresivitate. Nu cunoaște dacă Mazurenco manifestă agresivitate față de consătenii de aceiași naționalitate ca și el. Când s-a oprit automobilul, Mazurenco Vitali nu s-a adresat către el, n-a avut cu el careva discuții, Vitali îndată s-a îndreptat către Ghenadie. Nu ţine minte şi n-a auzit ca Vitali să înainteze careva pretenții lui Ghenadie. În acea zi el în genere nu a avut careva relații cu Vitali. În prezent nu are careva pretenții față de Mazurenco Vitali şi Victor, ei s-au împăcat şi conflictul s-a epuizat (f.d.58 vol.II).

La solicitarea procurorului, *declarațiile părții vătămate Duminiche Ruslan de la urmărirea penală* /vol.I f.d.68 vol.I, proces-verbal de audiere din 11.07.2017/ au fost date citirii în conformitate cu prevederile art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, unde Duminiche Ruslan a declarat că, la 09 aprilie 2017 a avut sărbătoare, s-a odihnit cu oaspeții acasă. În acea zi la ei acasă a venit Mazurenco Vitali, care l-a chemat pe fiul său, rugându-l să-l servească cu frigărui. Apoi Mazurenco V. din nou l-a rugat să-i aducă frigărui, însă fiul a refuzat și a intrat în ogradă. În acea zi, când fiul ieșea din ogradă, l-a întâlnit Mazurenco V., încercând să-i aplice lovituri, însă mama lui l-a acoperit, ca rezultat Mazurenco V. i-a aplicat o lovitură mamei sale. S-a inițiat un conflict între Mazurenco V. și fiu, în rezultatul căruia ultimul l-a bătut pe Mazurenco V. După aceasta ei s-au adresat la poliție. Tatăl lui Mazurenco Vitali - Mazurenco Victor, l-a fel, s-a adresat la poliție. Din acea zi se temeau de Mazurenco Vitali și Mazurenco Victor. La 13.06.2017 ora 15:00 el împreună cu fiul Stancu Grigore și ruda Brudari Ghenadie se îndreptau spre magazin, și în stradă lângă ei s-a oprit automobilul de model „Ford” culoare neagră, din care au coborât Mazurenco Vitali și Mazurenco Victor. Mazurenco Victor i-a aplicat 2 lovituri cu un obiect asemănător cu articulații din alamă, el a încercat să evite lovitura, acoperindu-se cu mâna, însă Mazurenco Victor din nou i-a aplicat o lovitură în mână, de la care el a simțit durere și a pierdut cunoștință. În timp ce

Mazurenco Victor îi aplica lui lovituri, Mazurenco Vitali îi aplica lovituri lui Brudari Ghenadie și fiului Stancu Grigore. Când el a căzut, Mazurenco Victor și fiul său au urcat în automobil și au plecat.

După citirea declarațiilor partea vătămată a confirmat că semnătura îi aparține, procesul-verbal el n-a citit, fiindcă nu știe să citească, nu a scris nimic în proces-verbal, fiindcă nu știe să scrie, doar a semnat unde i-au indicat. El n-a spus ofițerului de urmărire penală că Mazurenco Vitali i-a aplicat loviturile fiului său. Până la ședința de judecată nu a fost rugat să-și schimbe declarațiile.

8.2. **Partea vătămată Brudari Ghenadie** în ședința instanței de fond a declarat, că la 13 iunie 2017 împreună cu cumnatul Duminiche R. și Stancu G. se îndreptau la magazinul amplasat în s.Ferapontievca str.Gagarin. Când se întorceau înapoi, aproximativ la orele 14:00 sau 15:00, pe șosea s-a oprit un automobil, din care au ieșit ambii inculpați. Mazurenco Victor a început să-i aplice lovituri lui Duminiche R., nu cunoaște dacă acela spunea ceva în acel moment, iar Mazurenco Vitali a început să-l lovească pe el, aplicându-i o lovitură în cap. Văzând acesta, el s-a îndepărtat la 5-6 metri, și Mazurenco Vitali mai mult nu s-a apropiat de el. Pe Grișa nu l-a atins nimeni, acesta s-a îndepărtat la o distanță oarecare. După aceasta ei au plecat cu mașina, iar părțile vătămate s-au dus acasă. Nu a văzut ca cineva să-i aplice lovituri lui Stancu G. Dânsul avea hematom la cap. Incidentul a avut loc pe șosea, în momentul conflictului afară nu erau persoane, situația a durat vreo 2-3 minute, totul s-a întâmplat foarte repede. Când pe el l-au lovit, dânsul a întrebat din ce motiv îl lovesc, dar nu ține minte ce i-au răspuns. Până în acea zi dânsul nu avea situații de conflict cu inculpații. În prezent ei nu au relații de conflict, el dorește să se împace cu ei. Nu ține minte dacă Mazurenco Vitali spunea ceva când îl lovea. Consideră că Mazurenco V. nu putea să-l încurce cu cineva. Știa că până la acel caz Mazurenco avea conflict cu Duminiche. La 9 aprilie el a fost la sărbătoarea zilei naționale a romilor, apoi a plecat și nu l-a văzut acolo pe Mazurenco. Mai târziu a aflat despre cele întâmplate acolo. Nu cunoaște ce atitudine au inculpații față de romi. După cum ține minte, la 9 aprilie Mazurenco a venit și se comporta obraznic, a cerut alcool şi din acest motiv l-au bătut (f.d.60 vol.2).

8.3. **Martorul Mitachi Nadejda** în ședința instanței de fond a declarat, că este sora lui Ruslan. Brudari G. este concubinul ei, iar Stancu G. este nepotul ei. Vreo patru ani în urmă, pe timp de vară, Duminiche R., Brudari G. şi Stancu G. au venit la ea acasă pe adresa s.Ferapontievca str.Gagarin, 140, și i-au povestit că au fost maltratați de Mazurenco-tată şi Mazurenco-junior. Mai mult a fost bătut Duminiche Ruslan. Ea n-a văzut bătaia, n-a fost martor ocular. Duminiche avea vătămări corporale pe cap, pe faţă, după aceasta el s-a plâns de dureri la mână, Brudari G. avea dureri de cap, nu cunoaște dacă ultimul a avut careva leziuni. Nu cunoaște din ce motiv ei s-au bătut în luna iunie. (f.d.62 vol.2).

8.4. **Inculpatul Mazurenco Victor** în ședința instanței de fond a declarat, că recunoaște vina în aceea că la 13 iunie 2017 i-a aplicat loviturile cu mâinile părții vătămate Ruslan, pe strada Gagarin din satul Ferapontievca, din motiv că ei la data de 9 aprilie 2017 l-au bătut pe fiul său, Mazurenco Vitalie, toate aceste s-au întâmplat la

amiază, în stradă. Pe partea vătămată Ruslan 1-a lovit în faţă, a doua lovitură a fost în mână. Recunoaște că lui Ruslan i-a fost cauzată vătămare medie și nu contestă rezultatele expertizei. În acea zi fiul său era cu dânsul, 1-a apucat pe Ghenadie, însă el s-a desprins și a fugit. Dânsul nu i-a aplicat lovituri lui Brudari şi nici n-a încercat să-l lovească. În acea zi când a avut loc conflictul cu părțile vătămate, nu a văzut pe nimeni în stradă. La 09 aprilie lui i-a sunat o rudă Denis, care a fost la sărbătoarea romilor, şi i-a comunicat că în centrul satului 7 sau 8 persoane îl bat pe fiul lui. Dânsul a venit acolo și l-a văzut pe fiul său, zăcând pe marginea carosabilului, murdar de sânge. A văzut într-o parte vreo 10 romi, femei şi bărbați. Dânsul l-a întrebat pe Vitali ce s-a întâmplat, acela i-a spus că ei stăteau lângă magazin, serveau bere, el s-a retras pe lângă primărie să-şi facă necesitățile fiziologice, în acest moment s-a apropiat unul din romi şi 1-a lovit, apoi au venit şi ceilalți și au început să-1 lovească. Fiul i-a spus că printre persoanele care l-au bătut au fost și părțile vătămate, şi anume Ruslan. Apoi s-a aflat că Ghenadie nu era acolo. Acolo era şi feciorul lui Ruslan, care a participat. La 13 iunie 2017 dânsul credea că şi partea vătămată Ghenadie 1-a bătut pe fiul lui. Locuiește în s.Ferapontievca din anul 1970. Până la 13 iunie 2017 dânsul n-a avut conflicte cu romii, nu are ură națională sau socială față de acest grup de oameni. La 13 iunie 2017, când a avut conflict cu Duminiche Ruslan, el nu avea scopul de a încălca liniștea publică. În prezent s-au normalizat relațiile, s-a împăcat cu părțile vătămate. Dânsul nu avea alte motive de a-i ataca, în afară de conflictul care a avut loc anterior. De la 09 aprilie până la 13 iunie el nu a văzut părțile vătămate și nici nu a încercat să-i caute. Necesitatea aplicării violenței fizice constă în aceia, că ei l-au maltratat pe fiul său, în acel moment dânsul nu conștientiza că se află într-un loc public, acuma înțelege. Fiul său minor se întâlnește cu fiica unui rom, prietenul şi colegul lui de clasă la fel este rom. În ziua când el a aplicat violența, naționalitatea nu conta. (f.d.70 vol.2).

8.5. **Inculpatul Mazurenco Vitali** în ședința instanței de fond a pledat nevinovat, declarând că la 13 iunie 2017, aproximativ la ora 2-3 ziua, se deplasa cu tata pe str.Gagarin din satul Ferapontievca. I-au întâlnit în stradă pe victima Ruslan, pe fiul lui Grigore şi Ghenadie. Tata l-a întrebat dacă aceștia l-au bătut pe el, a răspuns: «da». După aceasta tata s-a oprit, ei au ieșit din automobil, tata 1-a lovit o singură dată pe Ruslan, iar el voia să-1 prindă pe Ghenadie de cămașă, însă acela a fugit. Apoi inculpații au urcat în automobil şi au plecat acasă. Tata 1-a lovit pe Ruslan peste faţă şi o dată peste mână. El nu 1-a lovit pe Ghenadie, a reușit să-1 prindă de cămașă, însă acela a fugit, n-a reușit să-1 atingă, nu l-a atins de cap. Nu cunoaște de unde Brudari Ghenadie are vătămări corporale. Conflictul a avut loc într-un loc public. Voia să-1 prindă pe Brudari Ghenadie ca să-1 lovească, încât anterior a avut conflict cu Brudari G. – acel incident despre care anterior a vorbit tata. Anterior la 09 aprilie Brudari G. împreună cu alte persoane 1-au bătut pe el. Grigorie, fiul lui Duminiche Ruslan, a fugit. Pentru 13 iunie 2017 a avut relații neplăcute cu părțile vătămate. Față de persoanele de naționalitate romă are atitudine normală. Până la 13 iunie tatăl lui nu a avut conflicte cu persoane de naționalitate romă, nici după nu erau conflicte. La 09 aprilie 2017 romii aveau sărbătoare, erau în stare de ebrietate avansată. El în acea zi servea bere lângă magazin, era puțin

servit, nu i-a ofensat, ei toți erau în stare de ebrietate, se odihneau. Pe nimeni din copii el n-a rugat să-i aducă frigărui, vin. La 13 iunie 2017 dânsul n-a reușit să aplice nimănui lovituri, el a văzut cum fugea băiatul pe nume Gheorghe (vol.II f.d.71).

9. Alte probe decât declarațiile părților vătămate, martorului și inculpaților examinate în instanța de apel, sunt:

- *ordonanța de pornire a urmăririi penale* din 03.07.2017, prin care s-a dispus pornirea urmăririi penale în baza art.287 alin.(2) lit.b) CP, pe faptul acțiunilor huliganice ale cet. Mazurenco V.M. și Mazurenco V.V. (f.d.1 vol.I);
- *plângerea depusă de Duminiche Ruslan* la 13.06.2017, prin care solicită să fie atrași la răspundere Mazurenco Victor și fiul Mazurenco Vitalie, care la 13.06.2017 aproximativ la ora 15:00, l-au maltratat în s.Ferapontievca, pe str.Gagarin, aplicându-i lovituri cu pumnul peste față și cap, precum și cu picioare (f.d.7 vol.I);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului* din 13.06.2017, potrivit căruia a fost cercetat locul săvârșirii infracțiunii – loc public strada Gagarin din s.Ferapontievca (f.d.12-15 vol.I);
- *plângerea depusă de Stancu Grigore* la 13.06.2017, prin care solicită să fie luate măsuri cu Mazurenco Victor și Mazurenco Vitalie, care la 13.06.2017 aproximativ la ora 15:00, în s.Ferapontievca, pe str.Gagarin, l-au maltratat, aplicându-i o lovitură cu pumnul în cap, și una pe spate (f.d.27 vol.I);
- *plângerea depusă de Brudari Ghenadie* la 13.06.2017, prin care solicită să fie luate măsuri cu Mazurenco Victor și Mazurenco Vitalie, care la 13.06.2017 aproximativ la ora 15:00, în s.Ferapontievca, pe str.Gagarin, l-au maltratat, aplicându-i o lovitură în regiunea capului (f.d.29 vol.I);
- *raportul de constatare medico-legală* nr.127 din 13.06.2017, potrivit căruia la Stancu Grigore careva vătămări corporale nu s-au depistat (f.d.34 vol.I);
- *raportul de constatare medico-legală* nr.126 din 13.06.2017, potrivit căruia la Brudari Ghenadie s-au depistat: echimoze în regiunea parietală din stânga scalpului cauzate de acțiunea unui obiect contondent dur, s-ar fi putut forma posibil în perioada specificată și în circumstanțele specificate în trimitere și de către persoana examinată, sunt evaluate atât în complex, cât și fiecare individual ca leziuni neînsemnate pentru sănătate (f.d.34 vol.I);
- *raportul de expertiză judiciară medico-legală* nr.154D din 03.07.2017, potrivit căruia la Brudari Ghenadie s-au depistat: echimoze în regiunea parietală din stânga scalpului cauzate de acțiunea unui obiect contondent dur, s-ar fi putut forma la aplicarea loviturilor cu pumnii, în perioada specificată și în circumstanțele specificate în ordonanță, sunt evaluate atât în complex, cât și fiecare individual ca vătămări neînsemnate pentru sănătate (f.d.42-44 vol.I);
- *raportul de constatare medico-legală* nr.125 din 13.06.2017, potrivit căruia la Duminiche Ruslan s-au depistat: plăgi deasupra buzei superioare din dreapta; pe membrana mucoasă a buzei superioare pe dreapta, pe membrana mucoasă a limbii pe stânga, cauzată de acțiunea unui obiect contondent dur având margine(e); echimoze în

regiunea superciliară din stânga, în regiunea mărginii superioare a omoplatului stâng, pe suprafața frontală a toracelui din dreapta, pe suprafața din spate a toracelui din stânga și dreapta au fost cauzate de acțiunea unui obiect contondent dur; echimoze în zona centurii scapulare stângi cu trecere în regiunea suprascapulară din stânga au fost cauzate de acțiunea unui obiect contondent dur, de formă cilindrică, s-ar fi putut forma, posibil în perioada specificată și în circumstanțele specificate în trimitere. (f.d.47-48 vol.I);

- *raportul de constatare medico-legală* nr.160D din 04.07.2017, potrivit căruia la Duminiche Ruslan s-au depistat: fractură închisă a cubitusului în treimea mijlocie a antebrațului stâng, umflarea țesuturilor moi la marginea treimii mijlocii și treimii inferioare a antebrațului stâng au fost cauzate de acțiunea unui obiect contondent dur, s-ar fi putut forma, posibil în perioada specificată și în circumstanțele specificate în ordonanță, au dus la dereglarea sănătății de lungă durată și, în conformitate cu acest semn calificativ, sunt evaluate în complex ca vătămări corporale medii. Plăgi deasupra buzei superioare din dreapta; pe membrana mucoasă a buzei superioare pe dreapta, pe membrana mucoasă a limbii pe stânga, cauzată de acțiunea unui obiect contondent dur având margine(e); traumă cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală; echimoze în regiunea superciliară din stânga, în regiunea mărginii superioare a omoplatului stâng, pe suprafața frontală a toracelui din dreapta, pe suprafața din spate a toracelui din stânga și dreapta au fost cauzate de acțiunea unui obiect contondent dur; echimoze în zona centurii scapulare stângi cu trecere în regiunea suprascapulară din stânga au fost cauzate de acțiunea unui obiect contondent dur, de formă cilindrică, s-ar fi putut forma, posibil în perioada specificată și în circumstanțele specificate în ordonanță, în complex a condus la dereglarea sănătății de scurtă durată și în conformitate cu acest semn calificativ sunt evaluate ca leziuni corporale ușoare. (f.d.50-52 vol.I);

- *raportul de expertiză judiciară medico-legală* nr.162D din 06.07.2017, potrivit căruia la Duminiche Ruslan s-au depistat: leziuni corporale: fractură închisă a cubitusului în treimea mijlocie a antebrațului stâng, umflarea țesuturilor moi la marginea treimii mijlocii și treimii inferioare a antebrațului stâng au fost cauzate de acțiunea unui obiect contondent dur, s-ar fi putut forma, posibil în perioada specificată și în circumstanțele specificate în ordonanță, au dus la dereglarea sănătății de lungă durată și, în conformitate cu acest semn calificativ, sunt evaluate în complex ca leziuni corporale medii. Plăgi deasupra buzei superioare din dreapta; pe membrana mucoasă a buzei superioare pe dreapta, pe membrana mucoasă a limbii pe stânga, cauzată de acțiunea unui obiect contondent dur având margine(e); traumă cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală; echimoze în regiunea superciliară din stânga, în regiunea mărginii superioare a omoplatului stâng, pe suprafața frontală a toracelui din dreapta, pe suprafața din spate a toracelui din stânga și dreapta au fost cauzate de acțiunea unui obiect contondent dur, posibil la aplicarea loviturilor cu pumnii; echimoze în zona centurii scapulare stângi cu trecere în regiunea suprascapulară din stânga au fost cauzate de acțiunea unui obiect contondent dur, de formă cilindrică, s-ar fi putut forma, posibil în perioada specificată și în circumstanțele specificate în ordonanță, în complex a condus la dereglarea sănătății de

scurtă durată și în conformitate cu acest semn calificativ sunt evaluate ca leziuni corporale ușoare. (f.d.55-58 vol.I);

- *ordonanța de începere a urmăririi penale* din 14.08.2017, prin care s-a dispus pornirea urmăririi penale în baza art.152 alin.(2) lit.j) Cod penal (f.d.98 vol.I);
- *cazierele penal și contravențional* pe numele inculpatului Mazurenco Victor, care atestă că anterior a fost tras la răspundere penală și sancționat contravențional de 5 ori (vătămarea integrității corporale, huliganism nu prea grav) (f.d.112, 117 vol.I);
- *copia sentinței Judecătoriei Comrat din 28.12.2007,* prin care Mazurenco Victor a fost condamnat în baza art.328 alin.(2) lit.a) CP la 3 ani închisoare cu suspendare condiționată a executării pedepsei pe termenul de probă 3 ani (f.d.115-116 vol.I);
- *cazierele penal și contravențional* pe numele inculpatului Mazurenco Vitali, care atestă că anterior a fost încetată urmărirea penală în baza art.186 alin.(2) CP în temeiul împăcării; și încetată urmărirea penală în baza art.287 alin.(1) CP în temeiul actului de amnistie; a fost sancționat contravențional de 4 ori (opunerea de rezistență, ultragierea colaboratorului organelor de drept, injuria, tulburarea liniștii) (f.d.120-122 vol.I);
- *cererea depusă de Duminiche Ruslan* la 08.10.2020 potrivit căreia ultimul nu are pretenții față de Mazurenco Victor în baza art.152 alin.(2) CP, solicită împăcare (f.d.33 vol.II);
- *ordonanța de examinare a procedurii contravențional* din 20.02.2018 prin care Duminiche Ruslan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.78 alin.(2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30u.c., pe faptul maltratării lui Mazurenco Vitali la data de 09.04.2017 (f.d.40 vol.II).

10. Cu referire la apelul suplimentar declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Gheorghieva Dora, acesta urmează a fi respins, ca fiind depus tardiv.

Potrivit art.415 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, *„instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă apelul a fost depus peste termen, cu excepţia cazurilor prevăzute în art.402”.*

Instanța de apel notează că, potrivit art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, „(*1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel. (4) Dacă procurorul care a participat la judecarea cauzei sau partea vătămată a declarat în termen apel în defavoarea inculpatului, procurorul participant la instanţa de apel, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar, în care poate invoca motive adăugătoare de apel”.*

Iar, sarcina Colegiului judiciar este să determine dacă această procedură a fost aplicată într-un mod compatibil cu normele Codului de procedură penală, inclusiv cu respectarea principiului securității raporturilor juridice.

Din materialele dosarului penal rezultă, că la 24 martie 2022 Procuratura UTA Găgăuzia a recepționat citația cu privire la ședința de judecată fixată pentru 22.04.2022 și copia cererilor de apel (f.d.136 vol.II).

Colegiul judiciar remarcă, că termenul prevăzut în art.402 Cod de procedură penală este unul de decădere, sub aspectul naturii juridice, astfel că nerespectarea acestuia atrage recunoașterea tardivității cererii de apel cu respingerea acestuia.

Respectiv, urmează a se consemna că începutul termenului depunerii apelului suplimentar, pentru procurorul Gheorghieva Dora a fost la data de 24 martie 2022 şi a expirat la data de 08 aprilie 2022. Însă, apelul suplimentar a fost depus la 13 aprilie 2022, adică cu omiterea termenului stabilit de lege.

Pentru a se putea cere repunerea în termenul de declarare a cererii de apel, partea care nu și-a exercitat dreptul procedural în termenul legal, trebuie sa facă dovada existentei unei împrejurări mai presus de voința sa, deci a unei împrejurări care să excludă culpa părții respective.

Apelantul procuror Gheorghieva Dora nu poate fi repus în termen, or nu a indicat careva motive întemeiate, prevăzute de art.403 Cod de procedură penală, precum și careva circumstanțe care ar indica că a fost în imposibilitate să depună apel suplimentar în termen, și anume nu mai târziu de 15 zile de la data primirii copiei apelului inițial.

Termenul depunerii apelului suplimentar este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac. Art.230 alin.(1),(2) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Colegiul judiciar notează că, prin depunerea apelului suplimentar la data de 13 aprilie 2022, procurorul Gheorghieva Dora a omis termenul de depunere a apelului suplimentar stipulat la art.402 alin.(4) Cod de procedură penală, fără motive întemeiate, ce determină respingerea apelului suplimentar, ca fiind depus peste termen.

11. Partea acuzării nu contestă circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond, nu contestă calificarea faptelor imputate, ci este rezervată în sensul corectitudinii procesuale asupra soluției instanței de fond privind încetarea procesului penal în privința lui Mazurenco Victor pe art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, în temeiul actului amnistiei, soluție pe care o consideră neîntemeiată, dat fiind că instanța urma să adopte o sentință de condamnare.

Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la încetarea procesului penal în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia, Colegiul judiciar constată că, soluția instanței de fond cu privire la *încetarea procesului penal, fără stabilirea pedepsei penale,* în temeiul actului amnistiei, este greșită și nu poate fi menținută, deoarece aceasta contravine prevederilor legale.

Potrivit art.389 alin.(1), alin.(4) pct.3), alin.(6) Cod de procedură penală, ***sentința de condamnare*** *se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.* ***Sentința de condamnare*** *se adoptă* ***cu liberarea de pedeapsă*** *în cazul actului amnistiei conform art.107 Cod penal. La adoptarea sentinței de*

condamnare cu liberarea de pedeapsă, *instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată*.

Instanța de apel notează, că sentința de încetare a procesului penal poate fi adoptată în cazul în care **chestiunea încetării procesului este ridicată și se soluționează până la cercetarea judecătorească** (în ședință preliminară, sau în faza pregătiri pentru cercetarea judecătorească), fără a se purcede la cercetarea probatoriului ce vizează fapta infracțională și vinovăția inculpatului.

Astfel, în funcție de etapele judecării cauzei în prima instanță și apariția evenimentului care formează temeiul de încetare, se disting următoarele modalități de încetare a procesului penal care poate fi decisă: 1) până la examinarea probelor (*în ședință preliminară sau în partea pregătitoare*); 2) după examinarea probelor (*după cercetarea judecătorească*); 3) *la toate etapele*, atât în ședință preliminară cât și după cercetarea judecătorească.

Astfel, în funcție de momentul punerii în discuție a problemei încetării procesului la etapa concretă a judecării cauzei, se disting cazuri: a) când instanța de judecată **nu se pronunță asupra vinovăției;** b) când instanța de judecată **este obligată să se pronunțe asupra vinovăției.**

Colegiul judiciar subliniază că, în cazul dat instanța de fond urma să pronunțe o sentință de condamnare, în conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală (cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal), și să respecte rigorile stabilite la art.395 Cod de procedură penală.

<u>După examinarea probelor sistarea procesului penal în temeiul actului amnistiei conform art.107 Cod penal poate fi dispusă doar prin adoptarea unei sentințe de condamnare, cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei</u> (art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală).

Prin urmare, adoptarea de către prima instanță a unei soluții greșite de încetare a procesului penal în privința inculpatului Mazurenco Victor pe art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal în temeiul actului de amnistie, atrage necesitatea casării parțiale a sentinței primei instanțe în această parte.

În același timp se constată, că pe parcursul judecării cauzei au intervenit circumstanțe care constituie temei pentru liberarea inculpaților Mazurenco Victor și Mazurenco Vitali de pedeapsa penală pentru infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii penale.

Instanța de apel, în virtutea efectului devolutiv al apelului procurorului și avocatului Cazmalî Vladimir în interesele inculpatului Mazurenco Victor, din oficiu intervine cu o soluție diferită de cea aplicată de prima instanță. Conform art.409 Cod de procedură penală, ”(1) *Instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declaraţia de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces*. (2) *În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia*

apelantului". Prin efectul devolutiv al apelului se înţelege condiţionarea examinării apelului doar în privinţa apelantului şi calităţii lui procesuale, cât şi examinarea tuturor aspectelor de fapt şi de drept, inclusiv în afara motivelor invocate în apel, dacă acestea sânt în favoarea apelantului. Prin declararea apelului se provoacă o verificare multilaterală de fapt şi de drept a sentinţei, verificare care se efectuează în măsura în care hotărârea a fost atacată, în baza materialelor din dosar doar în privinţa acelor fapte care au format obiectul judecării în prima instanţă. În conformitate cu prevederile art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa de apel are obligaţia de a întreprinde măsuri pozitive la judecarea apelului, pentru a repara erorile de fapt şi de drept comise de prima instanţă, doar atunci când aceste erori au influenţat asupra hotărârii în defavoarea inculpatului. Apelul procurorului produce efect devolutiv nu numai în ceea ce privește aspectele justiţiei în general, ci şi faţă de toate persoanele ce au fost părţi în proces, atât în favoarea, cât şi în defavoarea lor. În acest sens este stabilită și o practică judiciară constantă, generalizată în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12.12.2005.

12. Colegiul judiciar, examinând probatoriul, consideră dovedită indubitabil vinovăția inculpaților Mazurenco Victor și Mazurenco Vitali de săvârșirea infracțiunii prevăzută la art.**287 alin.(2) lit.b) Cod penal.**

Instanța de apel reține astfel că, în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice şi utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpaților Mazurenco Victor și Mazurenco Vitali în comiterea faptei de huliganism.

Cu referire la învinuirea incriminată lui Mazurenco Victor și Mazurenco Vitali în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, Colegiul judiciar relevă următoarele: potrivit doctrinei obiectul juridic principal al infracțiunii prevăzute la art.287 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism, iar obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică a persoanei. Obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva acțiunii de huliganism. Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.287 Codul penal, îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.287 Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie în acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În acest context, reiese că fapta prejudiciabilă examinată cunoaște patru modalităţi nominative cu caracter alternativ: 1) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de amenințarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; 3) acţiunile care încalcă ordinea

publică, însoţite de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită - fiecare din aceste modalități fiind cumulată cu elementul încălcării ordinii publice. Infracțiunea specificată la art.287 Cod penal, este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul realizării acțiunilor specificate în latura obiectivă.

Latura subiectivă a infracțiunii de huliganism se caracterizează, în primul rând, prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni sunt motive huliganice.

Acțiunile de huliganism sânt orientate, spre reacția publicului, implicând jignirea demnităţii publice şi încălcarea ordinii publice. În atare situaţie, făptuitorul îşi dă seama şi conştientizează că încalcă ordinea publică, pentru ce și poartă răspundere.

Colegiul judiciar relevă, că totuși obligatoriu este modul public al infracțiunii de huliganism, adică actele huliganice sunt săvârșite *în prezența unor persoane sau rezultatul acțiunilor huliganice devin inevitabil cunoscut altor persoane*.

În acest context, sunt de menționat și prevederile art.131 Cod penal, conform cărora, *prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă: a) <u>într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului</u>; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvîrşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane; c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenţia însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs faţă de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepţia reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relaţiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace recurgînd la care făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului*".

În conformitate cu art.134[7] Cod penal*, „prin loc de utilizare publică se înțeleg părțile clădirii, ale terenului, ale străzii, ale canalului navigabil ori ale unui alt loc care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional şi care includ orice loc comercial, de afaceri, cultural, istoric, educațional, religios, de stat, de divertisment, de recreație sau oricare alt loc similar accesibil sau deschis publicului”*.

Tot aici, instanța de apel remarcă, că *ordine publică* înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrității patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituțiilor de stat şi publice. Prin *acțiuni care încalcă ordinea publică* se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

Prin huliganism *însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor* sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se înțelege atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin

imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

13. Astfel, instanța de apel constată că probele prezentate în sprijinul învinuirii, care au fost cercetate în cadrul judecării cauzei în prima instanță şi verificate în instanța de apel, confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate și combat argumentele declarate de către inculpați și apărătorii lor. Instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpaților Mazurenco Victor și Mazurenco Vitali în săvârșirea infracțiunii de huliganism, punând la baza sentinței de condamnare declarațiile părților vătămate Duminiche Ruslan și Brudari Ghenadie, confirmate prin declarațiile martorului şi probele nominalizare mai sus. La fel, instanța de fond just a exclus cuvântul ”grosolan” din fapta penală și încadrarea juridică a faptei incriminate inculpaților Mazurenco Victor și Mazurenco Vitali, dat fiind că potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.25 din 12.08.2021, s-a declarat neconstituțională sintagma „*grosolan*” din articolul 287 alin.(1) Cod penal.

Potrivit declarațiilor părții vătămate Duminiche Ruslan, acesta venea de la magazin amplasat pe str.Gagarin s.Ferapontievca, împreună cu fiul Stancu Grigore şi cumnatul Brudari Ghenadie. În acest timp din automobil au coborât inculpații Mazurenco Vitali și Mazurenco Victor, ultimul a întrebat de ce ei l-au maltratat pe fiul său, şi a început să-l lovească pe Duminiche Ruslan, iar Mazurenco Vitali pe Brudari Ghenadie. Mazurenco Victor îi aplica lovituri în cap, pe buză, pe mâna stângă. Pînă la acea bătaie Duminiche Ruslan cu alte persoane l-au bătut pe Mazurenco Vitali în luna aprilie anului curent, când sărbătoreau ziua romilor.

Partea vătămată Brudari Ghenadie a declarat că la data de 13 iunie 2017, între orele 14:00-15:00, împreună cu cumnatul său Duminiche R. și Stancu G. se întorceau de la magazinul amplasat în s.Ferapontievca str.Gagarin. Pe șosea s-a oprit un automobil, din care au ieșit ambii inculpați. Mazurenco Victor a început să-i aplice lovituri lui Duminiche Ruslan, iar Mazurenco Vitali a început să-l lovească pe Brudari G., aplicându-i o lovitură în cap.

Împrejurările cauzei relatate de părțile vătămată şi-au găsit confirmare prin declarațiile martorului Mitachi Nadejda, care, deși nu a fost martor ocular al acestui eveniment, a confirmat că Duminiche R., Brudari G. şi Stancu G. au venit la ea acasă și i-au povestit că au fost maltratați de Mazurenco-tată şi Mazurenco-junior. Mai mult a fost bătut Duminiche Ruslan, având vătămări corporale pe cap, pe faţă, după aceasta el s-a plâns de dureri la mână, Brudari G. avea dureri de cap.

Însăși inculpatul Mazurenco Victor a recunoscut că la 13 iunie 2017, în stradă, i-a aplicat lovituri cu mâinile părții vătămate Ruslan, pe strada Gagarin satul Ferapontievca, cauzându-i vătămare medie, din motivul că ei la 9 aprilie 2017 l-au bătut pe fiul său, Mazurenco Vitali. Pe partea vătămată Ruslan 1-a lovit în faţă, a doua lovitură a fost în mână.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu probele administrate, Colegiul reține că acțiunile comise de inculpați, și anume aplicarea loviturilor asupra părților vătămate,

au fost săvârșite în loc public – strada Gagarin din s.Ferapontievca, un loc permanent accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, inculpații își dădeau seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului. Adoptarea unui astfel de comportament reprezintă o conduită care denotă o abatere gravă și esențială de la normele general acceptate de conduită în societate.

Din declarațiile părților vătămate și martorului rezultă, că inculpații Mazurenco Victor și Mazurenco Vitali au încălcat ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței: Mazurenco Victor față de partea vătămată Duminiche Ruslan, manifestată prin aplicarea loviturilor cu mâinile peste diferite părți ale corpului, cauzând-i ultimului vătămări corporale ușoare și medii; și Mazurenco Vitali față de partea vătămată Brudari Ghenadie, manifestată prin aplicarea loviturilor cu mâinile peste diferite părți ale corpului, cauzând-i ultimului vătămări corporale neînsemnate. Inculpatul Mazurenco Victor a recunoscut că a recurs la aplicarea violenței din motivul răzbunării, și anume că anterior partea vătămată Duminiche Ruslan și alte persoane l-au maltratat pe fiul său, Mazurenco Vitali. Urmează a fi respins argumentul inculpatului Mazurenco Victor, precum că nu avea intenția de a încălca ordinea publică și că atunci nu conștientiza că se află într-un loc public. Or, inculpații urmărind scopul de a se răzbuna, s-au oprit brusc pe șosea, au coborât din automobil, și aflându-se în stradă – loc permanent accesibil publicului, i-au aplicat lovituri părților vătămate, cauzându-le intenționat leziuni corporale, ceea ce demonstrează intenția inculpaților de a încălca ordinea publică prin neglijarea normelor de conduită socială.

Referitor la argumentul apărării, precum că în acțiunile lui Mazurenco Victor nu există huliganism, iar încadrarea în baza art.152 alin.(1) Cod penal cuprinde totalmente acțiunile lui Mazurenco Victor.

Potrivit pct.10 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.4 din 19.06.2006 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism", „5*) Doar în cazul în care infracţiunea de huliganism este urmată de infracţiunea de omor intenţionat ori de vătămarea intenţionată gravă sau medie a integrităţii corporale ori a sănătăţii, cele săvârşite se vor încadra în baza concursului real de infracţiuni, iar calificarea se va face, conform art.287 şi art.145, 151 sau 152 Cod penal".*

Respectiv, procurorul cît și instanța de judecată, corect au încadrat acțiunile inculpatului Mazurenco Victor în baza concursului real de infracțiuni conform art.287 alin.(2) lit.b) și 152 alin.(1) Cod penal.

Prin urmare inculpații au recurs la aplicarea violenței, drept rezultat al căreia părții vătămate Duminiche Ruslan i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare și medii, iar părții vătămate Brudari Ghenadie vătămări neînsemnate, fiind atins gradul de pericol social al infracțiunii de huliganism. Colegiul judiciar apreciază că prin aceste acțiuni, inculpații Mazurenco Victor și Mazurenco Vitali au realizat latura obiectivă a infracțiuni incriminate – încălcarea ordinii publice, soldată cu vătămarea intenționată a integrității corporale sau a sănătății. Ori, prin realizarea acestor acțiuni inculpații au manifestat o lipsă vădită de respect față de spectrul de norme sociale, demonstrând prin această

conduită o nepăsare gravă în raport cu aceste norme, care este orientată spre întreaga societate.

De asemenea, în acțiunile inculpaților Mazurenco Victor și Mazurenco Vitali își găsește reflectare și latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, care este caracterizată prin intenția directă, întrucât Mazurenco Victor și Mazurenco Vitali își dădeau seama de caracterul ilicit al acțiunilor sale, conștientizau că acțiunile lor cu o mare probabilitate pot ajunge în vizorul trecătorilor, au dorit în mod conștient realizarea acestora și au acționat în acest sens.

14. Consecvent, instanța de apel reține, că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de **art.152** Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de vătămare medie a sănătății persoanei; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămări medii a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile. În partea ce ţine de latura subiectivă, instanța de apel reține că aceasta se manifestă prin vinovăție sub forma intenţiei directă sau indirectă, atât faţă de fapta prejudiciabilă cât şi faţă de urmări.

Intenția de a cauza leziuni corporale lui Duminiche Ruslan a fost prezentă la inculpatul Mazurenco Victor, care a recunoscut că a urmărit scopul de a se răzbuna și nu a negat cauzarea leziunilor corporale. Cauzarea leziunilor corporale medii părții vătămate a avut loc în timpul comiterii huliganismului (aplicarea loviturilor cu mâinile) de inculpatul Mazurenco Victor. Analizând circumstanțele faptice ale celor comise, Colegiul judiciar constată că actele de violență exercitate de inculpatul Mazurenco Victor, aveau caracter intenționat, demonstrând cert intenția ultimului de a cauza părții vătămate Duminiche Ruslan vătămări corporale. Astfel, multiple lovituri cu mâinile peste diferite părți ale corpului, aplicate de inculpatul Mazurenco Victor, denotă că inculpatul îşi dădea seama de verosimilitatea producerii vătămării corporale, admitea și dorea survenirea acestor urmări.

În speță, s-a dovedit că pe fonul unui conflict anterior, de către inculpatul Mazurenco Victor, părții vătămate Duminiche Ruslan i-au fost aplicate multiple lovituri, iar în rezultatul aplicării loviturilor i-au fost cauzate vătămări corporale medii și ușoare.

Urmărire prejudiciabile sub forma vătămărilor ușoare și medii ale integrității corporale și sănătății, care nu sunt periculoase pentru viață, sunt inserate în raportul de expertiză judiciară a părții vătămate Duminiche Ruslan nr.162D din 06.07.2017, potrivit căruia la ultimul au fost constatate: fractură închisă a cubitusului în treimea mijlocie a antebrațului stâng, umflarea țesuturilor moi la marginea treimii mijlocii și treimii inferioare a antebrațului stâng au fost cauzate de acțiunea unui obiect contondent dur, s-ar fi putut forma, posibil în perioada specificată și în circumstanțele specificate în ordonanță, au dus la dereglarea sănătății de lungă durată și, în conformitate cu acest semn calificativ, sunt evaluate în complex ca *leziuni corporale medii*. Plăgi deasupra buzei superioare din dreapta; pe membrana mucoasă a buzei superioare pe dreapta, pe membrana mucoasă a limbii pe stânga, cauzată de acțiunea unui obiect contondent dur având margine(e); traumă cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală; echimoze în

regiunea superciliară din stânga, în regiunea mărginii superioare a omoplatului stâng, pe suprafața frontală a toracelui din dreapta, pe suprafața din spate a toracelui din stânga și dreapta au fost cauzate de acțiunea unui obiect contondent dur, posibil la aplicarea loviturilor cu pumnii; echimoze în zona centurii scapulare stângi cu trecere în regiunea suprascapulară din stânga au fost cauzate de acțiunea unui obiect contondent dur, de formă cilindrică, s-ar fi putut forma, posibil în perioada specificată și în circumstanțele specificate în ordonanță, în complex a condus la dereglarea sănătății de scurtă durată și în conformitate cu acest semn calificativ sunt evaluate ca *leziuni corporale ușoare*. (f.d.55-58 vol.I).

În consecință, urmează răspunderea inculpatului Mazurenco Victor pentru cauzarea părții vătămate Duminiche Ruslan a leziunilor corporale ușoare și medii nepericuloase pentru viață, fiind demonstrată și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate și martorului, cât și prin alte probe anexate la cauză.

Instanța de fond just a exclus semnul calificativ „din motive de ură socială", acesta nefiind demonstrat în cursul cercetării judecătorești, și a recalificat acțiunile inculpatului Mazurenco Victor din art.152 alin.(2) lit.j) Cod penal în art.152 alin.(1) Cod penal.

Conform art.109 Cod penal, „*Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani*".

Infracțiunea săvârșită de inculpatul Mazurenco Victor în temeiul art.16 alin.(3) Cod penal se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Colegiul judiciar relevă că instituția împăcării, reglementată de art.109 Cod penal, este pasibilă aplicării în această speţă, dat fiind că existat voința expresă al părţilor despre încheierea tranzacţiei de împăcare şi renunțarea părții vătămate la orice pretenţii faţă de inculpat. Or, la materialele cauzei se regăsesc cererile de împăcare a inculpatului Mazurenco Victor și părții vătămate Duminiche Ruslan (f.d.33, 42 vol.II).

Prin urmare, prima instanță corect a dispus încetarea procesului penal privind învinuirea inculpatului Mazurenco Victor de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.152 alin.(1) Cod penal, în temeiul art.109 Cod penal, din motivul împăcării părților.

15. Totodată, ținând cont de faptul că, la etapa examinării cauzei în instanța de apel, fapta inculpaților din 13 iunie 2017 a devenit prescrisă de răspundere penală, Colegiul judiciar consideră ca inculpații Mazurenco Victor și Mazurenco Vitali urmează a fi liberați de pedeapsa penală prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

Infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal se referă la categoria infracțiunilor mai puțin grave, conform art.16 alin.(3) Cod penal, așa cum sancțiunea prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu

închisoare până la 5 ani.

Art.53 lit.g) Cod penal prevede, că „*persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile: … prescripţiei de tragere la răspundere penală”,* iar în conformitate cu art.60 alin.(1) lit.a),b) Cod penal, „*persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave”*.

Conform art.389 alin.(1), (4) pct.3), (6) Cod de procedură penală, „*sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripţie. La adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanţa argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentinţa dată”*.

Colegiul judiciar reține că, prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.41 din 24 februarie 2022 a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 60 de zile.

Totodată, prin Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale în Republica Moldova nr.5 din 02.03.2022, conform pct.5.3.2), „*Cauzele penale aflate în curs pe rolul instanţelor de judecată, indiferent de etapa de examinare, se suspendă de drept pe durata stării de urgenţă, cu excepţia celor de la pct. 5.3.1 lit. c), precum şi a următoarelor cauze: a) cele privind infracţiunile flagrante; b) cele în care au fost dispuse măsuri preventive; c) cele care cuprind cereri privind măsurile asiguratorii; d) cele privind cooperarea juridică internaţională în materie penală; e) cele care cuprind măsuri de protecţie a victimelor şi a martorilor; f) cele privind aplicarea provizorie a măsurilor de siguranţă cu caracter medical; g) cele privind infracţiuni contra păcii şi securităţii omenirii, infracţiunile de război; h) cele privind infracţiuni contra securităţii naţionale, cele privind acte de terorism sau de spălare a banilor*. Conform pct.5.3.5, „*Pe durata stării de urgenţă, termenele de prescripţie a răspunderii penale şi de executare a sancţiunii penale se suspendă, cu excepţia cauzelor in care se efectuează acte de urmărire penala sau procesul penal nu este suspendat potrivit prezentei dispoziţii”*.

Conform pct.1 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr.13 din 31.03.2022, s-au exclus măsurile specifice în domeniul justiției şi s-a abrogat punctul 5 din dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr.5 din 02.03.2022, cu modificările ulterioare, începând cu data de 04 aprilie 2022.

Reieșind din cele expuse, Colegiul judiciar notează că termenul de prescripție a fost suspendat de drept în perioada 02.03.2022 - 04.04.2022.

Pe parcursul procesului penal inculpații Mazurenco Victor și Mazurenco Vitali nu a fost anunțați în căutare și nu s-au ascuns de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată.

Instanța de apel reține, că Mazurenco Victor și Mazurenco Vitali au săvârșit infracțiunea prevăzută la art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, la data de 13 iunie 2017, prin urmare, cursul termenului de prescripție începe de la data enunțată, luând în considerație perioada în care a fost suspendat de drept procesul penal în legătură cu starea de urgență, termenul de 5 ani de tragere la răspundere penală pentru fapta dată s-a epuizat la data de 16.07.2022, și inculpații urmează a fi liberați de pedeapsa penală în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale, prevăzut de art.60 Cod penal.

16. Subsidiar, se remarcă că prima instanță prin aplicarea corectă a dispozițiilor art.227 - 229 Cod de procedură penală, întemeiat a ajuns la concluzia de a încasa din contul inculpaților Mazurenco Victor și Mazurenco Vitali în beneficiul statutului, cheltuielile judiciare în sumă de 320 lei pentru fiecare, suportate la efectuarea expertizelor medico-legală în privința părții vătămate Duminiche Ruslan și Brudari Ghenadie.

Potrivit art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, ”*instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ... admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă*”.

Elucidând şi constatând starea de lucruri descrisă, conducându-se de prevederile art.413-414, 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar -

D E C I D E :

Se respinge ca depus tardiv apelul suplimentar declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Gheorghieva Dora.

Se admit apelurile declarate de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Tian Nicolae și de avocatul Cazmalî Vladimir în interesele inculpatului Mazurenco Victor.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Comrat sediul central din 21 februarie 2022, inclusiv din oficiu, în partea încetării procesului penal în privința inculpatului Mazurenco Victor pe capătul învinuirii pe art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal în temeiul actului de amnistie Legea nr.243 din 24.12.2021 și condamnării inculpatului Mazurenco Vitali pe art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Se pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Inculpatul Mazurenco Victor, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, se liberează de pedeapsa penală prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

Inculpatul Mazurenco Vitali, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, se liberează de pedeapsa penală prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

În rest sentința Judecătoriei Comrat sediul central din 21 februarie 2022 se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la 17 mai 2024, ora 14:00.

Preşedintele şedinţei de judecată: Vitalie Movilă

Judecătorii: Serghei Pilipenco

Evghenii Dvurecenschii