dosar nr. 2-21043378-05-2a-08022024 Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător Bologan Ana

D E C I Z I E
în numele Legii

03 septembrie 2024 mun. Cahul
Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul
în componența:
preşedintele completului, judecător Bondarenco Natalia,
judecătorii Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii,
grefier Chirov Nadejda
Cu participarea: reprezentantului apelantului Mariceanu Cristian – avocatul Vanțevici Ion,

examinând în ședință publică, în ordine de apel, cererea de apel declarată de către avocatul Vanțevici Ion în interesele lui Mariceanu Cristian împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul central din 13 noiembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de CA ”Asterra Grup” SA împotriva Mariceanu Cristian, intervenienți accesorii SA ”Grawe Carat Asigurări”, Maximov Alexandru cu privire la repararea prin regres a daunei materiale, precum și compensarea cheltuielilor judiciare

C O N S T A T Ă :

CA ”Asterra Grup” SA a depus în instanța de judecată *acțiunea* împotriva lui Mariceanu Cristian, intervenienți accesorii SA ”Grawe Carat Asigurări”, Maximov Alexandru cu privire la repararea prin regres a daunei materiale, precum și compensarea cheltuielilor judiciare.

Prin *hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul central din 13 noiembrie 2023* a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de CA ”Asterra Grup” SA împotriva Mariceanu Cristian, intervenienți accesorii SA ”Grawe Carat Asigurări”, Maximov Alexandru cu privire la repararea prin regres a daunei materiale, precum și compensarea cheltuielilor judiciare. Fiind hotărâtă încasarea din contul lui Mariceanu Cristian în beneficiul CA ”Asterra Grup SA” a sumei în mărime de 227 970 lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 10 000 lei, cu titlu de asistență juridică, cât și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime de 6 839,10 lei, iar în total suma de 244 809,10 lei.

Avocatul *Vanțevici Ion în interesele Mariceanu Cristian a declarat apel* împotriva hotărîrii nominalizate, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii depuse și să fie încasate cheltuielile judiciare suportate de Mariceanu Cristian.

Cererea de apel depusă fiind motivată, prin faptul că, argumentele instanței de judecată sunt neîntemeiate iar hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul central din 13 noiembrie 2023 urmează a fi casată şi pronunțată o nouă hotărîre privind respingere a acțiunii. Or, instanța de judecată eronat a constatat că, Mariceanu Cristian a fost înștiințat de către asigurător despre examinarea automobilului, acest fapt fiind probat în opinia instanței prin confirmarea telegrafică nr. 245/DP din 28 aprilie 2020.

Însă, așa numită înștiințare telegrafică nr. 245/DP din 28 aprilie 2020 i-a fost expediată lui Mariceanu Cristian la data de 07.05.2020 prin care compania intimată CA „Asterra Grup" SA îi solicită prezența lui Mariceanu Cristian să se prezinte la examinarea automobilului exact în aceeași zi pentru data de 07.05.2020, iar Mariceanu Cristian a recepționat înștiințarea abia la data de 12.05.2020 după ce a fost efectuată examinarea automobilului deteriorate. Astfel, procesul - verbal nr. D/D AORCA de constatare a pagubelor la autovehicule din 07.05.2020 întocmit de către CA „Asterra Grup" SA a fost întocmit în lipsa lui Mariceanu Cristian fiind încălcate astfel prevederile art. 21 alin. (4) din Legea cu privire la cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Mai mult ca atât, a menționat apelantul că, la data de 21.05.2020 CA „Asterra Grup„ SA a mai întocmit un proces - verbal de constatare a pagubelor la autovehicule şi că de data aceasta în general nu l-au înștiințat în nici un mod pe Mariceanu Cristian despre examinarea automobilului deteriorat.

Este straniu şi faptul că în primul proces - verbal de constatare a pagubelor la autovehicule din 07.05.2020 sunt indicate 25 de piese avariate, în procesul - verbal din 21.05.2020 - 35 de piese avariate, în actul de evaluare la proces-verbal de constatare a daunelor nr. C/20/828 sunt ridicate 60 de piese avariate, iar în Raportul de Expertiză Extrajudiciară nr. 08/350 din 27.10.2020 expertul indică 57 de piese avariate, fără a examina automobilul. Expertul a constatat care piese au fost avariate exclusive în baza Copiei procesului - verbal de constatare a pagubelor, fără a indica numărul şi data acestui proces - verbal, precum şi în baza copiei certificatului de înmatriculare şi pozele automobilului deteriorate. Veridicitatea concluziilor expertului ridică mari semne de întrebare.

Or, menționează apelantul că, în raportul de expertiză extrajudiciară nr. 08/350 din 27.11.2020 nu este nici o referință la sursele consultate de către

expertul independent la stabilirea valorii prejudiciului material. Astfel, în acest sens, apelantul trage atenția la prevederile art. 23 alin. (6), (11)-(12) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Invocând apelantul că, din înțelesul normelor juridice indicate mai sus rezultă că, la orice examinare a mărimii prejudiciului material, valoarea acestuia se stabilește luând în calcul preturile medii, practicate de minimum trei unități de specialitate. Prin urmare, în partea descriptivă a expertizei extrajudiciare expertul urma să indice acele trei unități de specialitate consultate în vederea stabilirii prețului mediu pentru repararea automobilului. Însă, în speță, expertul independent nu a stabilit valoarea pagubei în conformitate cu prevederile imperative ale legii. Mai mult ca atât, la materialele cauzei nu există nici un act de constatare a valorii prejudiciului material, prin care să fie calculat suma acestuia în baza prețurilor medii practicate de minim trei unități de specialitate.

Alt argument al apelului este cel referitor la motivul instanței de fond precum că, Mariceanu Cristian a recepționat la data de 12 mai 2020, în condițiile în care evaluarea prejudiciului cauzat mijlocului de transport prejudiciat a avut loc la data de 05 mai 2020, ultimul, după recepționarea citației, nu s-a prezentat la sediul asigurătorului în vederea stabilirii despăgubirilor. În acest sens, apelantul a notat că, potrivit prevederilor art. 1042 alin. (1) Cod civil: ”tăcerea şi inacțiunea nu valorează acceptarea dacă din lege, din practica stabilită între părți și din uzanțe nu reiese altfel.

Or, după cum invocă apelantul, inițial s-ar părea că intimatul CA ”Asterra Grup” SA ar avea dreptul de a pretinde suma de 227 970 lei de la apelantul Mariceanu Cristian așa cum, acesta este vinovat de deteriorarea automobilului Volkswagen Toureg, însă dat fiind faptul că CA ”Asterra Grup” SA în mod ascuns au evaluat automobilul deteriorat, și-au bazat pretențiile pe o expertiză extrajudiciară dubioasă şi efectuată cu abateri de la normele legale, rezultă cu certitudine că, partea intimată efectuează un abuz de drept în sensul art. 13 Cod civil.

Ținând cont de cele menționate, consideră apelantul că, se manifestă necesitatea admiterii apelului depus, cu casarea integrală a hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii depuse și să fie încasate cheltuielile judiciare suportate de Mariceanu Cristian.

În drept, cererea de apel fiind întemeiată pe prevederile art. 21, art. 23 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. 13, art. 1042 Cod civil, art. 362, art. 365, art. 387 Cod de procedură civilă.

CA ”Asterra Grup” SA la data de 15 martie 2024 a depus *referință* la cererea de apel înaintată de avocatul Vanțevici Ion în interesele lui Mariceanu Cristian, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii contestate.

În motivarea poziției date fiind menționat că, la emiterea hotărârii contestate, prima instanță a respectat normele de fapt și de drept, dând apreciere cauzei în conformitate cu circumstanțele speței și probele prezentate. Astfel, fiind emisă o hotărâre în nunele legi, care corespunde acţiunilor de fapt și de drept, perfect legale și întemeiate, observate și analizate de către instanța de judecată, care cu adevărat a demonstrat rea-credința apelantului Măriceanu Cristian, care dă declarații nefondate, manifestând acțiuni de ducere în eroare a instanței de judecată, a încercând să obţină o hotărâre în favoarea sa.

În drept, referința fiind întemeiată pe prevederile art. 21, art. 26 din Constituția RM, art. 20-21, art. 23, art. 28-29 al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. 117-118, art. 432 Cod de procedură civilă.

Procedura de citare legală în instanța de apel a fost executată integral.

Cauza a fost examinată în lipsa apelantului Mariceanu Cristian, cât și a reprezentantului intimatului CA ”Asterra Grup” SA, în privința cărora a fost executată integral procedura de ctare legală și care în instanța de apel nu s-au prezentat. Astfel, punându-se în discuție întrebarea cu privire la examinarea cauzei în lipsa acestora, avocatul Vanțevici Ion a menționat că, consideră posibil. Iar, conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă *„neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului”*. Astfel, luând în considerație că, prezența reprezentantului apelantului exclude orice viciu de citare a apelantului, stabilind că, acesta, cât și reprezentantul intimatului au fost legal citați și neîntemeiat nu s-au prezentat în ședința de judecată, colegiul judiciar a conchis posibilitatea judecării cauzei în lipsa persoanelor neprezente.

Reprezentantul apelantului Mariceanu Cristian – avocatul Vanțevici Ion, prezent în ședința instanței de apel a pledat întru admiterea apelului depus și casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de CA ”Asterra Grup” SA, iar, în susținerea poziției date au fost reiterate argumentele din cererea de apel depusă.

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile invocate în apelul depus, audiind opinia reprezentantului apelantului,

Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii apelului declarat de avocatul Vanțevici Ion în interesele lui Mariceanu Cristian și menținerii hotărârii contestate.

În sprijinul concluziei enunțate Colegiul judiciar punctează următoarele argumente.

30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

Din actele cauzei se constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 13 noiembrie 2023, cererea de apel a fost înregistrată de către Vanțevici Ion în interesele lui Mariceanu Cristian la data de 12 decembrie 2023, ulterior, la data de 15 februarie 2024 fiind depusă și motivarea apelului, din care considerente Colegiul judiciar consideră că, termenul legal de declarare a apelului a fost respectat.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă *”instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanțe”*.

La art. 386 Cod de procedură civilă este stipulat că, *”(2) o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale”*.

Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă *„(1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță”*.

Colegiul judiciar verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile *art. 238-241 Cod de procedură civilă* constată că, dispozițiile procedurale sus-invocate au fost respectate. Or, în urma examinării cauzei în apel a fost stabilit că, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Este de menționat că, în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă *„(1) instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor*

probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse, respectând limitele judecării apelului inserate la *art. 373 Cod de procedură civilă,* Colegiul judiciar conchide asupra necesității, respingerii apelului ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

Din materialele dosarului se desprinde că, potrivit încheierii pe materialul precăutat, emisă de șeful a Inspectoratului de Poliție Cahul, la data de 22 aprilie 2020, la aceeași dată, în urma deplasării echipajului 112 la fața locului s-a stabilit că, șoferul automobilului de model „Volkswagen Passat”, cu număr de înmatriculare *****, Mariceanu Cristian, având intenția de a manevra la dreapta, nu s-a asigurat şi fără să cedeze trecerea prioritară a automobilului de model „Volkswagen Touareg”, cu număr de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Maximov Alexandru, care se deplasa regulamentar, a accidentat ultimul automobil (Vol. I, f.d.11).

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04604867 din 23 aprilie 2020, Mariceanu Cristian, șoferul automobilului de model „Volkswagen Passat” a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute în art. 242 alin. (1) Cod contravențional „încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei” (Vol. I, f.d.12).

De asemenea, conform cauzei pendinte se atestă și faptul că, automobilul de model „Volkswagen Passat”, cu numărul *****, condus de Mariceanu Cristian, la data producerii accidentului rutier, era asigurat prin poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCAI-005260135 din 11 septembrie 2019 de către CA „Asterra Grup” SA (Vol. I, f.d.9), iar automobilul de model „Volkswagen Touareg”, cu număr de înmatriculare *****, condus de Maximov Alexandru, la data producerii accidentului, era asigurat prin poliță de asigurare a vehiculelor terestre nr. AICS0000265541, AC 200008/C2 din 20 februarie 2020, de către ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA (Vol. I, f.d.15).

Astfel, din conținutul contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere

civilă auto internă) din 11 septembrie 2019, rezultă că contractul se extinde asupra unui număr limitat de persoane, astfel, Papuc Nicolae este persoana admisă la conducerea automobilului de model „Volkswagen Passat”, cu numărul ***** (Vol. I, f.d.14).

Deci, la momentul producerii accidentului rutier, automobilul de model „Volkswagen Passat”, cu numărul *****, era condus de Mariceanu Cristian, persoana vinovată de producerea accidentului şi care nu era inclusă în contractul de asigurare încheiat între posesorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto.

CA „Asterra Grup” SA a întocmit proces-verbal de constatare a pagubelor la autovehicule la mijlocului de transport prejudiciat de model „Volkswagen Touareg”, cu număr de înmatriculare ***** (Vol. I, f.d.16-17 verso). Iar, potrivit actului de evaluare C/20/828 din 05 iunie 2020, prejudiciul cauzat mijlocului de transport prejudiciat de model „Volkswagen Touareg”, cu număr de înmatriculare *****, constituie 246 035,45 lei (Vol. I, f.d.26).

Conform ordinului de plată nr. 3915, la data de 22 iunie 2020, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a efectuat transferul sumei de 246 035 lei către „Translogistic Sistem” SRL, pentru reparația automobilului de model „Volkswagen Touareg”, cu număr de înmatriculare ***** (Vol. I, f.d.27). Iar, la data de 16 octombrie 2020, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a înregistrat în adresa CA „Asterra Grup” SA o cerere prealabilă de recuperare a despăgubirii achitate în mărime totală de 246035,45 lei, în termen de 15 zile de la recepționare (Vol. I, f.d.28).

De asemenea, nu se poate trece cu vederea faptul că, CA „Asterra Grup” SA a apelat la Biroul Individual de Expertiză Judiciară, solicitând evaluarea prejudiciului material cauzat automobilului de model „Volkswagen Touareg”, cu număr de înmatriculare *****. Astfel, conform concluziei Raportului de expertiză extrajudiciar nr. 08/350, emis la data de 27 octombrie 2020, prejudiciul cauzat automobilului de model „Volkswagen Touareg”, cu număr de înmatriculare *****, constituie 227 970 lei (Vol. I, f.d.29-31 verso).

Astfel, CA „Asterra Grup” S.A. a emis Acordul-AORCA cu privire la stabilirea şi modalitatea de achitare a despăgubirilor de asigurare nr. D/D 9321/R/10/2020, contenindu-se asupra faptului că, asiguratorul va achita persoanei păgubite ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA despăgubirea de asigurare în mărime de 227 970 lei (Vol. I, f.d.32). Iar, potrivit Ordinului de plată nr. 9111 din 30 decembrie 2020, la aceeași dată, CA „Asterra Grup” SA a efectuat transferul sumei în mărime de 227 970 lei pe contul ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA (Vol. I, f.d.33).

Este de menționat și faptul că, la data de 04 ianuarie 2021, CA „Asterra Grup” SA s-a adresat către Mariceanu Cristian cu o pretenție, în temeiul art. 29 lit. d) al Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, întru recuperarea prin regres a prejudiciului real cauzat în sumă de 227970 lei (Vol. I, f.d.37), pretenție ce a fost recepționată de către Mariceanu Cristian, la data de 12 ianuarie 2021, însă lăsată fără examinare (Vol. I, f.d.38).

Conform art. 29 al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule *”asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când: lit. d) persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepția situației prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. b)”*.

Astfel, fiind soluționată cauza, instanța de fond a ținut cont de faptul că, la caz, potrivit contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) din 11 septembrie 2019, rezultă că contractul se extinde asupra unui număr limitat de persoane, astfel, Papuc Nicolae este persoana admisă la conducerea automobilului de model „Volkswagen Passat”, cu numărul ***** (Vol. I, f.d.14). Iar, la momentul producerii accidentului rutier, automobilul de model „Volkswagen Passat”, cu numărul *****, era condus de Mariceanu Cristian, persoana vinovată de producerea accidentului.

Și, așa cum, automobilul prejudiciat de model VW Touareg cu n/î ***** la data producerii accidentului rutier deținea poliță de asigurare a vehiculelor terestre nr. A1CSO0OO265541, AC 200008/C2 din 29 02.20 emisă de care ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, conform art. 20 alin. (3) și art. 21 alin. (1) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, primul s-a adresat la care ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, pentru constatarea, evaluarea şi achitarea despăgubirii de asigurare.

De asemenea, ținând cont de faptul că, autovehiculul de model VW Passat cu n/î ***** era asigurat prin poliță de asigurare RCAI-005260135 din 11.09.2019 emisă de către ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, ultimul la invitația asigurătorului „ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a deschis dosar de daună, unde cu citarea legală a apelantului, companiile de asigurări au întocmit la data de 07.05.2020 procesul-verbal de constatare a pagubelor asupra autovehiculului prejudiciat de modei VW Touareg cu n/î *****.

Astfel, potrivit confirmării telegrafice expediate în adresa apelantului Mariceanu Cristian de către asigurătorul CASCO „ÎM CA „Grawe Carat Asigurări" SA, confirmare telegrafică care a fost recepționată, de apelant la data de 12.05.2020. Ș, în cadrul instrumentării dosarului de daune, privind constatarea pagubelor asupra autovehiculului prejudiciat de model VW Touareg cu n/î *****, de către Mariceanu Cristian nu au fost înaintate careva obiecții, solicitări, concretizări şi/sau contestări a acțiunilor asigurătorilor, în special în partea asigurătorului intimat.

Este de menționat că, potrivit art. 22 alin. (12^1) al al Legii nr. 414 din 22.12.2006 *"asigurătorul care are încheiat contract de asigurare de bunuri cu persoana păgubită este obligat să invite la procesul de constatare a pagubei persoana vinovată şi asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, probând invitația printr-un înscris justificativ. Neprezentarea asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate la data şi locul stabilit nu împiedică asigurătorul de bunuri să constate pagubele ce vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto absent de la procesul de constatare"*.

Astfel, chiar dacă Mariceanu Cristian invocă că, nu a fost citat în modul corespunzător, corect instanța de fond nu a reținut ca întemeiate argumentele date, or, din probele cercetate s-a stabilit că, la caz, asiguratorul a acționat legal, invitând printr-un înscris justificativ persoana păgubită la procesul de constatare a pagubei, aceasta fiind probată prin confirmarea telegrafică nr. 245/DP din 28 aprilie 2020 (Vol. I, f.d.18), care a fost recepționată de către Mariceanu Cristian la data de 12 mai 2020 (Vol. I, f.d.19). Și, deși Mariceanu Cristian a recepționat la data de 12 mai 2020, în condițiile în care evaluarea prejudiciului cauzat mijlocului de transport prejudiciat a avut loc la data de 05 mai 2020, ultimul, după recepționarea citației, nu s-a prezentat la sediul asiguratorului în vederea stabilirii despăgubirilor.

Astfel, Mariceanu Cristian avea dreptul legal, neîngrădit de nimeni, de a se prezenta la sediul Companiei, pentru a face cunoştinţă cu dosarul de daune, în special procesul-verbal de constatări a pagubelor, acesta conform art. 28 alin. (2) din Legea nr. 414 din 22.12.2006, nici după data de 12.05.2020, nu s-a prezentat, nici nu a solicitat careva informații sau/şi să înainteze careva obiecții în privința celor invocate în cadrul procesului de examinare a autovehiculului în lipsa sa, din data de 07.05.2020.În circumstanțele expuse supra, ce ține de argumentele apelantului cu referire la îngrădirea posibilităţilor de a fi prezent la întocmirea procesului-verbal de constatare a pagubelor din 07.05.2020 cu stabilirea a 25 de pagube şi piese avariate, fapt prevăzut expres de legiuitor în prevederile art. 21 alin. (5) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule *"eventualele obiecții de*

părților cu privire la pagubele constatate se menționează în procesul – verbal sau într-o anexă la acesta”.

Și, așa cum, la caz, în timpul demontării sau reparației autovehiculului avariat de model VW Touareg cu n/î ***** s-au descoperit şi alte pagube produse în urma accidentului rutier, care nu au putut fi constatate inițial la data de 21.05.2020, părțile participante la constatarea inițială a pagubelor au întocmit un proces-verbal suplimentar de constatare a pagubelor unde au stabilit suplimentar 35 de pagube şi piese avariate. Astfel, fiind respectate prevederile art. 21 alin. (8) din Legea 414 din 22.12.2006 şi anume: *”dacă în timpul demontării sau reparației bunului avariat se descoperă şi alte pagube produse de accident, care nu au putut fi constatate inițial, se încheie un proces-verbal suplimentar de constatare a pagubelor cu participarea persoanelor antrenate la constatarea inițială”*.

Circumstanțe, care denotă faptul că, la examinarea suplimentară a autovehiculului nu este obligat asigurătorul să efectueze citarea părților, care nu au fost prezente anterior în cadrul instrumentării dosarului de daune, ceea ce rezultă din prevederile art. 21 alin. (8) din Legea nr. 414 din 22.22.2006.

Astfel, în urma constatării pagubelor asupra autovehiculului de model VW Touareg n/î ***** de către asigurătorul ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, asigurătorul intimat CA „Asterra Grup” SA, cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 414 din 22.12.2006, asigurătorul ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a apelat la serviciile de evaluare a pagubelor la compania de evaluare „Salikhov Consulting” SRL, ultima cu respectarea prevederilor art. 23 alin. (11) din Legea nr. 414 din 22.12.2006, care prevede că, *„indiferent de vechimea de exploatare a autovehiculului și parcursul acestuia, luând în calcul prețurile medii practicate de minimum trei unități de specialitate”*, şi anume, ”Grand Master” SRL, ”Grand Auto” SRL, ”AECM Auto” SRL şi „Ius Auto” SRL, a emis concluzia că, costul de reparație pentru restabilirea autovehiculului VW Touareg cu n/î ***** la o stație autorizată de deservire tehnică, cu înlocuirea pieselor avariate, constituie 250 731,08 lei.

Și, la data de 22.06.202C asigurătorul CASCO ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a efectuai transferul sumei de 246 035,45 lei către asiguratul/persoana păgubită „Translogist Sistem” SRL, pentru reparația automobilului de model VW Touareg cu n/î *****, transferul fiind confirmat prin ordinul de plata nr. 3915 din 22.06.2020. Iar, în urma acţiunilor efectuate, asigurătorul CASCO ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA la data de 16.10.2020 a înregistrat în adresa asigurătorului RCA CA „Astera Grup” SA cerere prealabilă de recuperare a despăgubirii achitate în mărime totală de 246 035,45 lei în termen de 15 zile de la recepționare, cu anexa dosarului de daune.

Totodată, nu se poate trece cu vederea faptul că, CA „Astera Grup” SA nu a căzut de acord parțial cu paguba materială achitată de asigurătorul CASCO ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, în mărime de 246 035,45 lei şi rezervându-şi dreptul legal prevăzut de art. 22 alin. (13) din Legea nr. 414 din 22.12.2006, a considerat de cuviință să apeleze la un expert judiciar independent, în cazul dat la Biroul Individual de Expertiză Judiciară, expertul judiciar pe nume Ursu Maxim. Și, la data de 27.10.2020 Biroul Individual de Expertiză Judiciară, în numele expertului judiciar Ursu Maxim a fost emis Raportul ce expertiză extrajudiciară nr. 08/350, unde conform concluziei, în baza materialelor prezentate, prejudiciul material cauzat posesorului mijlocului de transport ce model VW Toureg cu n/î *****, produs în anul 2013, în urma deteriorărilor primite constituia 227 970 lei.

Circumstanțe, din care asigurătorul CA „Asterra Grup” SA la data de 30.12.2020 a emis Acordul cu privire la stabilirea şi modalitatea de achitare a despăgubirilor de asigurare asupra autovehiculului de model VW Toureg cu n/î *****, a sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 227 970 lei. Și, tot la data 30.12.2020, CA „Asterra Grup” SA a efectuat transferul sumei despăgubirii de asigurare, în mărime de 227 970 lei pe contul asigurătorului ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, fapt confirmat prin Ordinul de plată nr. 9111 din 30.12.2020.

Iar, la data de 15.01.2021, intimatul CA „Asterra Grup” SA a înaintat răspuns asupra cererii prealabile înaintate de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, cu prezentarea Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 08/35C cu suma în mărime de 227 970 lei, ultimii neavând obiecții asupra sumei achitate şi evaluate de primul, conform prevederilor art. 28 alin. (2) al Legii nr. 414 din 22.12.2006.

Mai mult ca atât, este de notat și faptul că, în urma, finisării instrumentării dosarului de daune, a acţiunilor de asigurare și achitării despăgubirii de asigurare, CA „Asterra Grup” SA, a depistat că, la momentul accidentului rutier, apelantul Mariceanu Cristian nu era inclus în contractul de asigurare încheiat cu CA „Asterra Grup” SA în calitate de asigurător şi astfel, ultimul respectând prevederile art. 29 lit. d) al Legii nr. 414 din 22.12.2006, conform căruia *”asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd: d) persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepția situației prevăzute la art.8 alin.(2) lit. b)”*.

Astfel, a fost înaintată față de Mariceanu Cristian pretenție extrajudiciară la data de 31.12.2020, conținutul căreia se referea la recuperarea daunei materiale în ordine de regres în mărime de 227 970 lei pe cale amiabilă / extrajudiciară. Și, la data de 12.01.2021, pretenția extrajudiciară a fost recepționată cu succes de către Mariceanu Cristian, însă, a rămas neexecutată până în prezent și mai mult ca atât,

apelantul nu şi-a rezervat dreptul legal prevăzut în Legea nr. 414 din 22.12.2006 şi anume art. 21 alin. (5) şi art. 23 alin. (2), şi anume de a înainta careva obiecții cu privire la pagubele constatate în procesul-verbal și obiecții asupra referitor la suma despăgubirii de asigurare.

Și, așa cum, nu a fost realizată achitarea despăgubirii de asigurare şi nici un răspuns din partea apelantului în termenul prealabil, extrajudiciar de șapte zile oferit de intimat, ultimul la data de 15.04 2023 a înregistrat în instanța de judecată acțiunea civilă, solicitând admiterea integrală a acțiunii, cât și încasarea platei taxei de stat în mărime de 6 839,10 lei şi a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

Astfel, colegiul judiciar conchide că, în urma examinării cauzei de către prima instanță, întemeiat a fost stabilită necesitatea admiterii cererii de chemare în judecată înaintată de CA ”Asterra Grup” SA împotriva Mariceanu Cristian, intervenienți accesorii SA ”Grawe Carat Asigurări”, Maximov Alexandru cu privire la repararea prin regres a daunei materiale, precum și compensarea cheltuielilor judiciare. Fiind just hotărâtă încasarea din contul lui Mariceanu Cristian în beneficiul CA ”Asterra Grup SA” a sumei în mărime de 227 970 lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 10 000 lei, cu titlu de asistență juridică, cât și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime de 6 839,10 lei, iar în total suma de 244 809,10 lei.

Așa cum, s-a stabilit că, CA ”Asterra Grup” SA a acționat în conformitate cu prevederile Legii nr. 414 din 22.12.2006 şi şi-a onorat obligaţia achitării despăgubirii ce asigurare în mărime de 227 970 lei, prejudiciu real cauzat din vina apelantului Mariceanu Cristian, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1), litera a) din Legea nr. 414 din 22.12.2006.

Mai mult ca atât, colegiul judiciar notează că, chiar dacă la depunerea apelului Mariceanu Cristian își manifestă dezacordul și cu mărimea pagubei de 227 970 lei, nu se poate trece cu vederea faptul că, apelantul conform prevederilor art. 21 alin. (5) al Legii nr. 414 din 22.12.2006, nu a înaintat nici o obiecție în scris asupra pretenției extrajudiciare, recepționate de acesta de la CA ”Asterra Grup” SA cu privire la achitarea despăgubirii de asigurase în mărime ele 227 970 lei şi în afară de această pretenție, apelantul nu a obiectat nici la recepționarea spre cunoştinţă de la avocatul intimatului, prin intermediul emailului a actelor din dosarul de daune, solicitate în baza cererii acestuia.

Totodată, instanța de apel notează că, Mariceanu Cristian chiar dacă prin depunerea apelului manifestă dezacordul cu Raportul de expertiză extrajudiciară, totuși acesta nu s-a folosit de dreptul său stipulat la art. 23 alin. (13) al Legii nr. 414 din 22.12.2006, care prevede că, *”în cazul unui dezacord între părți în privința alegerii expertului independent sau a unității de specialitate ce trebuie să*

stabilească costul reparației părților componente sau a pieselor avariate, costul lucrărilor de reparație, valoarea autovehiculului la momentul accidentului sau valoarea rămasă, părțile urmează să menționeze acest fapt în dosarul de daune, fiind îndreptățite legal să apeleze individual la serviciile experților independenți sau ale unităților de specialitate pentru stabilirea pagubelor". Deci, Mariceanu Cristian s-a limitat doar la invocarea dezacordului cu acest raport, dar nu a întreprins careva acțiuni întru contestarea acestuia, nici nu a apelat individual la serviciile experților independenți sau ale unităților de specialitate pentru stabilirea pagubelor, dar s-a limitat la contractarea unor servicii la agenția "Proexpert Sud", care în loc să analizeze costurile pieselor de schimb și prețul lucrărilor, a făcut critica expertizelor, efectuate anterior, fără avea împuterniciri legale în acest sens.

Ca urmare, în conformitate cu prevederile legale menționate supra și circumstanțele speței, instanța de fond corect a stabilit necesitatea admiterii pretenției CA „Asterra Grup" SA privind încasarea de la Mariceanu Cristian în beneficiul CA „Asterra Grup" SA suma în mărime de 227 970 lei cu titlu de prejudiciu material.

Ținând cont de cele expuse supra, în ansamblu, colegiul judiciar notează și faptul că, conform art. 386 alin. (2) Cod de procedură civilă *"o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai pe motive formale"*, iar, luând în considerație cele sus menționate, se constată că, prima instanță la examinarea cauzei civile corect a stabilit circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului, just a determinat raportul juridic litigios, concluziile primei instanțe fiind întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, iar argumentele expuse în apel nu sunt neîntemeiate, din care considerente, se manifestă necesitatea respingerii apelului, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Ținând cont de cele enunțate, examinând argumentele invocate în cererea de apel, Colegiul constată că motivele invocate în apel nu au fost capabile să deprecieze hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 13 noiembrie 2023. Or, analizând situația per ansamblu, Colegiul consideră că, în prezentul dosar, garanțiile cu privire la un proces echitabil au fost respectate, atât din perspectiva dreptului intern cât și al dispozițiilor art. 5 și 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului.

În lumina circumstanțelor expuse, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, a verificat și apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă și a emis o hotărâre legală, cu respectarea principiului echității, iar argumentele invocate de apelant sunt declarative, neîntemeiate și formal, motive din care Colegiul judiciar, ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea judecătorească atacată.

Potrivit prevederilor art. 385-390 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de către avocatul Vanțevici Ion în interesele lui Mariceanu Cristian.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul central din 13 noiembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de CA ”Asterra Grup” SA împotriva Mariceanu Cristian, intervenienți accesorii SA ”Grawe Carat Asigurări”, Maximov Alexandru cu privire la repararea prin regres a daunei materiale, precum și compensarea cheltuielilor judiciare.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 02 luni din data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele completului, judecător Bondarenco Natalia

Judecătorii Pilipenco Serghei

Dvurecenschii Evghenii