Dosarul nr. 5r-19/2023
PIGD:4-23045867-15-4-29032023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 iulie 2023 **orașul Cantemir**

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței, Judecător: Victoria Bogomolova
Grefier: Maria Handuca

Cu participarea: contestatarului Cunev Serghei, agentului constatator, reprezentant al Inspectoratului de Poliție Cantemir, Barilă Ion,–

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Cunev Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05854036 din 18 februarie 2023, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional,–

c o n s t a t ă:

Argumentele expuse în contestație.

La data de 18 februarie 2023, ora 08:52, agentul constatator, subofițer superior a SP – CT – LV al INSP al IGP, Barilă Ion a întocmit în privința lui Cunev Serghei un proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05854036, pentru faptul că, la data de 18 februarie 2023, ora 08:27 minute, aflându-se în or. Cantemir, str. Ștefan vodă 48, cet. Cunev Serghei, a ignorat pct. 68 subpct. 2 lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere, și a parcat pe trotuar, destinat pietonilor și pe partea stângă a trotuarului, în locul
în care crează obstacole altor participanți la trafic, pct. 69 lit. i) a Regulamentului Circulației Rutiere și a ignorat indicatorul nr. 3.31. – „oprire interzisă” cu mijlocul de transport de tip „*****”, de marca „*****” și model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** pe strada Ștefan Vodă din or. Cantemir, prin ce a ignorat prevederile pct. 68 subpct. 2) lit. a), pct. 69 lit. i) și pct. 44 al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Prin decizia agentul constatator, agentul constatator, subofițer superior a SP – CT – LV, Barilă Ion din aceiași dată, a decis sancționarea lui Cunev Serghei cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05854036 din 18 februarie 2023 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, la data de 15 martie 2023, Cunev Serghei a înaintat Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Sud, contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05854036 din 18 februarie 2023 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

La data de 29 martie 2023, Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Sud a remis în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir contestația înaintată de Cunev Serghei împreună cu procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05854036 din 18 februarie 2023, în conformitate cu prevederile alin. (2) a art. 448 al Codului contravențional, pentru a fi examinată în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Potrivit contestație înaintate, contestatarul Cunev Serghei a indicat că, la data de 18.02.2023, aproximativ ora 9:00, a oprit mijlocul de transport de model „***** *****" cu n/î ***** în or. Cantemir, str. Ștefan Vodă, pe acostament, ferind automobil de pe partea carosabilă. Partea pietonală a drumului nu a fost blocată. A făcut pentru 2-3 min. pe timpul descărcarii bunurilor pentru unitatea comercială, ce-i aparține. În timpul acesta de el s-a apropiat colabortor de poliție, care i-a comunicat că a stopat mijlocul de transport în zona de acțiune a indicatorului „oprirea interzisă" și a cerut documentele pentru a întocmi proces-verbal pe numele său. I-a comunicat, că a oprit doar pentru a deservi unitatea comercială care o deține, iar mijlocul de transport nu punea în pericol traficul de transport și nici nu bloca partea pietonală sau carosabilă. Mai mult, a explicat polițistului că deja avea procese contestate în loc dat.

Indică că, i s-a comunicat, că oricum poate contesta procesul-verbal cu privirea la contravenție împreună cu decizia de sancionare și nu avea când să discute cu el. Ca rezultat, i s-a întocmit procesul-verbal cu privirea la contravenție nr. MAI 05854036 în baza art. 238 alin. (2) al Codului contravențional, pentru „Staționarea sau parcarea în locuri interzise".

Releatează că, a fost sancționat cu amendă în mărime de 1 500(o mie cinci sute) lei. Consider, că a fost sancționat nelegitim, deoarece: pct 68, subpct 2 lit. a) nici nu exista în Regulamentului Circulației Rutiere, fiind subpct. 3), lit. a) – care interzice oprirea mijlocul de transport pe partea stângă a carosabilui. În cazul său, automobile nici nu se afla pe carosabil, da pe acostament.

La fel, indică că, pct. 69 lit. i) – interzice oprirea mijlocul de transport în locuri în care el crează obstacole pentru alți participanți la trafic. În cazul său, mijlocul de transport se afla pe acostament și nici cum nu a creat obstacole pentru alți participanți la trafic.

Potrivit pct. 44 al Regulamentului Circulației Rutiere, indică că, interzice intrarea vehiculelor pe trotuar. În fotografiile care le-a făcut polițistul la fata locului se vede clar un stâlp de electricitate, care face imposibilă intrarea pe trotuar în acest loc.

Consideră că nu a încălcat pct. 68 subpct. 1) al Regulamentului Circulației Rutiere, o întrebare presupusă a agentului de poliție sau neorientare în spațiu nu se consideră temei pentru sancționarea sa, deși informația dată, urma să fie verificată în coraborare cu alte circumstanțe (motivul stopării, aflarea unitații comerciale în care activează alături de automobile, etc.), iar să-i fi fost dată posibilitate pentru apărare. Totodată, probele care dovedi vinovația sa lipsesc.

Mai mult ca atât, indică că, este video dialogului cu polițistul (o să fie prezentat în judecată) unde anume el (politistul) întreabă pe trecători dacă mijlocul de transport nu le încurcă și ei răspund „este loc de trecut".

Conform pct. 68 subpct. 3) lit. d) și e) al Regulamentului Circulației Rutiere, vehiculele utilzate pentru prestarea servicilor de transport pot staționa doar pe timpul încărcării sau descărcării bunurilor pentru unitațile comerciale ale agenților economici amplasate în zona de acțiune a indicatoarelor 3.31. - 3.32.3, vehicule utilizate pentru servicilor de transport a populației sau instituților amplasate în vecinătatea trotuarelor (în zona de acțiune a indicatorului - 3.31) pot opri în acele locuri doar pe timpul prestării servicilor. În cazul său, este zona de acțiune a indicatorul 3.31.

Dacă să se refere la procesul-verbal cu privire la contravenție, poate constata că este întocmit abuziv și unilateral. Nu a fost ascultat nici el ca contravenient, dar nici nu i s-a oferit posibilitatea de a aduce probe în favoarea sa. Obiectele și probele pe care el ca contravenient le poate aduce în apărarea sa, este că lipsește în procesul-verbal.

Astfel, consideră că, s-au încalcat prevederile art. 448 alin. (1) lit. g) al Codului contraventional și, tot odată, care vorbește despre decizia unilaterală a agentului constatator cu ignorarea părerii sale pe cazul dat, așa cum. în procesul-verbal cu privire la contravenție se vede clar corectări care sunt interzise conform art. 443 alin. (7) și conform art. 445 Cod contravențional, care are ca efect nulitatea acestuia.

Nepăsat la nulitatea procesului-verbal, consideră că încetarea procesului contraventional trebuie să fie pe motivul indicat în art 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

În legatură cu cele expuse mai sus, conducându-se de prevederile art. 375, 441, 443, 445, 448, 462 alin. (5) lit. a) ale Codului contravențional al Republicii Moldova, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare mr. MAI 05854036, încetarea procesului contraventional în privința sa conform art. 238 alin. (2) Cod contravențional pe faptul „Staționarea sau parcarea în locuri interzise".

Argumentele participanților la proces.

Contestatarul Cunev Serghei, prezent în cadrul ședinței de judecată, a susținut contestația înaintată și a explicat instanței de judecată că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece la momentul când s-a apropiat polițistul, el activa, descărca marfa și solicită să fie anulat proces-verbal cu privire la contravenție și încetată procedura contravențională.

Agentului constatator, reprezentant al Inspectoratului de Poliție Cantemir, Barilă Ion, prezent în cadrul ședinței de judecată, a solicitat instanței de judecată de a respinge contestația și de a menține procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei emise.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului contravențional în raport cu contestația depusă și cadrul legal pertinent cauzei, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

La caz, instanța de judecată a constatat că, la data de 18 februarie 2023, ora 08:52, agentul constatator, subofițer superior a SP – CT – LV, Barilă Ion a întocmit în privința lui Cunev Serghei un proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05854036, pentru faptul că, la data de 18 februarie 2023, ora 08:27 minute, aflându-se în or. Cantemir, str. Ștefan vodă 48, cet. Cunev Serghei, a ignorat pct. 68 subpct. 2 lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere, și a parcat pe trotuar, destinat pietonilor și pe partea stângă a trotuarului, în locul în care crează obstacole altor

participanți la trafic, pct. 69 lit. i) a Regulamentului Circulației Rutiere și a ignorat indicatorul nr. 3.31. – „oprire interzisă” cu mijlocul de transport de tip „*****”, de marca „*****” și model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** pe strada Ștefan Vodă din or. Cantemir, prin ce a ignorat prevederile pct. 68 subpct. 2) lit. a), pct. 69 lit. i) și pct. 44 al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Prin decizia agentul constatator, agentul constatator, subofițer superior a SP – CT – LV al INSP al IGP, Barilă Ion din aceiași dată, a decis sancționarea lui Cunev Serghei cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05854036 din 18 februarie 2023 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, la data de 15 martie 2023, Cunev Serghei a înaintat Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Sud, contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05854036 din 18 februarie 2023 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

La data de 29 martie 2023, Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Sud a remis în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir contestația înaintată de Cunev Serghei împreună cu procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05854036 din 18 februarie 2023, în conformitate cu prevederile alin. (2) a art. 448 al Codului contravențional, pentru a fi examinată în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Codul contravențional, *Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii*.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2)-(3) din Codul contravențional, *Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

Iar conform prevederilor art. 385 alin. (1) din Codul contravențional, *Agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod*.

Potrivit art. 425 alin. (1)-(3) din Codul contravențional, *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau*

inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1)-(3) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei*.

În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Pentru a se constata existența unei fapte contravenţionale şi, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravenţională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenţiei.

În context, instanţa de judecată statuează, că prezumţia de nevinovăţie este o garanţie existentă şi în domeniul contravenţional. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în interpretarea art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil) a statuat ca o garanţie esenţială a prezumţiei de nevinovăţie este instituirea sarcinii probei în cadrul obligaţiilor organului constatator, astfel ca acesta va trebui să facă dovada că făptuitorul a săvârșit fapta incriminată.

Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

Instanța notează că de către agentul constatator, subofițer superior a SP – CT – LV al INSP al IGP, Barilă Ion, Cunev Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, conform indicilor „Staţionarea sau parcarea în locuri interzise”.

Astfel, se invocă încălcarea indicătorului 3.31 din Regulamentul circulației rutiere, care prevede „Oprirea interzisă”.

La acest capitol instanța notează că, potrivit pct. 68 subpct. 3) lit. d) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, în localităţi oprirea sau staţionarea se va efectua în modul următor: *vehiculele utilizate pentru prestarea serviciilor de transport pot staţiona doar pe timpul încărcării şi descărcării bunurilor pentru unităţile comerciale ale agenţilor economici amplasate în zona de acţiune a indicatoarelor 3.31-3.32.3.*

Astfel, Cunev Serghei a explicat agentului constatator motivul staționării și anume descărcarii bunurilor pentru unitatea comercială, ce-i aparține, însă agentul constatator nu a verificat declarațiile contravenientului. Prin urmare, agentul constatator nu a prezentat probe veridice și concludente despre comiterea de către Cunev Serghei a contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, limitându-se doar la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei de sancționarea.

Instanța reține, că agentul constatator a examinat cauza în mod superficial, fără a da o apreciere obiectivă a probelor din dosar, adică prezența sau lipsa probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului de comiterea contravenției imputate.

În contextul celor enunțate, instanța concluzionează că în acțiunile contestatarului nu s-a dovedit componența contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, conform indicilor „Staţionarea sau parcarea în locuri interzise”.

Instanța de judecată notează că contravențiile sunt calificate în sensul art. 6, parag. 1 CEDO ca „acuzații penale”, astfel că, în cadrul cercetării judecătorești urma să fie stabilită vinovăția în rezultatul cercetării tuturor probelor prezentate de către părți, cu respectarea normelor Codului contravenţional. Astfel probele prezentate de către agentul constatator urmează a fi apreciate conform cerințelor Codului contravenţional, în baza prevederilor art. 21 din Constituție şi art. 6 § 2 al CEDO, care prevăd că orice persoană se prezumă ca nevinovată, iar acuzația în săvârșirea unui delict urmează a fi dovedită prin probe.

La acest capitol, fiind incidente normele Codului de procedură penală și jurisprudența CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârşit fapta pentru care a fost dedus judecăţii, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo” se regăseşte în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, şi reflectă prezumţia de nevinovăţie, care în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menţionat.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului statuează în jurisprudența sa, cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că prezumţia de nevinovăţie consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noţiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) şi trebuie interpretată având în vedere jurisprudenţa Curţii în domeniu.

Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franţei, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri şi decizii 1998 II, şi Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002 VII) şi a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului şi inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenţiei prescripţiei (Minelli împotriva Elveţiei, 25 martie 1983, pct. 25 şi urm., seria A nr. 62, şi Didu).

În sprijinul constatărilor exprimate supra, în temeiul dispoziţiei art. 461 coroborată cu cea a

art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, instanța de judecată, conturează justificarea admiterii contestației cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05854036 din 18 februarie 2023, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional și încetării procesul contravențional pornit în privința lui Cunev Serghei, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, pe temeiul prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 394 alin. (2), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 461 şi art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite ca fiind întemeiată contestația depusă de Cunev Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05854036 din 18 februarie 2023, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Se anulează procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05854036 din 18 februarie 2023, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Cunev Serghei, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, pe temeiul prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Victoria Bogomolova**