C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-482/24 Judecătoria Orhei sediul Central
1-19180403-03-1a-14102024 Judecător V.Severin

D E C I Z I E
În numele Legii
08 octombrie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefieri Carolina Bejenari, Tatiana Cotos-Melnițchi
cu participarea:
Procurilor Ira Guțu, Octavian Bodareu, Lilia Prisacari
Avocaților Grigore Pralea, Doina Scaian-Turtureanu, Mariana Gîrbu

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile declarate de către inculpatul Gorgos Ion și apărătorul acestuia, avocatul Dodon Victor, și de către procurorul în Procuratura raionului Șoldănești, Erhan Vladimir, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 13.01.2023, prin care:

Todorovici Nicolai, născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, studii medii, supus serviciului militar, căsătorit, angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

a fost achitat de sub învinuirea formulată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.29, art.361 alin.(2) lit.b) CP, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Gorgos Ion, născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, studii superioare, nesupus serviciului militar, divorțat, pensionar, anterior nejudecat,

a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.29, art.361 alin.(1) CP, fiind liberat de pedeapsă penală conform art.60 alin.(1) lit.a) CP, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Prin aceiași sentință s-a încasat de la inculpatul Gorgos Ion în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 6020 lei.

Cu privire la corpurile delicte instanța de judecată a decis:

- corpul delict recunoscut prin ordonanțele din 29.08.2018 și 30.01.2019 (f.d.73, f.d.84, vol.I), și anume, certificatul tehnic de înmatriculare cu seria și nr. AB015605, a tractorului de model IUMZ-6 cu numărul *****, eliberat la 01.04.2003, pe numele lui Gorgos Ion, ridicat de la Todorovici Nicolai, care este împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția „107„ și care la rândul său se află într-un plic de culoare cafenie cu inscripția pe acesta „Plic nr.1-R-616 din 10.07.2019”, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;

- corpul delict recunoscut prin ordonanța din 29.08.2018 și anume, procura cu nr.12332 din 22.08.2016, eliberată de notarul public Murzac Olga, ce se află la cauza penală (f.d.79, Vol.I), urmează a fi păstrată la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;

- corpul delict, recunoscut prin ordonanțele din 03.10.2018 și 30.01.2019 (f.d.81, f.d.84, vol.I), și anume, certificatul tehnic de înmatriculare cu seria și nr. AB015605 cu numărul *****, eliberat la 01.04.2003, semnat de către șeful inspectoratului Intehagro, care este anexat la cauza penală, pe numele lui Gorgos Ion, ridicat de la Gorgos Ion, care este împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția „108„ și care la rândul său se află într-un plic de culoare cafenie cu inscripția pe acesta „Plic nr.1-R-616 din 10.07.2019”, la intrarea în vigoare a sentinței, de restituit proprietarului Gorgos Ion;

- plicul cu mențiunea „în prezentul plic se află ambalat și sigilat p-v de colectare a mostrelor din 15.02.2019 de la Gorgos Ion, p-v de colectare a mostrelor din 06.06.2019 de la Todorovici Nicolae și ordonanța privind dispunerea efectuării expertizei criminalistice din 06.06.2019, care este anexat la materialele cauzei, urmează să se păstreze la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond - 12.11.2019-27.12.2022, în instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău 03.02.2023-28.08.2024 și Curtaea de Apel Bălți/Nord 11.10.2024-08.10.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză, instanța de fond a reținut, că Gorgos Ion, urmărind scopul, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, având scopul deținerii și folosirii documentelor oficiale false, cunoscând cu certitudine condițiile legale de obținere a unui certificat tehnic de înmatriculare și contrar acestor prevederi, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, ilegal a intrat în posesie, a deținut, a folosit și a păstrat, ilegal, la domiciliul său situat în *****, un certificat tehnic de înmatriculare cu seria și numărul AB 015605, a tractorului de model ”IUMZ -6” cu numărul de înmatriculare *****, eliberat la data de 01.04.2003 pe numele lui Gorgos Ion, despre care a cunoscut că este falsificat, care îi oferea lui Gorgos Ion dreptul de proprietate al tractorului de model IUMZ-6 cu numărul de înmatriculare ***** și care conform raportului de constatare tehnico-științifică cu nr.34/1 2/2-R-1064 din 03.12.2018, ”blancheta certificatului tehnic de înmatriculare cu seria și numărul AB 015605, a tractorului de model ”IUMZ-6” cu numărul de înmatriculare *****, eliberat la data de 1.04.2003 pe numele lui Gorgos Ion, ridicat de la Todorovici Nicolai, prezentat la examinare, este confecționată din hârtie simplă, laminată bilateral, rechizitele blanchetei, seria, numărul, textului de tipar, plasă de protecție, sunt executate cu ajutorul tehnicii multiplicative computerizate imprimantei InkJet color, nu prin aceeași metodă, ca și blancheta certificatului tehnic de înmatriculare cu seria și numărul AB 015605, a tractorului de model IUMZ -6 cu numărul de înmatriculare *****, eliberat la data de 1.04.2003 pe numele lui Gorgos Ion, ridicată de la Gorgos Ion, prezentată în calitate de model de comparație”.

Pe care, ulterior, cunoscând cu certitudine că deține un act oficial, care este fals și intenționând să facă uz (folosească) de acesta, l-a transmis lui Todorovici Nicolae, împreună cu tractorul de model ”IUMZ 6” nu numărul de înmatriculare *****, ultimul, folosindu-l și păstrându-l la domiciliul său, situat în *****, până la 29.08.2018, ora 09:30, când prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 29.08.2018, certificatul de înmatriculare cu semne de falsificare, a fost depistat și scos din circulația ilegală.

Todorovici Nicolai, este învinuit de faptul că, urmărind scopul, deținerii și folosirii documentelor oficial false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acționând prin participație complex-, conform art.45 alin.(1) CP coroborat cu art.42 alin.(1) și (5) CP, în calitate de complice, de comun acord cu Gorgos Ion, având scopul deținerii și folosirii documentelor oficiale false, cunoscând cu certitudine condițiile legale de obținere a unui certificat tehnic de înmatriculare și contrar acestor prevederi, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și acționând în

mod conștient survenirea acestora, la 11.08.2016, ilegal a intrat în posesie, a deținut, a folosit, a păstrat ilegal, la domiciliu său situat în *****, un certificat tehnic de înmatriculare cu seria și numărul AB 015605, a tractorului de model ”IUMZ -6” cu numărul de înmatriculare *****, eliberat la data de 01.04.2003 pe numele lui Gorgos Ion, despre care a cunoscut că este falsificat, care îi oferea lui Todorovici Nicolai dreptul de folosință al a tractorului de model ”IUMZ-6” cu numărul de înmatriculare ***** și care conform raportului de constatare tehnico-științifică cu nr.34/12/2-R-1064 din 03.12.2018: ”blancheta certificatului tehnic de înmatriculare cu seria și numărul AB 015605, a tractorului de model ”IUMZ-6” cu numărul de înmatriculare *****, eliberat la data de 1.04.2003 pe numele lui Gorgos Ion, ridicat de la Todorovici Nicolai, prezentat la examinare, este confecționată din hârtie simplă, laminată bilateral, recuzitele blanchetei, seria, numărul, textului de tipar, plasă de protecție, sunt executate cu ajutorul tehnicii multiplicative computerizate imprimantei InkJet color, nu prin aceeași metodă, ca și blancheta certificatului tehnic de înmatriculare cu seria și numărul AB 015605, a tractorului de model IUMZ-6 cu numărul de înmatriculare *****, eliberat la data de 1.04.2003 pe numele lui Gorgos Ion, ridicată de la Gorgos Ion, prezentată în calitate de model de comparație”.

Pe care, ulterior, cunoscând cu certitudine, că deține un act oficial care este fals, l-a folosit și l-a păstrat la domiciliul său situat în *****, până la 29.08.2018, ora 09:30, când prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 29.08.2018, certificatul de înmatriculare cu semne de falsificare, a fost depistat și scos din circulația ilegală.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Todorovici Nicolai în temeiul art.29, art.361 alin.(2) lit.b) CP.

Examinând cauza în procedură generală, instanța de fond prin sentința din 13.01.2013:

- l-a achitat pe Todorovici Nicolai de sub învinuirea formulată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.29, art.361 alin.(2) lit.b) CP, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

- l-a recunoscut vinovat pe Gorgos Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.29, art.361 alin.(1) CP, liberându-l de pedeapsă penală conform art.60 alin.(1) lit.a) CP, în legătură cu expirarea termenului de prescripție;

- s-a expus instanța și privitor la corpurile delicte și cheltuieli de judecată.

Sentința în cauză a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Șoldănești, Erhan Vladimir, care a solicitat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, a-i recunoaște vinovați pe inculpații Gorgos Ion și Todorovici Nicolae, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.29, art.361 alin.(2) lit.b) CP, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de un an; în conformitate

cu art.1, 2, 9 al Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a-i elibera pe Gorgos Ion şi Todorovici Nicolae de pedeapsa penală, în legătură cu amnistia, conform art.274 pct.4) CPP şi art.107 CP.

În susținerea poziției, indică că instanța unilateral a examinat probele, iar modalitatea de motivare a soluției privind recalificarea acțiunilor inculpatului Gorgos Ion şi achitarea lui Todorovici Nicolae, denotă că, instanța n-a apreciat probele prezentate de partea acuzării în ansamblu, din punct de vedere al pertinenței, utilității, coroborării acestora.

Consideră, că instanța a pus la baza sentinței de achitare declarațiile inculpaților care, de fapt, nu sunt consecutive şi se contrazic la diferite etape ale procesului.

Ulterior, indică toate declarațiile martorilor audiați în instanța de fond, invocând dezacord cu interpretarea dată acestor declarații de către instanța de fond.

Dezacord cu sentința în cauză a exprimat și inculpatul Gorgos Ion și apărătorul acestuia, avocatul Dodon Victor, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Gorgos Ion să fie achitat de sub învinuirea adusă.

În susținerea poziției a indicat, că consideră nedovedit faptul că Gorgos Ion a falsificat certificatul de înmatriculare cu seria și numărul AB015605 a tractorului de model ”IUMZ-6” cu numărul de înmatriculare ***** eliberat la 01.04.2003 pe numele său Gorgos Ion, prin intrare în posesie, folosire, deținere şi păstrare ilegală la domiciliul său *****.

Notează, că potrivit informației Inspectoratului de stat pentru supraveghere tehnică tractorul de model”IUMZ-6” cu numărul de înmatriculare 1290R-B este înmatriculat din anul 01.04.2003 pe numele Gorgos Ion şi se află la evidență în această instituție pe numele lui Gorgos Ion până în prezent, proprietate a lui Gorgos Ion, potrivit certificatului tehnic AB 015605, tractor IUMZ-6/numărul motorului 379203, a.f.1984 numărul de înmatriculare de stat OR-B 129 (f.d.59). Anume acest certificat tehnic de înmatriculare cu datele întocmai înscrise în el a fost ridicat de la Gorgos Ion, anexat ca corp delict la prezenta cauză penală şi care nu constituie fals, fapt confirmat de expertul Macovei (Gurscaia) Maria interogată în calitate de expert la ședința de judecată pe cauza dată din 04.11.2022, care a mai declarat că cel ridicat de la Gorgos Ion este certificatul tehnic de înmatriculare în original, iar cel ridicat de la Todorovici Nicolai, la fel anexat la dosar ca corp delict, reprezintă o copie şi nu corespunde metodei de confecționare a modelului tip. Tot acest expert fiind şi autorul Raportului de expertiză nr.34/12/2-R-616 din 10.07.2019.

Indică, că faptul întocmirii procurii pe numele lui Todorovici Nicolae prin care îi acorda niște drepturi asupra acestui tractor nu înseamnă că l-ar fi înstrăinat

lui, sau chiar dacă în procură este menționat cu dreptul de folosință, aceasta încă nu înseamnă că Todorovici Nicolae ar fi deținut în folosință tractorul.

Menționează, că tractorul era fără numere de înmatriculare care nu au fost transmise lui Todorovici Nicolae, şi care urmau a fi transmise împreună cu certificatul de înmatriculare odată cu achitarea costului tractorului şi înregistrarea lui pe numele Todorovici Nicolae.

Deşi Todorovici Nicolae susține în declarațiile sale că odată cu procura, Gorgos Ion i-ar fi dat şi certificatul tehnic de înmatriculare, care ulterior a fost ridicat de la el şi constatat că este fals, el neagă acest fapt, declarând că înafara de procură lui Todorovici Nicolai nu i-a transmis nimic, în schimb instanța a dat apreciere critică declarațiilor lui Gorgos Ion.

Invocă dezacord cu modalitatea de apreciere a probelor administrate de către instanță.

De asemenea consideră, că copia-foto (xerox) a unui document şi aceia incompletă care corespunde originalului nu poate fi calificată ca falsificare în cazul dat. Falsificarea este necesară în scopul folosirii documentelor.

Invocă, că certificatul tehnic de înmatriculare a fost luat de la el încă la 15.12.2017 de polițistul din IP Șoldăneşti, Ursachi Marcel, iar proces-verbal de ridicare a fost întocmit tocmai la 03.102018, aproape peste 8 luni de zile, bănuind că Todorovici Nicolae prin intermediul ginerelui sau Gorbatîi Vădim s-ar fi folosit de situația lui de serviciu, care activa pe atunci în IP Şoldăneşti, ar fi făcut o copie xerox a certificatului tehnic luat de la el în mod ilegal, urmărind scopul reînregistrării tractorului pe numele său fără să achite costul lui precum fusese înțelegerea.

În instanța de apel procurorul a pledat pentru admiterea cererii de apel a acuzării pe motivele invocate.

Inculpatul Gorgos Ion și avocatul acestuia, au susținut cererea depusă anterior de retragere a apelului, indicând că cunosc consecințele, privitor la apelul procurorului au solicitat să fie respins, considerând sentința instanței de fond legală și întemeiată, fapt indicat și în cererea datată cu 11.05.2026

Inculpatul Teodorovici Nicolai și avocatul acestuia, au pledat pentru respingerea cererii de apel a acuzării, cu menținerea sentinței fără modificări.

În urma reluării cercetării judecătorești, a fost audiat **martorul Ursachi Valeriu**, care a susținut declarațiile date anterior în instanța de fond, potrivit cărora, în 2018-2019, a activat în calitate de ofițer principal al serviciului investigarea fraudelor economice. Respectiv, în perioada 2018-2019, cunoaște că a avut loc un litigiu cu referire la un certificat de înmatriculare de la un tractor. A ridicat careva acte, însă nu ține minte de la cine, de la Todorovici sau Gorgos. A făcut interpelare la Intehagro ca să vadă dacă a fost eliberat acest act, deoarece i-au apărut careva dubii. Fiind vizualizată f.d.80 (Volumul I), care reprezintă procesul-

verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 03.10.2018, conform căruia a fost ridicat de la Gorgos Ion un certificat de înmatriculare a tractorului de model IUMZ, a declarat că, procesul-verbal este întocmit de el. A declarat că, dacă procesul-verbal de ridicare este întocmit cu ziua aceia, înseamnă că și atunci a fost ridicat. Cu Gorgos Ion în acea zi a fost prezent și avocatul. Nu admite că acest certificat de înmatriculare să fi fost ridicat în alte circumstanțe decât cele indicate în procesul-verbal de ridicare din 03.10.2018. A notat, că Gorgos Ion, împreună cu apărătorul, au făcut cunoștință cu procesul-verbal de ridicare, la acel moment obiecții nu au fost.

Inculpatul, **Todorovici Nicolai** a susținut declarațiile date în instanța de fond, potrivit cărora, ginerele Garpatii Vadim, care activa în poliție, a fost la o chemare la Gorgos Ion în legătură cu faptul că i-au fost furate niște cereale. Gorgos Ion le-a spus polițiștilor că ar vinde gospodăria și tractorul de model ,,IUMZ" că de acolo i se fură tot ce are. În acea zi, data nu și-o amintește, a vorbit cu Gorgos Ion, cu care s-au înțeles să îi vândă casa și tractorul la prețul de 5000 de euro. I-a dat lui Gorgos Ion 15000 lei în contul la tractor și la casă. Gorgos Ion i-a dat o recipisă că, a primit suma de 15000 lei pentru casă și tractor, pașaportul tehnic și o procură cu drept de vânzare-cumpărare a tractorului. Cu aceste documente urma să meargă să înregistreze tractorul. Timp de trei ani, la sfârșit de noiembrie, urma să îi achite restul banilor, și anume până în 2019. Peste câteva zile, a mers singur și a luat tractorul de la Oprea Grigore. Ulterior, Gorgos Ion l-a acționat în judecată ca să îi întoarcă tractorul și 400000 lei, spunând că în gospodărie erau bunuri de această sumă. La judecată l-au întrebat dacă are documente pe tractor, la ce a spus că are. Când a prezentat actele, s-a stabilit că și el și Gorgos Ion au același pașaport tehnic asupra tractorului. A scris plângere și s-a stabilit că pașaportul tehnic prezentat de el, instanței de judecată, este fals. Pașaportul tehnic pe care i l-a dat Gorgos Ion era de culoare galbenă cu verde, nu i-a trezit careva dubii că nu ar fi veritabil. Gorgos Ion nu l-a informat că, a anulat procura. Când a mers să înregistreze tractorul, în 2017, i s-a spus că procura eliberată de Gorgos Ion pentru el este anulată și nu are dreptul să vândă tractorul. Când Gorgos Ion l-a telefonat, i-a spus că i-a anulat procura deoarece nu a achitat următoarea tranșă.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererile de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal a concluzionat asupra necesității încetării procedurii de apel pe motivul retragerii cererii de apel depuse către inculpatul Gorgos Ion și avocatul acestuia, fapt ce se conformează prevederilor art.407 alin.(1,3) CPP și respingerii apelului declarat de acuzare ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței atacate, întemeindu-și soluția pe prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, potrivit cărora instanța de apel,

judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat*.

Privitor la cererea de apel înaintată de inculpatul Gorgos Ion și avocatul acestuia, Colegiul penal reține, că inculpatul încă la 12.07.2023 a depus o cerere de retragere a apelului, inițial indicând că-și retrage apelul pe motiv că nu dispune de surse financiare pentru a-și angaja un alt avocat. Ulterior, în instanța de apel, fiind asigurat cu avocat garantat de stat, Gorgos Ion a susținut cererea de retragere a apelului, or, în viziunea sa sentința este legală și întemeiată și solicită menținerea acesteia fără modificări, indicând că-i sunt clare consecințele retragerii cererii de apel, fiind de acord cu ele.

Astfel, Colegiul penal conchide că respectiva este pasibilă admiterii, condiționându-se încetarea procedurii de apel, or, potrivit art.407 alin.(1) CPP, până la începerea cercetării judecătorești la instanța de apel, oricare dintre părți își poate retrage apelul declarat. Retragerea trebuie să fie făcută de apelant. La caz, retragerea apelului inculpatul Gorgos Ion și-a motivat-o prin faptul că, este de acord cu sentința și nu dorește ca aceasta să fie contestată, fapt exteriorizat inclusiv și în cererea datată cu 11.05.2026.

Potrivit prevederilor art.407 alin.(3) CPP, în cazul retragerii apelului, instanța de apel încetează procedura de apel.

Constatând prezența la materialele cauzei a cererii inculpatului Gorgos Ion, susținută în instanța de apel, cu privire la retragerea apelului, Colegiul penal, ținând cont de solicitările participanților la proces, conchide de a admite cererea de retragere a apelului, cu încetarea procedurii de apel.

Privitor la cererea de apel a acuzării, Colegiul penal o consideră nefondată, reținând în acest sens următoarele.

Conform prevederilor art.51 alin.(1) CP, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale, iar alin.(2) al aceleiași norme stipulează, că răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art.52 alin.(1),(2) CP, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.389 alin.(1) CPP sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Judecând apelul acuzării, instanța de apel, consideră necesar de a susține soluția primei instanțe drept una legală și întemeiată, deoarece probele acumulate de organul de urmărire penală nu confirmă săvârșirea de către Todorovici Nicolai a infracțiunii prevăzute la art.29, art.361 alin.(2) lit.b) CP.

Din conținutul sentinței contestate se stabilește, că prima instanță a cercetat probele acuzării, acestea fiind verificate și cercetate suplimentar în instanța de apel, însă probele prezentate de procuror nu pot fi reținute în susținerea învinuirii aduse lui Todorovici Nicolai.

În respingerea acuzațiilor aduse inculpatului, Colegiul menționează, că învinuirea adusă lui Todorovici Nicolai se rezumă la faptul, *"că ilegal a intrat în posesie, a deținut, a folosit, a păstrat ilegal, la domiciliu său situat în *****, un certificat tehnic de înmatriculare cu seria și numărul AB 015605, a tractorului de model "IUMZ -6" cu numărul de înmatriculare *****, eliberat la data de 01.04.2003 pe numele lui Gorgos Ion, despre care a cunoscut că este falsificat, care îi oferea lui Todorovici Nicolai dreptul de folosință a tractorului de model "IUMZ-6" cu numărul de înmatriculare *****

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Todorovici Nicolai în temeiul art.29, art.361 alin.(2) lit.b) CP".

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale ce ţin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale. Infracțiunea analizată are și un obiect material: entitatea materială a documentelor imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiuni de deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Prin deținere, în sensul art. 361 din CP al RM, se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin vânzare, în sensul art. 361 din CP al RM, a documentelor oficiale false, se va considera fapta de primire a banilor de la cel care cumpără documentele false. Vânzarea documentelor false nu trebuie identificată cu eliberarea gratuită a documentelor false.

Prin folosire, în sensul art.361 CP, se înțelege prezentarea sau aplicarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Infracțiunea analizată este formală și se consumă din momentul săvârșirii a tuturor sau cel puțin a unei acțiuni indicate în dispoziția alin.(1) al art.361 CP.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin *intenție directă, deoarece făptuitorul înțelege că deține, vinde sau folosește documente oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, imprimate, ştampile sau sigilii false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, și dorește săvârșirea acestor acțiuni*.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii vârsta de 16 ani.

La caz, Colegiul penal similar instanței de fond, reține, că rezultând din probatoriul administrat, se atestă că Todorovici Nicolai a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare a tractorului de model IUMZ 6 cu numărul de înmatriculare ***** de la Gorgos Ion în perioada a anului 2016, oferindu-i o arvună.

Totodată din declarațiile inculpatului Todorovici Nicolai și a martorului Garpatii Vadim se reține că, la momentul în care Todorovici Nicolai a transmis lui Gorgos Ion arvuna de 15000 lei în contul procurării tractorului nominalizat și casei de locuit, Gorgos Ion i-a transmis o procură ce-i oferea lui Todorovici Nicolai dreptul de a se folosi și înregistra tractorul în cauză, precum și certificatul de înmatriculare al acestuia.

Colegiul penal rezumă, că instanța de fond corect a statuat, că declarațiile inculpatului Gorgos Ion, potrivit cărora a invocat că, nu i-a transmis lui Todorovici Nicolai certificatul de înmatriculare pe tractorul în cauză, sunt declarative, or, se combat prin probele administrate, mai mult decât atât, în instanța de apel, Gorgos Ion și-a retras cererea de apel, pledând pentru menținerea sentinței fără modificări, ca fiind legală și întemeiată.

E de menționat și faptul, că însăși Todorovici Nicolai văzând că și Gorgos Ion deține un certificat de înmatriculare pe tractorul în litigiu, a depus o plângere la organele de drept în acest sens, fiind evident că acesta nu cunoștea că certificatul de înmatriculare deținut de el este unul fals, fiind sigur de valabilitatea acestuia.

Astfel, la caz, Colegiul penal rezumă, că instanța de fond corect a statuat, că în acțiunile lui Todorovici Nicolai lipsește latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.361 CP, or, inculpatul nu cunoștea că, deține un certificat de înmatriculare fals.

Colegiul penal conclude, că acuzarea inclusiv în ordine de apel, a eșuat să prezinte probe pertinente în susținerea învinuirii aduse lui Todorovici Nicolai, or, atât martorul reaudiat, cât și inculpatul, au susținut declarațiile date în instanța de fond, nefiind probat faptul, că acesta cunoștea despre faptul, că certificatul de înmatriculare a tractorului de model IUMZ 6 cu numărul de înmatriculare *****, deținut de el, era unul fals.

Conform art.8 alin.(3) şi art.389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în

instanța de judecată, iar concluziile despre vinovăția lui nu pot fi întemeiate pe presupuneri, acesta urmează să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile, care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

Respectiv, Colegiul penal, similar instanței de fond, conclude că în ședința de judecată n-au fost prezentate probe privind săvârșirea de către inculpatul Todorovici Nicolai a infracțiunii prevăzute de art. 29, art.361 alin.(2) lit.b) CP, or, în lipsa intenției directe a inculpatului la săvârșirea infracțiunii imputate, acesta urmează a fi achitat, soluție luată corect de instanța de fond și susținută în ordine de apel.

Cu privire la cheltuieli judiciare și corpuri delicte careva critici în apel nu au fost invocate, urmând a fi menținută soluția sentinței și privitor l aceste chestiuni, fără a fi necesară intervenirea instanței de apel în acest aspect.

Deci, având în vedere prevederile legale menționate supra în raport cu motivele expuse, Colegiul va admite cererea inculpatului Gorgos Ion și va înceta procedura de examinare a apelului declarat în interesele acestuia, iar declarat de către procurorul în Procuratura raionului Șoldănești, Erhan Vladimir, îl va respinge ca nefondat și va menține fără modificări sentința contestată.

În temeiul dispozițiilor art.407, art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Admite cererea inculpatului Gorgos Ion, cu privire la retragerea apelului declarat și încetează procedura de examinare a apelului declarat de către inculpatul Gorgos Ion și apărătorul acestuia, avocatul Dodon Victor, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 13.01.2023, în legătură cu retragerea apelului.

Apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Șoldănești, Erhan Vladimir, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 13.01.2023 privindu-i pe Todorovici Nicolai și Gorgos Ion, se respinge ca nefondat, cu menținerea acestei sentințe fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 08.10.2026.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.