Dosarul nr. 1-106/24
(Nr. atribuit de PIGD: 1-24071089-24-1-01072024)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

14 noiembrie 2024 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alina Arapu-Buţco
Grefierii Oxana Nichitin, Natalia Fendic
Cu participarea:
Procurorului: Liviu Draguţan
Inculpatului: Sagaidac Victor
Apărătorului: Constantin Goncear
Părții vătămate *****
Reprezentantul părții vătămate, avocatul Alexei Brînză

a judecat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa lui***:***

SAGAIDAC Victor ***,** născut la *****, c/p:*****, originar și domiciliat în s. ***** r-nul Criuleni, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii generale, căsătorit, supus militar, agricultor, la evidenţa medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior judecat prin sentința Judecătoriei ***** din ***** în baza art. ***** Cod penal, fiind condamnat la o pedeapsă sub formă de ***** antecedente penale stinse

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Arapu-Buțco Alina la 01 iulie 2024, examinarea și finalizarea cauzei a avut loc la 14.11.2024.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat SAGAIDAC Victor de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal şi în baza articolului 80[1] Cod penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de

muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 135 ore. Totodată, a solicitat a fi încasate din contul inculpatului cheltuielile de judecare a cauzei în mărime de 448,00 lei.

Partea vătămată, a solicitat aplicarea în privinţa soţului său a unei pedepse mai blânde.

Reprezentantul părții vătămate, avocatul Alexei Brînză, a indicat că este de acord cu pedeapsa solicitată de către acuzatorul de stat.

Apărătorul Constantin Goncear și inculpatul, au solicitat aplicarea unei pedepse minime prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) CP, ţinând cont de prevederile art. art. 364^1 CPP şi 80^1 CP, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Inculpatul **SAGAIDAC Victor *******, la data de 19.12.2023, aproximativ la ora 19:40, aflându-se în curtea gospodăriei comune, amplasată în s. ***** r-nul Criuleni, în cadrul unui conflict apărut între el şi soţia sa, *****, a.n. *****, care conform art. 133^1 din Codul penal şi art. 3 a Legii nr. 45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, este membru de familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevâzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă şi urmărind scopul aplicării violenţei fizice în familie, intenţionat i-a aplicat cet. ***** mai multe lovituri în regiunea capului, cauzându-i suferinţe fizice.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202302P3123 din 04.01.2024, la examinarea medico-legală a persoanei şi a documentelor medicale pe numele cet. ***** s-au constatat: o echimoză şi excoriaţie în regiunea frontală dreapta, echimoze infraorbital bilateral, echimoză şi excoriaţie în proiecţia piramidei nazale, fractura oaselor nazale fără deplasare, o echimoză în proiecţia unghiului drept al mandibulei cu trecere pe suprafaţa laterală dreapta a gâtului, echimoză a pavilionului urechii drepte, echimoză a umărului drept, care au fost cauzate în urma acţiunii traumatice a unui (or) obiect(e) contodent(e) dure(e), posibil în perioada de timp indicată în ordonanţă şi expusă de persoana examinată, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, SAGAIDAC Victor ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) CP după indicii calificativi ai violenței în familie, adică *acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru de familie, manifestată prin maltratare şi alte acţiuni violente, soldate cu vătămarea uşoată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul SAGAIDAC Victor, asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii

care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului Constantin Goncear în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art. 364[1] CPP.

Reprezentantul părții vătămate avocatul Alexei Brînză și partea vătămată ***** nu a înaintat careva obiecții în privința admiterii cererii inculpatului și examinării cauzei penale în condițiile prevăzute de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Liviu Draguțan, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul SAGAIDAC Victor privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indici că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară din 11.11.2024 a acceptat cererea inculpatului SAGAIDAC Victor de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi instanţei a declarat, că nu îşi aminte cu exactitate data, însă în anul 2023, se afla la domiciliu în s. ***** r-nul Criuleni, unde cu un vecin consumate băuturi alcoolice- țuică, după care acesta a plecat la domiciliu, iar s-a îndreptat spre culcare. Nu își aduce aminte cu certitudine cînd, dar între dînsul și soția sa ***** s-a iscat un conflict, ultima adresîndu-se în adresa sa necenzurat și fără a-și da seama a lovit-o în regiunea feţei şi a capului. Posibil că s-ar fi lovit şi a căzut. Consideră că loviturile aplicate soţiei sale au fost aplicate aflându-se în stare de ebrietate și nici nu își amintește exact toate acţiunile pe care le-a întreprins. Anterior cazului dar, nu a mai aplicat careva lovituri faţă de soţia sa, acest caz fiind pentru prima dată. În momentul când au fost aplicate loviturile, se afla numai el cu soţia sa, *****. La întrebarea apărătorului, inculpatul a comunicat că este de acord ca în

privinţa sa să fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În afară de recunoaşterea vinei din partea inculpatului, culpa acestuia în comiterea infracţiunii prevăzute în art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal după indicii calificativi *„Acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin*: *maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii”,* corect calificată și încadrată în limitele normei enunțate, este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care inculpatul le-a recunoscut și nu le-a contestat şi anume:

- declarațiile părții vătămate ***, care a declarat că** locuieşte în s. ***** r-nul Criuleni, cu soţul ei pe nume Sagaidac Victor, a.n. *****. Cu ultimul este căsătorită din anul 1993 şi îl are ca fecior pe *****, a.n. *****, care la momentul de faţă, este plecat la muncă în Germania. La data de 19.12.2023, aproximativ pe la orele 01:00, soţul cu fiul ei au venit acasă din Germania. Dimineață, ea a aplecat la muncă în or. Chişinău şi s-a întors la domiciliu aproximativ în jurul orele 19:00. Ajungând la domiciliu, soţul său Victor, servea băuturi alcoolice în beciul casei cu consăteanul ***** (serveau ţuică de casă şi în loc de mâncare, beau compot). Văzând aceasta, a intrat în casă cu scopul de a da focul în sobă. La plecarea lui *****, soţul ei s-a culcat şi la un moment dat s-a ridicat din pat şi a început a vorbi nişte vorbe neclare (vorbea despre un copac de măr, de nişte câini şi alte vorbe neînţelese). Dânsa a înţeles că el a consumat prea mult alcool şi a izbucnit. Ea aflându-se din anul 2015 la evidenţa medicului psihiatru, s-a enervat repede pe el şi i-a reproşat faptul că nu trebuia să consume băuturi alcoolice. Soţul său, auzind aceste reproşuri şi fiind de pe somn, a tras-o de păr pe la spate şi a început să-i aplice lovituri cu pumnii în regiunea capului (nasului-feţei) şi a corpului cu mâinile. Ulterior, dânsa reuşind să scape din mânile lui, a apelat imediat la feciorul lor ***** şi i-a povestit ultimului cele întâmplate. Feciorul i-a comunicat că nu se află la domiciliu, dar va veni imediat cum poate. Ulterior, cînd a ajuns feciorul lor la domiciliu, soţul ei se afla în beciul casei, iar fiul întrebându-şi tatăl său din ce cauză i-a aplicat mamei sale lovituri, soţul fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, a comunicat că nu înţelege ce se petrece (soţul nu îşi amintea ce s-a întâmplat) şi văzând-o pe ea, şi-a cerut scuze pentru cele întâmplate, însă fiul lor deja anunţase ambulanţa, după care a venit şi poliţia. A comunicat că la venirea feciorului lor la domiciliu, ea se afla ascunsă după fîntâna din gospodărie. Consăteanul ***** nu a văzut conflictul dintre ea şi soţul său, deoarece dânsul nu se afla la faţa locului, plecând mai devreme la domiciliul său.

Pe cazul dat, dânsa doreşte a fi recunoscută în calitate de parte vătămată, dar nu şi în calitate de parte civilă. La momentul de faţă, nu are careva pretenţii materiale sau morale în privinţa soţului său, Sagaidac Victor, cu ultimul s-a împăcat. Nu doreşte să fie supusă evaluării psihologice ori expertizei psihiatrico-psihologice şi îşi asumă consecinţele. A declarat că doreşte ca pe cazul dat, urmărirea penală să fie încetată şi să nu mai fie invitată la organele de poliţie. Totodată, a mai declarat că nu doreşte să

participe la alte careva acţiuni de urmărire penală, comunicând despre faptul că familia lor este una exemplară şi anterior, nu au avut loc certuri între soţi, iar incidentul dat s-a petrecut din motiv că şi dânsa este nervoasă şi soţul se afla în stare de ebrietate, (f.d.36-38);

- declarațiile martorului ***, care a relatat** că la data de 19.12.2023 a venit de peste hotare, unde a muncit 3 săptămâni. În jurul orelor 20:00 se afla la domiciliul concubinei sale din s. *****, r-nul Criuleni, Între timp, a fost apelat de către mama sa, care i-a comunicat că a fost agresată fizic de către tatăl său, Sagaidac Victor. Astfel, el a plecat spre domiciliul său din s. ***** r-nul Criuleni. Odată ajuns la domiciliu, l-a depistat pe tatăl său în beciul casei cu un pahar de alcool în mână, vizibil fiind în stare de ebrietate. Întrebându-şi tatăl de ce a bătut-o pe mama sa, ultimul nu a recunoscut faptul dat. Ulterior, ieşind afară din beci, a găsit-o pe mama sa după fîntâna din curtea casei, având pete de sânge pe faţă. Mama i-a comunicat că a fost bătută de către tatăl lui cu mâinile şi picioarele peste faţă şi în regiunea corpului şi a fost numită cu cuvinte necenzurate. La auzul acestor fapte, dânsul a apelat la serviciul de urgenţă 112, (f.d.26);

- *procesul verbal din 12.01.2024 privind consemnarea circumstanţelor comiterii infracţiunii* din 19.12.2023, prin care au fost consemnate circumstanţele comiterii infracţiunii de violenţă în familie, (f.d.4);

- *informaţia privind recepţionarea apelului telefonic* din 19.12.2023 în Serviciul de Gardă al IP Criuleni, ora 22:00 min, potrivit căreia prin intermediul telefonului cu nr. 061106402 apelant *****, ultimul a comunicat că mama sa, ***** a fost agresată fizic de Sagaidac Victor, (f.d.7);

- *Informaţia privind ancheta socială şi evaluare iniţială* din 29.12.2023, efectuată de comisia de examinare a condiţiilor locative şi sociale, fiind formulate următoarele concluzii: ***soluţionarea conflictului familia de către IP Criuleni cu APL ***** monitorizarea sănătăţii familiare şi luarea la evidenţă de către echipa multidisciplinară***, (f.d.12);

- *Raportul de expertiză judiciară (medico-legală) nr. 202302P3123* din 04.01.2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei şi a documentelor medicale pe numele cet. *****, s-au constatat: o echimoză şi excoriaţie în regiunea frontală dreapta, echimoze infraorbital bilateral, echimoză şi excoriaţie în proiecţia piramidei nazale, fractura oaselor nazale fără deplasare, o echimoză în proiecţia unghiului drept al mandibulei cu trecere pe suprafaţa laterală dreapta a gâtului, echimoză a pavilionului urechii drepte, echimoză a umărului drept, care au fost cauzate în urma acţiunii traumatice a unui(or) obiect(e) contodent(e) dur(e), posibil în perioada de timp indicată în ordonanţă şi expusă de persoana examinată, ce condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, (f.d.21-22).

La aprecierea acţiunilor inculpatului menţionate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reiterat următoarele prevederi legale: art. 93 alin. (1) Cod de

procedură penală, conform cărora probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, prevede că toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1), (3) Cod de procedură penală - fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Analizând în cumul, întreg material probator administrat la faza de urmărire penală declaraţiile părții vătămate, a martorului, în coraport cu declaraţiile lui SAGAIDAC Victor, date în ședința de judecată, în care a recunoscut vina și a acceptat aceste probe și a relatat circumstanțele de fapt și a expus poziția în partea învinuirii aduse lui în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii acestora, în cauză formează instanţei convingerea că, acţiunile lui SAGAIDAC Victor comise în circumstanţele constatate în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute în art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, violenţa în familie, *Acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii* și că acestea dovedesc incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Întru soluţionarea corectă a problemei privind existenţa sau lipsa în faptele săvârşite a semnelor unei infracţiuni urmează a stabili clar acel ansamblu de circumstanţe, care generează temeiul de facto şi de iure al tragerii persoanei la răspundere penală, adică fapta infracţională. În cazul dat este vorba de circumstanţele cu caracter obiectiv şi subiectiv, care sunt reflectate în norma juridico-penală respectivă, fiind necesare şi suficiente pentru atragerea celui vinovat la răspundere penală.

Instanța reține că componenţa de infracţiune este o totalitate de elemente şi semne obiective şi subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracţiune.

Potrivit prevederilor art. 133[1] Cod penal, prin membru de familie se înţelege: în condiţia de conlocuire: **persoanele aflate în căsătorie**, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată:

persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori sau aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prevederi similare se regăsesc în norma de la art. 3 alin. (2) lit. a) din legea RM nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie potrivit căreia subiecţi ai violenţei în familie pot fi: a) în condiţia conlocuirii – în condiţia de conlocuire: **persoanele aflate în căsătorie**, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Conform prevederilor art. 2 din legea RM nr. 45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie prin violenţă în familie se înţelege actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Dar, prin violenţă fizică se înţelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin *lovire*, *îmbrâncire*, trântire, *tragere de păr*, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Legea penală, prin prisma prevederilor art. 201^1 CP, determină obiectul juridic special al acestei componențe de infracțiune, ca având un caracter complex unde *obiectul juridic special* principal fiind relaţiile sociale cu privire la consolidarea şi integritatea familiei, iar *obiectul juridic secundar* vizează integritatea fizică sau psihică, sănătatea, onoarea şi demnitatea persoanei, valori protejate prin art. 2 al Codului penal al Republicii Moldova, iar *obiectul material* al infracțiunii de violență în familie imputată inculpatului SAGAIDAC Victor îl reprezintă corpul persoanei.

Victima infracțiunii specificate la art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal poate fi oricare membru al familiei făptuitorului. Urmează a fi relevat că victima, *****, este subiect al componenței de infracțiune incriminată, ori, după cum rezultă din prevederile art. 133^1 Cod penal, aceasta este soţia inculpatului.

Latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie în varianta imputată inculpatului are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medie a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că latura obiectivă în speță s-a materializat prin acțiunile violente ale lui SAGAIDAC Victor din data de 19 decembrie 2023 îndreptate față de *****, ori acesta într-un conflict cu soţia sa, i-a aplicat ultimei mai multe lovituri cu pumnii şi mâinile în regiunea capului şi a corpului, cauzându-i astfel lui ***** conform

raportului de expertiză judiciară nr. 202302P3124 din 04.01.2024, o vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Ori, infracţiunea comisă de SAGAIDAC Victor este o infracţiune materială, care s-a consumat odată cu cauzarea vătămării uşoare a sănătăţii părţii vătămate.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.

Ca și oricare altă formă de violență, violența în familie presupune manifestarea intenției (fie directă, fie indirectă) în raport cu oricare dintre urmările prejudiciabile pe care le implică.

În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul SAGAIDAC Victor, deşi se afla în stare de ebrietate, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, a prevăzut posibilitatea survenirii consecințelor acesteia și, cu toate că nu urmărea cauzarea unei vătămări de un anumit grad concret, totuși a admis posibilitatea producerii lor, fapt atestat și în ședința de judecată.

Instanța, la caz mai reține că, deși inculpatul nu a urmărit nemijlocit producerea vătămărilor ușoare în privința victimei, a acceptat posibilitatea producerii lor prin aplicarea loviturilor violente cu pumnii şi palmele în regiunea feței și a corpului. Astfel, deși nu a dorit explicit survenirea consecințelor în forma vătămărilor grave ale integrității corporale, inculpatul a manifestat atitudinea indiferentă față de rezultatul prejudiciabil cauzat.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal este unul special, fiind persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de membru al familiei victimei. La momentul comiterii infracțiunii, SAGAIDAC Victor avea vârsta prevăzută de lege și era responsabil, fiind membru de familie cu victima în sensul art. 201^1 și art. 133^1 Cod penal. Respectiv, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Prin urmare, în speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea lui SAGAIDAC Victor la răspundere penală, ori conform art. 51 alin.(2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Referitor la individualizarea pedepsei, instanţa de judecată în cadrul judecării cauzei a constatat cu certitudine că SAGAIDAC Victor se face vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal și urmează a fi tras la răspundere penală pentru faptele comise prin stabilirea unei pedepse.

Aşadar, în cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul

penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Deci, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art. 7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunilor săvârşite, motivul acestora, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată va ține cont de gravitatea infracţiunii săvârșite de SAGAIDAC Victor, **care fac parte potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal din categoria infracţiunilor mai puțin grave**, care se caracterizează printr-un grad sporit de pericol ce atentează la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei.

În ceea ce privește personalitatea inculpatului SAGAIDAC Victor, instanța de judecată reține că potrivit informației din registrul criminalistic și criminologic, privind trecutul infracțional al inculpatului, se atestă că acesta ar avea antecedente penale stinse. Totodată, potrivit caracteristicii eliberate de către administraţia publică locală ***** ultimul se caracterizează pozitiv, fiind lucrător pe cont propriu şi prin ocupaţiile sale, având grijă să asigure venitul familiei, ducând un mod de viaţă

obişnuit, este muncitor şi nu face abuz de băuturi alcoolice, are un cerc larg de prieteni,(f.d. 44).

În context, instanța de judecată menționează că în urma examinării cauzei penale a fost constatată circumstanța atenuantă prevăzute de art. 76 Cod penal, care urmează a fi reținute la stabilirea pedepsei lui SAGAIDAC Victor și anume cea indicată ca recunoașterea vinei.

Subsidiar, instanța de judecată reține că nici, în rechizitoriu și nici acuzatorul de stat în pledoaria finală, nu au invocat existența circumstanțelor agravante în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal, în privința inculpatului SAGAIDAC Victor.

În continuare instanța de judecată reține că pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit a) Cod penal în momentul comiterii faptei legislatorul prevedea aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Luând în considerație faptul că, prezenta cauză a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, noile limite ale pedepsei reduse cu ¼ cu munca neremunerată în folosul comunității, cu care instanţa de judecată ar urma să opereze sunt: de la 112 la 135 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art. 75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Deși Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108), instanța de judecată în speță apreciază că aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ar atinge scopul pedepsei penale.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată urmează a puncta că infracțiunea comisă de către inculpat face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul familiei, care atentează la valori importante şi fundamentale în societate, precum apărarea relaţiilor sociale cu privire la solidaritatea familială pe de o parte, iar în subsidiar şi la relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală. Ori, sănătatea persoanei denotă a priori o valoare fundamentală în societate, iar în cumul cu atentarea la un membru de familie, se aduce atingere şi relaţiilor de familie.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține, că pericolul social al infracțiunii săvârșite este unul sporit, ori reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului a avut loc o încercare de violare a integrității corporale a victimei, precum şi a persistat un risc real de atentare la viața acesteia, prin caracterul leziunilor provocate, dar şi a fost perturbată starea familiei.

Din expunerile reținute supra, instanța ajunge la concluzia că urmează a fi aplicată în privința lui SAGAIDAC Victor pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 135 ore, la stabilirea căreia instanța a ținut cont și de prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare și care se încadrează în limitele sancțiunii normei penale date, conform noilor limite stabilite.

Instanţa consideră oportun, că la stabilirea pedepsei inculpatului urmează de luat în considerare şi solicitarea exprimată de ultimul în vederea stabilirii pedepsei sub formă muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, instanţa explică inculpatului consecinţele prevăzute de art. 67 alin. (3) CP, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.în cazul neexecutării, ori eschivării în mod intenţionat de la executarea sentinţei de condamnare, după definitivare acesteia.

În acest context, instanţa de judecată reiterează că, despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei naţionale şi internaţionale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi executarea acestei pedepse, spre deosebire de pedepsele cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicare coercitiv indiferent de voinţa infractorului, sancţiunile şi măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile. În acest, aspect instanța va ține cont și de faptul că inculpatul este de acord de a presta munca neremunerată, în caz dacă va fi recunoscută vinovat, respectiv instanța reține că anume această pedeapsă va influenţa asupra corectării şi reeducării inculpatului,

criteriu obligatoriu prevăzut de art. 75 Cod penal pentru individualizarea pedepsei şi o atare pedeapsă ulterior va fi înlocuită cu o altă pedeapsă mai gravă.

În viziunea instanţei, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii este aplicabilă la caz, şi va duce la realizarea scopurilor sancţiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acesteia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire socială, principiile morale şi atingerii scopului pedepsei penale.

Această concluzie instanța a dedus-o în urma audierii inculpatului și din poziția expusă de partea vătămată, că în familia lor nu există acte de violență, este unicul caz, cînd a fost lovită de către soț, persoana nu stă la evidență ca fiind agresor, nu s-a probat că ar fi încălcat ordinea, publică, fiind caracterizat ca o persoană muncitoare, nu este o persoană conflictuală, este participant activ la lucrările de interes comunitar, ce se implică în acțiunile de amenajare a satului, inclusiv nu este persona care ar face abuz de băuturi alcoolice. Urmează a se evidenția și faptul că inculpatul, a avut o comportare sinceră în cursul în cursul procesului penal în ce privește poziția de recunoaştere a vinovăţiei şi din declaraţiile acestuia în şedinţa de judecată rezultă căinţa sinceră pe de o parte şi solicitarea de aplicarea a unei pedepse penale mai blânde, care corelează cu poziția părții vătămare, care la fel a opinat că optează ca soțului să-i fie aplicată o pedeapsă cît mai blîndă, fiind unic incident în familie.

Totodată, instanța de judecată ține să reitereze că scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei și statul să nu urmărească răzbunarea, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al

Acțiunea civilă:

Conform art. 385 alin. (1) pct. 10) - 11) Cod de procedură penală instanţa de judecată, soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, precum şi dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.

Cercetând materialele anexate, instanța relevă că pe caz nu a fost depusă acțiune civilă, nefiind stabilite temeiuri pentru expunerea asupra acestui aspect prin prezenta sentință.

Mijloacele materiale de probă: nu au fost anexate

Cheltuielile de judecată:

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct. 14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului

penal; Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Astfel, partea acuzării a solicitat încasarea din contul inculpatului cheltuielile de judecată pe prezenta cauză penală în mărime de 448,00 lei.

Instanța reține că suma solicitată de acuzare se atribuie la cheltuieli de judecată și anume cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară 202302P3123 din 04 ianuarie 2024 în mărime de 448 lei, instanța va admite cererea acuzării la compartimentul privind încasarea cheltuielilor din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Ori, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal.

În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor și interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală,

incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă. Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei din contul inculpatului în sumă totală de 448,00 lei, ori aceste cheltuieli nu vor putea influența substanțial situaţia materială a inculpatului SAGAIDAC Victor.

Reieşind din cele indicate şi în conformitate cu prevederile art. art382-389, 392-395, 397, 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, instanţa de judecată-,

HOTĂRĂȘTE:

SAGAIDAC Victor *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova şi în coraborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 135 (una sută treizeci şi cinci) ore.

Se obligă condamnatul SAGAIDAC Victor ***** să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul - Biroul de Probațiune Criuleni al Inspectoratului Național de Probațiune de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova, situat în or. Criuleni, bd. Biruinţa nr. 12, pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică condamnatului SAGAIDAC Victor că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează din contul lui SAGAIDAC Victor în beneficiul statului suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința motivată, pronunțată în ședință de judecată publică la data de 14 noiembrie 2024.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Arapu-Buţco Alina
Copia veridică
Judecătorul Arapu-Buțco Alina